



*Asesorías y Tutorías para la Investigación Científica en la Educación Puig-Salabarría S.C.  
José María Pino Suárez 400-2 esq a Lerdo de Tejada, Toluca, Estado de México. 7223898473*

RFC: ATI120618V12

**Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.**

<http://www.dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/>

**Año: VII**

**Número: Edición Especial**

**Artículo no.:56**

**Período: Noviembre, 2019.**

**TÍTULO:** La Banca de Desarrollo: Incidencia en el sector financiero y económico ecuatoriano en base a su desempeño.

**AUTORES:**

1. Dra. María Elena Espín Oleas.
2. Estud. Mariela Arévalo Palacios.

**RESUMEN:** El presente trabajo analiza el rol de la banca pública de desarrollo en la intermediación financiera para el fomento productivo del país, recabando su inicio, evolución y transformación a lo largo del tiempo. Con el objetivo de identificar, a través de indicadores de desempeño financiero, su trabajo en el periodo 2000-2016, hace una correlación entre dos etapas de la historia financiera del país, la primera del periodo 2000 al 2005, luego de la crisis de 1999, y la segunda del periodo 2006 al 2016. A través de una metodología de análisis envolvente de datos y un método sintético-analítico con un enfoque cuali-cuantitativo; se concluye la participación en relación a la banca privada y la magnitud como institución pública.

**PALABRAS CLAVES:** Banca, Desarrollo, Recursos financieros, economía, desempeño.

**TITLE:** The Development Bank: Impact on the Ecuadorian financial and economic sector based on its performance.

**AUTHORS:**

1. Dra. María Elena Espín Oleas.
2. Stud. Mariela Arévalo Palacios.

**ABSTRACT:** This paper analyzes the role of public development banks in financial intermediation for the productive development of the country, collecting its beginning, evolution and transformation over time. In order to identify, through financial performance indicators, their work in the period 2000-2016, making a correlation between two different stages of the country's financial history, the first from the period 2000 to 2005, after the crisis of 1999 and the second from 2006 to 2016. Through a methodology of enveloping data analysis and a synthetic-analytical method with a qualitative-quantitative approach; concluding thus, its participation in relation to private banking and the magnitude as a public institution.

**KEY WORDS:** Banking, Development, Financial resources, economy, performance.

**INTRODUCCIÓN.**

El entorno económico representa para los gobiernos un conjunto de variables que ejercen una mayor influencia en el desarrollo económico – financiero del país, y por tanto, deben realizar acciones que permitan controlar todos los factores que afecten al medio. Está compuesto por diferentes elementos macroeconómicos como Producto Interno Bruto, Inflación, Tasas de Interés entre otras, dentro de estos, un sector de importancia es el sistema financiero, que está a cargo de la liquidez del medio y de los medios de financiamiento, pues ayuda a la formalización de la economía y facilita las actividades comerciales y productivas.

El Sistema Financiero Nacional sufrió una de las crisis más profundas en la historia de la República del Ecuador, entre los años 1998 y 1999; sin embargo, ha venido registrando una importante recuperación desde el año 2000, siguiendo la tendencia del conjunto de la economía, e incluso

superándola, al registrar tasas de crecimiento en sus activos, pasivos y patrimonio, superiores a la tasa de crecimiento del PIB (en términos corrientes) (Salgado, 2018).

**Tabla 1.-** Sistema Financiero Ecuatoriano 2000—2017.

**Sistema Financiero Ecuatoriano**  
(activos en miles de dólares)

Entidades	Año 2000		Año 2017		Crecimiento	
	Cantidad en \$	% de Participación	Cantidad en \$	% de Participación	Cantidad en \$	% de Crecimiento /año 2000
Bancos	\$ 4.277.902,00	93%	\$ 46.307.352,00	78%	\$ 42.029.450,00	917%
Cooperativas de Ahorro y Crédito	\$ 97.142,00	2%	\$ 10.420.597,00	18%	\$ 10.323.455,00	225%
Mutualistas	\$ 64.745,00	1%	\$ 845.557,00	1%	\$ 780.812,00	17%
Sociedades Financieras	\$ 142.200,00	3%	\$ 1.604.652,00	3%	\$ 1.462.452,00	32%
Total	\$ 4.581.989,00	100%	\$ 59.178.158,00	100%	\$ 54.596.169,00	1192%

**Fuente:** Superintendencia de Bancos (2018). Elaboración propia.

En la actualidad, la oferta de servicios financieros en el Ecuador está compuesta por un conjunto de productos generados por entidades reguladas y supervisadas por la Superintendencia de Bancos, por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria en el caso del Sector Financiero Popular y Solidario (cooperativas de ahorro y crédito, bancos comunales, cajas de ahorro), por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros y además por instituciones no gubernamentales como ONG's y entidades especializadas en microcrédito. A la vez, estas entidades cuentan con participación específica en el mercado y alcanzan un tamaño de activos propios a su intermediación. Las entidades bancarias desde el año 2000 hasta el año 2017 son quienes lideran el mercado financiero, tomando en cuenta que se compone de entidades públicas y privadas siendo para el año 2000 el 93% del valor total de los activos mientras que para el 2017 fue el 78% y aunque en porcentaje sea menor en cifras tuvo un crecimiento del 917% por encima del valor total.

Por otra parte, las entidades como mutualistas y sociedades financieras conservan sus porcentajes de participación, pero con cifras incrementadas en diez veces más que en el año 2000. Las cooperativas de ahorro y crédito para el año 2000, representaban el 2% del total de activos dispuestos en el sistema financiero; no obstante, en la década pasada no se contaba con registros oficiales o controles para estas entidades, por lo que su participación pudo haber sido mayor, actualmente el Sector Financiero Popular y Solidario, está reglamentado y luego de aplicar la segmentación por cantidad de activos, su participación representa el 18% del tamaño total de los activos financieros en el país, entidades que se registran en este estudio por su trabajo directo con el microcrédito.

La situación financiera del país, frecuentemente se analiza en un punto de quiebre, antes y después de la crisis de 1999; sin embargo, luego de diez años de un mismo gobierno, y con eventos internos y externos del país, es indispensable conocer la intermediación de la banca pública, presentada por una década de gobierno, como fuente de desarrollo y reestructurada para alcanzar los sectores relegados u olvidados de la banca tradicional. Por lo que conocer las funciones de la banca de desarrollo en el país contribuye con el análisis del crecimiento económico que se alcanzó en la década 2006 -2016.

La Banca de Desarrollo tuvo origen en la Europa del siglo XIX, como instrumento para su industrialización. Ante la imposibilidad de la banca comercial de proveer financiamiento de largo plazo, tanto por el elevado riesgo que implicaba financiar nuevas industrias, como por la falta de especialización en el manejo de este tipo de inversiones, surgió la banca de desarrollo subvencionada por el Estado, siendo la primera institución de este tipo la *Société Générale des Pays Bas pour favoriser l'Industrie nationale* en 1822 (Acevedo, 2005).

Por definición, la banca de desarrollo se atribuye al conjunto de organismos de carácter público, privado o mixto, cuyo principio fundamental es el financiamiento y promoción de proyectos para quienes el acceso a estos servicios es escaso o nulo y que son considerados como pertenecientes a

áreas estratégicas o prioritarias en el sistema económico en el que actúan, ya sea que dichos proyectos estén vinculados a la actividad del sector público o a la del sector privado. Para ello, los bancos de desarrollo hacen uso, como modalidad instrumental, de la concesión de financiamiento de mediano y largo plazo, de servicios promocionales, de asistencia técnica y otros complementarios del crédito (Armendáriz de Aghion, 1999).

El sistema bancario de desarrollo de una economía puede abarcar una variedad considerable de entidades y mecanismos, que incluyen a los bancos propiamente dichos, corporaciones financieras, organismos canalizadores de fondos de ayuda al desarrollo económico y social, fondos dotados o no de personalidad jurídica propia, áreas especializadas de bancos centrales, entre otros (Stiglitz, 1980). La configuración operativa de un Banco de Desarrollo (Rommel Acevedo, 1993), puede admitir la atención de un solo sector económico (bancos especializados sectorialmente) o de diversos sectores (bancos multisectoriales). Finalmente, por su cobertura, estas entidades pueden ser nacionales o multilaterales, sin olvidar que pueden ser de orden público.

En el Ecuador, la banca pública de desarrollo empezó a mediados del siglo XX con la creación de entidades que serían modificadas a lo largo de los años adaptándose a nuevos modelos económicos, sectores y productos específicos y la coyuntura por la que atravesaba el país.

En 1928 entró en funcionamiento el Banco Hipotecario del Ecuador, que diez años más tarde pasó a denominarse Banco Hipotecario y de Fomento del Ecuador; cuya finalidad era la de promover y estimular el desarrollo agrícola del país. En 1943 fue transformado en el Banco Nacional de Fomento Provincial y en 1974 pasó a denominarse Banco Nacional de Fomento, en adelante (BNF), como se lo conoció hasta el año 2016, adquiriendo autonomía económica, financiera y técnica. Se le criticó por haber «conformado en varias épocas una parcela del poder político de los gobiernos de turno y por haber sido deficiente en su capitalización» tal es así que en el gobierno del presidente Correa, su

ineficiencia, no pudo más que lograr su cierre ocultando sus errores y transfiriendo sus activos y pasivos por un decreto a BanEcuador (Banco Interamericano de Desarrollo, 2018).

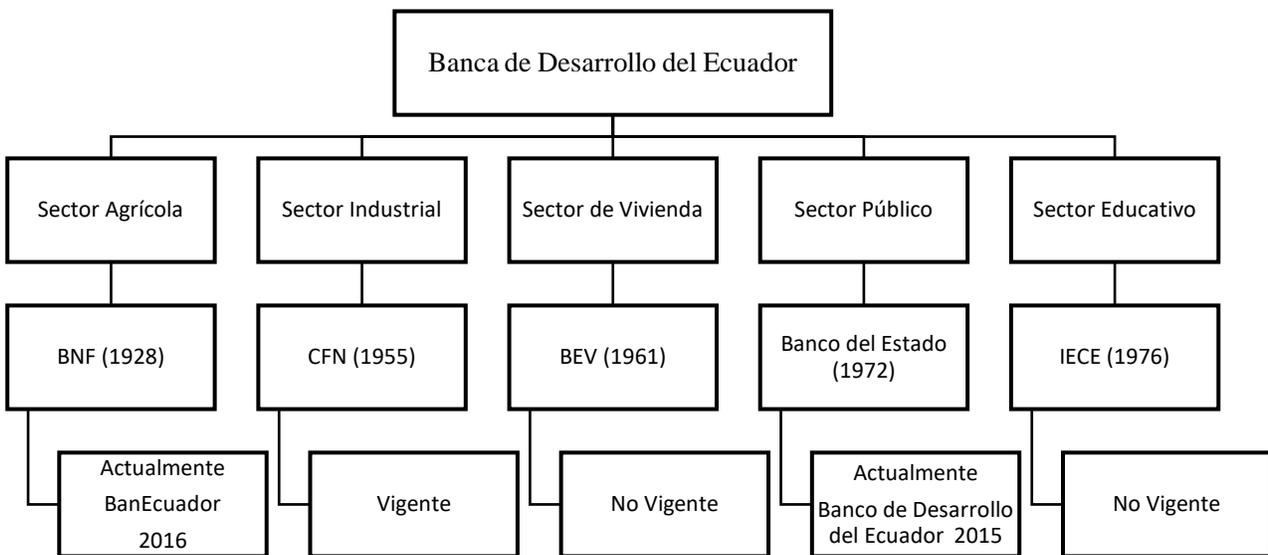
En 1955 fue creada la *Corporación Financiera Nacional*, en adelante (CFN), como un departamento del *Banco Central del Ecuador*, en adelante (BCE) con el nombre de Comisión Nacional de Valores, planteándose como objetivo el fomento de la colocación y regulación de valores para apoyar el desarrollo industrial. El 11 de agosto de 1964 es sustituida por la Comisión de Valores-Corporación Financiera Nacional, que, a raíz de la creación en 1969 de las Bolsas de Valores de Quito y Guayaquil para atender el mercado de valores, pasa a dedicarse exclusivamente al crédito industrial. Se la destaca como «uno de los entes financieros de mayor prestigio y acción en orden al desarrollo industrial de país», éxito obtenido gracias a la defensa de su independencia y autonomía frente a los gobiernos de turno. Es considerada además como un referente exitoso de banca pública solo hasta 1999, cuando fue fuertemente afectada por la crisis bancaria.

En 1976 se crea el Banco del Estado, pero entra en funcionamiento en agosto de 1979 como el Banco de Desarrollo del Ecuador, en adelante (BEDE), surgido de la transformación del FONADE (Fondo Nacional de Desarrollo) en institución financiera, con el objetivo de financiar los planes y programas del gobierno central, consejos provinciales y de otras agencias estatales descentralizadas. A partir de 1992 se lo conocía como Banco del Estado y estaba forjado como un banco propio de desarrollo para el Estado. Actualmente, seguido de un acuerdo ejecutivo de diciembre de 2015 lleva el nombre de Banco de Desarrollo del Ecuador (Borja, 2009).

En 1961 fue creado el *Banco Ecuatoriano de la Vivienda (BEV)* con «la finalidad de participar en el financiamiento directo de la vivienda de interés social». En la actualidad se encuentra en proceso de liquidación, desde el año 2013.

En 1971, fue creado el *Instituto Ecuatoriano de Crédito y Becas* en adelante (*IECE*), con el objetivo de administrar y coordinar los recursos destinados a apoyar a los estudiantes. Se definía como «una institución financiera pública, dedicada a invertir en la formación del talento humano ecuatoriano, a través de la administración de recursos económicos, para la concesión de crédito educativo y becas». Sin embargo, con la creación del Código Monetario, la administración de recursos financieros pasa al Banco del Pacífico. La Banca de Desarrollo, se destina a sectores específicos (Fig.1).

Figura 1: Composición de la Banca de Desarrollo en el Ecuador.



**Fuentes:** Banca de Desarrollo en América Latina, (Rodríguez, 2013). Elaboración propia.

Tomando en cuenta la naturaleza de las instituciones mencionadas, el Estado contaba, por sus características, con dos bancos, el Banco Nacional de Fomento y el Banco del Estado; una financiera la Corporación Financiera Nacional. El Banco de la Vivienda y el IECE quienes no otorgaban microcrédito y con menor participación como banca de segundo piso. Por otra parte es importante señalar que la presencia en el mercado financiero de la banca pública en un país, está en función de las características propias del sistema, del marco institucional y de las políticas de Estado (CFN, 2019), con los cuales la participación de las entidades puede crecer o al menos mantenerse estables

en un periodo de tiempo, al menos que se re-estructure y pueda alcanzar mejor posicionamiento en el mercado.

Participación de la Banca de Desarrollo en el Sistema Financiero ecuatoriano (2000-2005).

En este periodo, se consideran El BNF, la CFN, el BEV, BEDE y el IECE.

La participación de la banca de desarrollo para el año 2000 es del 16,80% del total de activos del sistema financiero en el país, cifra que representa un histórico en la existencia de estas entidades a lo largo de su creación, por otra parte su pasivo es inferior con apenas el 2%, sin embargo, para el periodo de 2002 sus activos representan el 11,80% pero su pasivo es del 7,8% disminuyendo siete puntos del periodo inicial e incrementando su patrimonio a un 34,30%, valor máximo alcanzado de este sector, en el sistema financiero (Calderón, 2005).

Tabla 1.- Participación de la Banca de Desarrollo en el Sistema Financiero ecuatoriano.

<b>Participación Relativa de la Banca de Desarrollo en el Sistema Financiero Ecuatoriano</b>			
<b>Diciembre 2000 - diciembre 2005</b>			
<b>Año</b>	<b>Activo</b>	<b>Pasivo</b>	<b>Patrimonio</b>
dic-00	16,80%	14,20%	32,45%
dic-01	15,40%	13,40%	28,10%
dic-02	11,80%	7,80%	34,30%
dic-03	11,00%	6,90%	33,80%
dic-04	10%	6,20%	28,50%
dic-05	9,40%	5,90%	30,50%

**Fuente:** (Memorias del Banco Central del Ecuador, 2005). Elaboración Propia

El volumen de crédito otorgado, particularmente por la CFN, BDE y BNF durante el 2005, indican una mayor presencia que la registrada por la tendencia, aspecto que se debe señalar como favorable para el desarrollo económico y social del país. Particularmente en lo referente al volumen de crédito concedido por los bancos públicos, durante el 2005 se alcanzó los USD 519.3 millones, crecimiento

del 57% respecto al volumen de crédito del 2004 y superior al crecimiento observado por las entidades financieras privadas que fue del 22%.

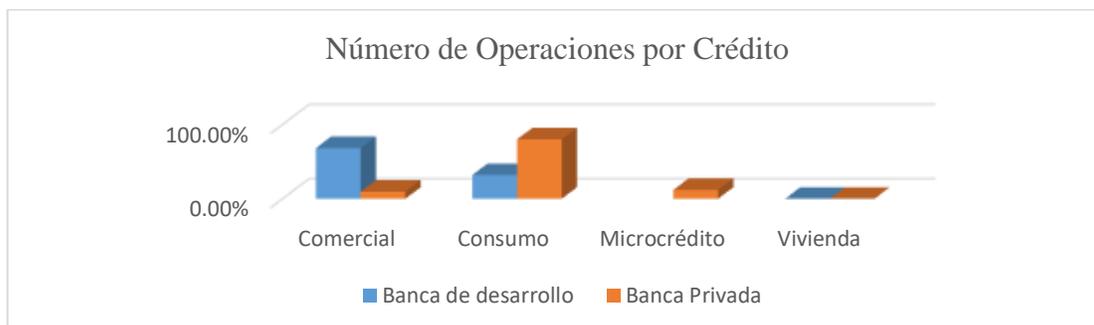
Tabla 2.- Participación de la Banca de Desarrollo en el Sistema Financiero ecuatoriano referente al crédito.

<b>Participación de la Banca de Desarrollo en el Sistema Financiero Ecuatoriano</b>				
<b>Año</b>	<b>Cartera Vigente</b>	<b>Cartera Vencida</b>	<b>Volumen de Crédito</b>	
			<b>Monto</b>	<b>N° de Operaciones</b>
dic-00	9,70%	24,10%		
dic-01	10,00%	39,10%	2,10%	6,90%
dic-02	11,37%	37,90%	1,70%	4,10%
dic-03	11,70%	25,20%	1,50%	4,50%
dic-04	9,70%	23,10%	1,30%	3,60%
dic-05	9,50%	20,10%	1,00%	4,90%

**Fuente:** (Memorias del Banco Central del Ecuador, 2005). Elaboración Propia.

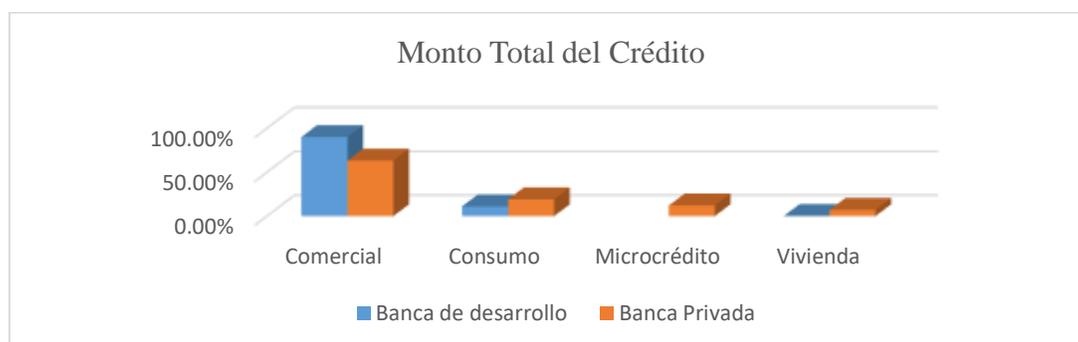
Se observa, que por tipo de operación, en la banca privada el 79% del número total de operaciones de crédito efectuadas en el 2005 corresponden al crédito de consumo, mientras que en la banca pública el 65% de las operaciones son parte del crédito comercial. En cuanto al monto de volumen de crédito otorgado, dentro de la banca pública la concentración en el crédito comercial es del 88% en relación con el 64% de la banca privada, teniendo un monto promedio del crédito comercial de USD 11 113 en la banca pública, mientras en la banca privada se cuenta con 12 321. Este comportamiento es una clara manifestación de que la banca de desarrollo se concentra en pequeñas y medianas empresas, productores agrícolas y artesanos que tienen gran dificultad de acceso al crédito y tienden a recibir un tratamiento desfavorable en cuanto a tasas de interés en el sistema privado, respecto al otorgado a grandes empresas.

Figura 2.- Distribución del Volumen de Crédito durante el año 2005. Sector financiero privado y la banca de desarrollo.



**Fuente:** Superintendencia de Bancos. Elaboración propia.

Figura 3.- Distribución del Monto de Crédito durante el periodo 2005. Sector financiero privado y la banca de desarrollo.



**Fuente:** Superintendencia de Bancos. Elaboración propia.

Las principales actividades económicas objetos de crédito por parte de la banca de desarrollo durante el 2005, fueron agricultura, caza, silvicultura y pesca las cuales recibieron en conjunto el 32% del total de las operaciones de crédito aprobado.

En comparación, el sector financiero privado durante el mismo periodo destinó el 76% de las operaciones de crédito al sector de “comercio, restaurantes y hoteles” (Salgado, 2018), siendo la actividad económica que en monto también concentra la mayor cantidad de recursos (37%).

En esta misma línea, el monto de créditos de la banca pública se concentró en un 40% en servicios comunales, sociales y personales, que básicamente hacen referencia al crédito otorgado a los organismos públicos seccionales por parte del Banco del Estado.

Tabla 3.- Distribución del volumen de Crédito y contingentes de la banca de Desarrollo y la Banca Privada periodo 2005.

<b>Distribución del Volumen de Crédito y Contingente del Sistema Financiero del periodo 2005</b>								
(Número de operaciones y monto en millones de dólares)								
	2005							
Por actividad económica	Banca de Desarrollo		Banca Privada		Banca de Desarrollo		Banca Privada	
	N°	%	N°	%	Monto	%	Monto	%
Agricultura, Caza, Silvicultura y pesca	20,41	32,40%	84,849	1,4%	84.00	16%	638.85	6,1%
Comercio, Restaurantes y Hoteles	17,65	28,10%	4,721,019	75,6%	61.92	12%	3,817.41	36,3%
Construcción	753,00	1,20%	89,606	1,4%	6.82	1%	584.84	5,2%
Electricidad, Gas y agua	0,00	0%	3,357	0,1%		0%	14.34	0,1%
Establecimientos financieros, Seguros								
Servicios prestados a Empresas	9,52	15,10%	243,782	3,9%	115.27	22%	975.97	9,3%
Explotación de minas y canteras	0,00	0%	5,862	0,1%	0	0%	67.51	0,6%
Industria manufacturera	2,21	3,50%	309,73	5,0%	10.94	2%	2,148.04	20,5%
No especificada	0,00	0%	0	0,0%	0.20	0%		0,0%
personas Naturales	11,85	18,80%	68,225	1,1%	32.91	6%	64,83	0,6%
Servicios Comunales, Sociales y Personales	504,00	0,80%	532,975	8,5%	207.22	40%	1,880.86	17,9%
Transporte, Almacenamiento y comunicaciones	2,00	0,00%	180,396	2,9%	0	0%	346.32	3,3%
Total	62,892	100%	6,239,801	100%	519.3	100%	10,502,98	100%

**Fuente:** (Memorias del Banco Central del Ecuador, 2005).

Elaboración propia

Las estadísticas de volumen de crédito de la banca de desarrollo, no cuenta con el crédito otorgado al sector microempresarial que, siendo uno de los sectores que enfrenta más obstáculos de acceso al crédito en todos los sistemas financieros debido a las características inherentes de los mercados de crédito, debería ser uno de los sectores a los cuales el Estado otorgue atención prioritaria. Se entiende el posicionamiento del sector financiero popular y solidario para los siguientes periodos.

**La situación financiera y presupuestaria durante el año 2005.**

En primer lugar, la CFN ha registrado tanto un crecimiento positivo en la cartera de crédito (18.8% anual), como una continua disminución de las cuentas por cobrar correspondiente a inversiones vencidas. Todo esto ha hecho que por primera vez durante los últimos cuatro años la cartera de crédito se convierta en el principal activo institucional, frente a la tendencia anterior en la que predominaban las inversiones en papeles del sector público. Esta situación, sumada a la disminución de las provisiones producto de la mejora de la composición de los activos de riesgo, hizo que la entidad registre los mejores resultados financieros de los últimos tres años.

Por su parte el BED, mostró un incremento importante en la cartera de crédito del 37.9% anual (frente al 31.3% en el 2004) así como también en el rubro correspondiente a Fondos en Administración que alcanzaron los USD 135.4 millones (crecimiento del 69% respecto al 2004) que lo constituyen en el principal pasivo institucional, y que evidencia que un importante giro de negocio del BDE es la administración de fondos del Estado como fuente de recursos, lo cual sumado a la recuperación de cartera, le han permitido incrementar el rubro de crédito en los últimos años. Dentro de estos fondos de administración se encuentra el Fondo de Inversiones Municipales (USD 89 millones) quien tiene mayor representatividad, junto también con los recursos entregados por el Fondo de Solidaridad por USD 30 millones.

El BNF tuvo un crecimiento en la cartera de crédito del 14.4% (frente al 38% en el 2004) incremento que se produjo tanto en la cartera de crédito original como también en la cartera de crédito reestructurada. Otro aspecto que destaca es el importante crecimiento de los intereses, descuentos y comisiones ganados, que hicieron que los ingresos financieros tengan un incremento respecto al 2004 del 27.1%, situación que permitió al BNF, a pesar del aumento en las provisiones y los gastos administrativos, registrar los mejores resultados financieros de los últimos tres años.

Los resultados del BEV para el 2005 muestran la tendencia de recomposición de los activos que se fueron dando en los últimos tres años, producto de una cartera de crédito que continúa disminuyendo progresivamente frente al rubro de “derechos fiduciarios”, de tal manera que en este año ya se convirtieron en el principal activo institucional. Esta situación revela que el “Fideicomiso Inmobiliario Integral” es el principal producto de la entidad financiera y con el que más ha trabajado esta institución, y que genera la transparencia necesaria y la independencia suficiente para que previo el inicio de las obras de construcción, se pueda aglutinar a un número mínimo de compradores (potenciales beneficiarios del proyecto) que aseguren el flujo de caja que requiere el proyecto para su desarrollo exitoso.

Finalmente, el IECE, tal como sucedió en los últimos años continuó con incrementos en la cartera de crédito, que en el 2005 llegó a los USD 59 millones, con un crecimiento anual del 23.9%. Este incremento en la cartera de crédito a provocado un crecimiento en los intereses y descuentos ganados, que permitieron al IECE alcanzar por primera vez en los últimos años resultados positivos, con una utilidad del USD 0.2 millones.

En cuanto a la ejecución presupuestaria, los resultados financieros de la banca de desarrollo también se vieron reflejados en un nivel de ejecución de sus programas de crédito y financiamiento acorde a lo presupuestado, excepción hecha por el BEV en vista de que la entidad programó ejecutar ciertos programas fiduciarios sobre la venta de bienes inmuebles, que por sus características particulares de tardía y difícil resolución, hicieron imposible ejecutar el programa dentro de los tiempos inicialmente acordados (Ghosh, 2005). Así mismo se destaca el buen nivel de recaudación de cartera, que en su mayoría superaron los niveles inicialmente programados, y les habrían permitido dotarse de recursos adicionales para la ejecución de sus programas de crédito e inversiones.

Tabla 4.- Situación Financiera y presupuestaria. Ejecución de los programas de crédito y recuperación de cartera.

**Ejecución Presupuestaria de los Programas de Crédito y Recuperación de Cartera de la Banca de Desarrollo**

Institución	Programa de Crédito			Recuperación de Cartera		
	Programado	Ejecutado	% de Ejecución	Programado	Ejecutado	% de Ejecución
BEDE	154	163,50	106,1%	84,8	78,9	93%
BNF	173.1	176,40	102,0%	130,8	144,5	110,50%
IECE	27.1	26,60	98,0%	12,1	14,1	115,90%
BEV	36	8,40	23,2%	6,1	8,3	134,50%

**Fuente:** Superintendencia de Bancos (17-19). Elaboración propia

**La Participación de la Banca de Desarrollo en el Sistema Financiero ecuatoriano (2006-2016).**

En este periodo se consideran El Banco Nacional de Fomento (BNF), la Corporación Financiera Nacional (CFN), Banco del Estado (BDE) posterior, se utilizarán las actuales denominaciones para el BNF y el BDE. En el año 2006 inicia un nuevo punto importante de la historia del Ecuador, se inicia una década de gobierno ininterrumpida, con lo que el tratamiento de políticas para la banca de desarrollo se marcó por la atención primordial, o al menos como se manifestaba por parte de las autoridades, en pro de mejorar las condiciones económicas y sociales del país. En el año 2006, el sector bancario representó el 76,96% de los activos financieros del sistema financiero regulado del país, USD 15 382.66 millones superando al año anterior con el 3%. De aquí el 8,96 % fue el aporte de la banca de desarrollo. Sin embargo, con la cantidad de activos para este periodo la participación aún es mínima al año de consolidación después de la crisis financiera de 1999. Por otra parte el número de entidades se redujo, y si bien el Banco de la Vivienda aún ejecutaba funciones su participación total fue del 1.6%, sin embargo su colocación registraba una morosidad alta, sus pasivos representaron el 0.6% y su patrimonio permanecía constante; aunque se debe admitir que no era la única institución con cuentas de activo y pasivos empatadas, ya que el BNF tampoco cumplía ha

satisfacción con una administración financiera adecuada pero el valor de sus activos fueron mayores. En promedio la participación de la banca de desarrollo en el país, continuó descendiendo desde el año 2000 y su calificación de riesgo promedio fue de BBB+. Mejorando sus cifras y llegando a un pico en el año 2009 donde sus activos crecieron en un 3%, mientras que sus pasivos decrecieron en promedio un 1,9%.

Tabla 5.- Participación Relativa de la Banca de Desarrollo en el Sistema Financiero.

<b>Participación Relativa de la Banca de Desarrollo en el Sistema Financiero</b>						
dic 2006- dic 2016						
Entidad	Activo	Pasivo	Patrimonio	Activo	Pasivo	Patrimonio
	2006			2016		
CFN	371.122	137.278	233.843	3.865.541	2.431.053	1.434.488
% Participación	3,0%	1,3%	19%	11%	8%	41%
BNF	404.942	310.315	106.932	1.713.596	1.312.240	401.356
% Participación	3,0%	2,9%	9%	5%	4%	11%
BDE	362.001	178.620	183.381	1.916.975	1.337.674	579.301
% Participación	3,0%	1,7%	15%	5%	4%	16%

**Fuente:** Superintendencia de Bancos. Elaboración propia.

Se identifica un incremento en el valor de activos, pasivos y patrimonio entre el periodo de inicio 2006 y el periodo final 2016. Los activos se incrementaron en un 7%, los pasivos por el contrario subieron un 6,7% mientras que el patrimonio para estas instituciones se incrementa en 1%; sin embargo, el total de recursos financieros para el año 2016 fue USD 45 545 436 superando por 30 177 885 del año 2006, que representa el 66,67%.

Tabla 6.- Volumen de Crédito de la Banca de Desarrollo 2006- 2016.

<b>Participación Relativa de la Banca de Desarrollo en el Sistema Financiero Ecuatoriano</b>								
<b>Volumen de Crédito</b>								
millones de dólares								
	CFN			Ban Ecuador			BDE	
Año	Monto	N° de Operaciones		Monto	N° de Operaciones		Monto	N° de Operaciones
dic-16	403	889		1.039	16259		516	221
dic-15	682	1134		492	32490		444	211
dic-14	701	2365		463	30654		600	198
dic-13	893	1156		434	28818		521	212
dic-12	704	576		499	30006		543	234
dic-11	609	678		470	29178		533	210
dic-10	514	1459		748	28854		496	213
dic-09	426	1064		183	25465		444	200
dic-08	309	1062		495	18465		391	134
dic-07	238	343		359	11465		114	112
dic-06	133	271		186	12345		146	107

**Fuente:** Superintendencia de Bancos. Elaboración propia.

La Corporación Financiera Nacional presenta un incremento paulatino y en relación directa entre el monto de crédito desembolsado y el número de operaciones, alcanzando su mayor monto otorgado en el año 2013, siendo también el inicio del decrecimiento en sus montos y operaciones; al menos se redujo en un 50% del valor alcanzado para el año 2016.

El BNF, actual Ban Ecuador, tiene la particularidad de un número de operaciones superior al de las demás entidades de desarrollo, sin embargo, el monto no cuenta con la superioridad, debido que la institución está dirigida al microcrédito. Aunque su administración ha sido cuestionada por el apoyo constante del Estado, ocultando errores, representa el mayor crecimiento de la banca desde el periodo 2006 al 2016. El Banco de Desarrollo ha registrado un incremento paulatino entre sus montos y números de operaciones (Greenwald & Stiglitz, 1986).

Fondeo de la Banca de Desarrollo: la banca pública ha recibido un importante apoyo por parte del gobierno nacional, tanto a través de la inyección de recursos financieros desde el Ministerio de Finanzas, recursos de la seguridad social, de la reserva internacional de libre disponibilidad; como también mediante la disposición gubernamental de que los depósitos de las entidades y empresas públicas sean colocados en el Ban Ecuador.

El apoyo estatal le ha permitido a la banca pública aumentar su participación en los depósitos del total del sistema financiero en el año 2009, hasta el 8 por ciento (Banco Mundial, 2001). Un año crítico para la economía del país fue el año 2009, tras la crisis económica internacional, las acciones que realizaba el Estado procuraban en lo posible mitigar pérdidas y la disminución de la actividad económica, pues en este año la contribución del Estado en relación a la situación que se sostuvo fue donde mayores recursos se destinó por lo que se tiene los siguientes valores: La CFN no está autorizada para financiarse a través de la captación de depósitos del público, razón por la cual sus principales fuentes de fondeo son: la Cuenta Especial de Reactivación Productiva y Social del Desarrollo Científico-Tecnológico y de la Estabilización Fiscal (CEREPS), los aportes gubernamentales para capitalizar la institución y las obligaciones negociadas en el mercado de valores. En 2009 se capitalizó con US \$ 300 millones del Ministerio de Finanzas, US \$ 200 millones más del IESS, US \$ 120 millones de la banca privada y US \$ 100 millones de la CAF, más otra importante inversión por parte del IESS con fondos de la Reserva Monetaria de Libre Disponibilidad (RILD), bajo la premisa de que la reserva debe servir para financiar al desarrollo productivo del país. El Banco de Desarrollo se provee bajo fondos Ordinarios, fondos con Recursos Internacionales, fondos en Administración, otras Fuentes de Financiamiento.

Siguiendo la línea de análisis del año 2009, una particularidad es que tuvo tres subvenciones importantes por parte del estado en los programas crediticios. El BNF, actualmente BanEcuador, está autorizado para la captación de depósitos del público y aportes del Estado. Sin embargo, en el año 2009, el BNF recibió una importante inyección de recursos del Banco Central del Ecuador, procedentes de la Reserva Internacional de Libre Disponibilidad, por US\$ 205 millones de dólares, que fueron colocados como depósitos a plazo.

Esta importante inyección de recursos públicos realizada por disposición del presidente de la República, le permitió al BNF más que duplicar sus fondos disponibles (que pasaron de US\$ 99,1 millones en diciembre 2008, a US\$ 194,4 millones en diciembre 2009 (Corral, 2018).

Empleo Generado a diciembre de 2016, el comportamiento del mercado laboral ecuatoriano mostró un deterioro de los niveles de empleo. El empleo adecuado bajó 5,3 puntos porcentuales respecto a diciembre 2015, mientras que el desempleo y el empleo inadecuado refleja un incremento de 0,4 y 5,3 puntos porcentuales, respectivamente.

Comparativamente, la tasa de desempleo en el 2016 es 0,4 puntos por debajo del promedio anual registrado para el período 2006–2016; sin embargo, el empleo inadecuado es el mayor registrado en el período 2006–2016, absorbiendo a la mayoría de la población que ha perdido un empleo adecuado.

El empleo generado desde la banca de desarrollo se manifiesta desde la inversión realizada, y al menos como fuente estadística, la inversión pública es quien proporciona empleo directo.

Tabla 7.- Empleo directo generado por la Banca de Desarrollo en Ecuador periodo 2005-2006-2016.

<b>Empleo Generado</b>					
Entidad	2005	2006	2016	Incremento (promedio 2005-2006)	Incremento %
CFN	1005	1032	4449	3430,5	77%
BNF	678	1233	3444	2488,5	72%
BED	879	1255	2286	1219	53%
Total	2562	3520	10179	7138	70%

**Fuente:** Memorias técnicas 2006/2016 CFN; BNF; BED. Elaboración Propia.

Tabla 8.- Proyectos de Inversión Pública de la banca de desarrollo periodo 2006-2016.

Proyectos de Inversión Pública					
Entidad		2006		2016	% Incremento
CFN		14%		29%	15%
BNF		20%		24%	4%
BED		32%		52%	20%
Total		66%		105%	39%

**Fuente:** CFN: Fuente: Memorias técnicas 2006/20016 CFN; BNF; BED. Elaboración Propia.

## DESARROLLO.

Tomando en cuenta que las instituciones financieras de desarrollo son instrumentos de la política de desarrollo de un país; la diversidad de estas políticas conlleva la multiplicidad en la forma de operar de las mismas. La diversidad de las instituciones que pertenecen a la banca de desarrollo necesariamente implica la definición de indicadores multidimensionales que permitan capturar la esencia de esta banca, con sus diferentes particularidades, tanto en su actividad inmediata como en las consecuencias de su actividad y así poder evaluar su desempeño.

La utilización del análisis envolvente datos (DEA) se basó en la construcción de una superficie envolvente o frontera eficiente a partir de los datos disponibles del conjunto de unidades objeto de estudio. El análisis DEA permitió comparar el desempeño de dos etapas diferentes de la economía del país, a través de un método analítico sintético para la interpretación de los resultados obtenidos.

Definición de la eficiencia relativa:

$$Eficiencia\ Relativa = \frac{Suma\ Pondera\ de\ Outputs}{Suma\ Ponderada\ de\ Inputs} \quad (1)$$

El análisis envolvente de datos (DEA) utiliza múltiples inputs y outputs para comparar la eficiencia relativa de dos o más procesos, calculando la mejor colección de ponderaciones para cada proceso.

Las unidades eficientes establecen una frontera de desempeño eficiente ideal.



Por lo que DEA representa una técnica basada en la programación lineal que se utiliza para la medición del desempeño relativo de múltiples unidades organizacionales cuando el proceso de producción presenta una estructura multi-input / multi-output, siendo de gran ayuda en un conjunto de organizaciones o banca de desarrollo (De Freitas, 2005).

$$\max E_i = \frac{\sum_k u_k Y_{ki}}{\sum_l v_l X_{li}}$$

(Eficiencia de la unidad i)

(2)

Sujeta a:

$$\max E_j = \frac{\sum_k u_k Y_{kj}}{\sum_l v_l X_{lj}} \leq 1 \text{ para cada unidad de } j$$

(Eficiencia de cada unidad j es 0-1)

$$u_k, v_l \geq \varepsilon \quad (\varepsilon > 0)$$

Donde:

$u_k =$  peso del output  $k$

$v_l =$  peso del input  $l$

$y_{ki} =$  cantidad del peso del output  $k$  utilizado por la unidad  $i$

$x_{li} =$  cantidad del input  $l$  utilizando por la unidad  $i$

Con lo que, encontrar la frontera de eficiencia para la banca de desarrollo, además la situación relativa, de todas las instituciones que la conforman, en el cumplimiento del objetivo común de contribuir al desarrollo, y hacer un seguimiento a su evolución en el tiempo.

Para los inputs se considera inversiones, subvenciones, costes y para los outputs, financiamiento, carteras en mora, rentabilidad.

### **Tendencia de la fragilidad.**

En la posición de económica este punto correspondería a una institución que está contribuyendo al desarrollo, pero a un coste económico en términos de mayor dependencia de fondeo. En la relación inversa entre la contribución al desarrollo y el grado de dependencia o rentabilidad, la banca de desarrollo, en un punto como muestra la figura, traspasa una mayor o menor parte de sus utilidades a sus clientes en forma de productos más ventajosos o cubre a un número mayor de ellos.

### **Indicadores de desempeño.**

Para la evaluación de la eficiencia en la banca de desarrollo consideró factores cualitativos y cuantitativos. No bastó con medir cuántos entes son beneficiarios de los créditos, ni el monto de recursos otorgados, es igualmente relevante saber en qué medida el apoyo recibido ha aportado para que dichos beneficiarios puedan competir y mantener niveles de eficiencia.

Acevedo (2005), indica que esta medición debe tomar en cuenta dos dimensiones: la eficiencia de la institución de desarrollo como tal y la eficiencia en sus operaciones. En cuanto a la eficiencia institucional se midió si cumple con sus objetivos de proporcionar acceso al crédito a sectores económica y socialmente prioritarios, promover la creación de nuevas empresas, generar empleo y promocionar la innovación tecnológica (De Freitas, 2005). Mientras que, en términos de la eficiencia operacional, debe evaluarse que cumpla con los mismos patrones bancarios que se exigen al sector privado y que se mantengan adecuados niveles de rentabilidad y solvencia, acorde con las normas de Basilea y a la evaluación CAMEL. La diversidad de la banca de desarrollo necesariamente implica la definición de indicadores multidimensionales que permitan capturar la esencia de la banca de

desarrollo con sus diferentes particularidades, tanto en su actividad inmediata como en las consecuencias de su actividad, y así poder evaluar su desempeño (IMF, 2015).

Figura 4.- Grupo de indicadores de eficiencia para la banca de desarrollo.

<b>Eficiencia Institucional</b>	Productividad y Rentabilidad	*Rentabilidad *solvencia *productividad
	Análisis de costos y Dependencia	*Índice de Dependencia *Costes Operativos
	Provisión de Servicios Fiancieros a segmentos excluidos.	*Presencia del segmento objetivo *Atención al segmento objetivo
	Contribución al Desarrollo económico	*Fomento inversión de proyectos I+D *Fomento inversión grandes proyectos

Elaboración propia.

### **Grado de prioridad.**

Tomando los indicadores de desempeño y la oportunidad de los indicadores financieros para contribuir con su manejo adecuado de recursos hacia proyectos relacionados directamente con la sociedad.

## INDICADORES DE DESEMPEÑO

<b>Eficiencia institucional</b>	Familias de indicadores	Grado de prioridad
Productividad y rentabilidad	•Calidad de la cartera y solvencia – calidad de la cartera	•Condición necesaria
	•Rentabilidad – sostenibilidad a largo plazo	•Importante para la sostenibilidad futura, pero no un objetivo en sí mismo
Análisis de costos y dependencia	•Dependencia - Aportaciones de fondos del Estado y organismos internacionales – vía garantías, préstamos blandos y donaciones a fondo perdido	•Parámetro de interés
	•Análisis de costos – eficiencia operativa	•Medida del input necesario para conseguir los resultados
Provisión de servicios financieros a segmentos excluidos	•Grado de necesidad – presencia del segmento	•Objetivo principal
	•Prioridad – prioridad del segmento para la IFD	•Medida de éxito de la banca de desarrollo
	•Caracterización de clientes – atención al segmento objetivo	
	•Caracterización de productos – diseño de productos adecuados	
	•Cobertura – % del segmento objetivo con acceso a servicio	
•Aceptación - % del segmento objetivo usuario (total y por servicio)		
Contribución al desarrollo económico	•Superación de barreras de acceso al capital	•Objetivo principal
	•Fomento a la inversión de proyectos de I+D (alto riesgo)	•Medida de éxito
	•Fomento a la creación de nuevas empresas	
	•Fomento a la inversión de grandes proyectos	
	•Canalización de financiación de actividades de sensibilidad social	

Elaboración propia.

Tabla 9.- Oportunidad de los Indicadores Financieros.

<b>Oportunidad de los Indicadores Financieros</b>			
<b>Indicador</b>	<b>Medida de desempeño</b>	<b>Interés</b>	<b>Interés</b>
		<b>banco comercial</b>	<b>banco desarrollo</b>
ROE	Retorno sobre capital	Esencial	Indicativo
ROA	Rentabilidad activos	Esencial	Indicativo
Índice y ratio de mora	Medidas de pérdidas por insolvencia	Esencial	Importante
Ratio de eficiencia	Cte. operativo entre margen financiero	Esencial	Importante
Empleo generado	Medida de nuevos empleos	Indicativo	Esencial
Financiación de activos	Inversión en este apartado	Indicativo	Esencial
Fondos a grandes proyectos	Proyectos de inversión	Importante	Esencial
Fondos para actividad de sensibilidad social	Inversión de responsabilidad social	Importante	Esencial

Elaboración propia.

**Resultados.**

El objetivo primordial de la banca de desarrollo es promover el desarrollo socioeconómico de un país, sector o área geográfica; que es diferente del objetivo de la banca comercial; por lo tanto, es necesario desarrollar metodologías basadas en argumentos teóricos - prácticos y de fácil aplicación que ayude como herramienta para una mejor gestión de los bancos de desarrollo y ayude a identificar las mejores prácticas.

La medición de la eficiencia en la banca desarrollo, permitió comparar las eficiencias relativas de estas instituciones en el cumplimiento del objetivo común de promocionar el desarrollo económico. Ofreciendo valiosa información para la identificación de las líneas de mejora de la banca de desarrollo menos eficientes respecto a sus modelos más apropiados.

Los modelos más apropiados de eficiencia están tomados del promedio de la Banca de desarrollo de América latina, cifras estadísticas presentadas por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Para la aplicación de los indicadores se inicia con los de interés esencial. Es importante señalar que a diferencia del periodo 2005, desde el periodo 2016, sólo se toma como base de estudio tres instituciones, principalmente porque las dos instituciones restantes que son el Banco de la vivienda y el IECE no colocan créditos microempresariales y que en periodos siguientes no formaron parte del grupo.

Para el año 2006, las inversiones y cartera bruta, tomando en cuenta solo las tres instituciones como banca de desarrollo (CFN, BNF, BD), se cuenta con una inversión total de USD 149 765 que representa el 13% del total de sus activos, el valor de ineficiencia que alcanza sobre el valor referencial es del 8,7% anual; lo que demuestra por qué para el año 2006 la banca de desarrollo provee apenas el 2,45% del PIB para el país, siendo el máximo alcanzado en el año 2005 del 3.60% de este indicador económico.

Se considera a la cartera bruta máxima de la banca de desarrollo para el tipo comercial, siendo la única eficiente dentro de los valores estimados, seguida por el tipo de cartera para microcrédito, tiene concordancia ya que el sector microempresario del país es el dinamizador de la economía ecuatoriana, pudiendo potenciar esta eficiencia al menos en el 6% que estima el sector.

El sector vivienda representa el 11.51% de la ineficiencia alcanzada y considerando que en este periodo aún existía el BEV fue preocupante porque la sociedad no puede adquirir una vivienda propia, pudiendo compensar con el porcentaje mínimo requerido para la inversión.

Por último, la cartera bruta de consumo es la menos eficiente dentro del sistema representa una ineficiencia del 23,92%; sin embargo, el análisis para esta cartera puede tener dos enfoques, la primera es que no se invierte en el bienestar de la sociedad o que este tipo de inversión no representa a largo plazo un generador o dinamizador de la economía, por el hecho de cumplir necesidades personales o colectivas pero que no representan ingresos posteriores.

Tabla 10.- Eficiencia de la Inversión y Cartera Bruta de la Banca de Desarrollo en el periodo 2006.

Cuentas	CFN	BNF	BD	Valor Referencial	Eficiencia alcanzada	
INVERSIONES	87.793	60.820	1.152			
% DEL ACTIVO	23,7%	15,0%	0,3%	21,70%	13%	-8,70%
CARTERA BRUTA	182.064	245.799	321.319	6.789.545	249727,68	-6539816,95
COMERCIAL	182.064	205.590	321.319	3.542.168	236324,67	-3305842,88
% al total Cartera	100,0%	83,6%	100,0%	52,2%	95%	42,38%
CONSUMO		38.544				
% al total Cartera	0,0%	15,7%	0,0%	29,1%	5%	-23,92%
VIVIENDA						
% al total Cartera	0,0%	0,0%	0,0%	11,5%	0%	-11,51%
MICROEMPRESA		1.665				
% al total Cartera	0,0%	0,7%	0,0%	7,2%	0%	-6,95%

**Fuente:** Superintendencia de Bancos, Banco Interamericano de Desarrollo. Elaboración propia.

Tabla 11.- Eficiencia de la Inversión y Cartera Bruta de la Banca de Desarrollo en el periodo 2016.

Inversiones y Cartera Bruta 2016						
Cuentas	CFN	BAN	BD	Referencial	Eficiencia	
Inversiones	1.057.643	424.297	474.785			
% Del activo	14%	6%	6%	18%	9%	-9%
Cartera bruta	1.555.406	1.073.396	1.262.373			-18.361.926
Productivo	186.627	-	-			-
% al total Cartera Bruta	12%	-	-	24%	12%	-12%
Comercial prioritario	1.342.943	164.059	76.264	8.670.883	527755,733	-8.143.127
% al total Cartera Bruta	86,34	15,28	6,04	44%	35,60%	-0,084
Comercial ordinario	-	-	-	149.051,10	0	-100%
% al total Cartera Bruta	-	-	-	0,76	0	-
Consumo prioritario	-	2.768	-	6.063.988		
% al total Cartera Bruta	-	0,26	-	30,85%	0,08%	-31%
Consumo ordinario	-	-	-	293.556,02	0	-
% al total Cartera Bruta	-	-	-	1,49	0	-
Inmobiliario	16	-	-	1.946.50		
% al total Cartera Bruta	0,00	-	-	9,90	18%	9%
Vivienda de interés público	-	-	-	17.313,82	0	-
% al total Cartera Bruta	-	-	-	10%	14%	-4%
Microempresa	25.820	906.569	-	1.454.743	310796,049	-1.143.947
% al total Cartera Bruta	1,66	84,46	-	8,40%	18%	-9,60%
Educativo	-	-	-	427.418,42	0	-
% al total Cartera Bruta	-	-	-	2,17	8%	-6%
Inversión pública	-	-	1.186.108,94		395369,66	
% al total Cartera Bruta	-	-	93%	90%	93%	3%

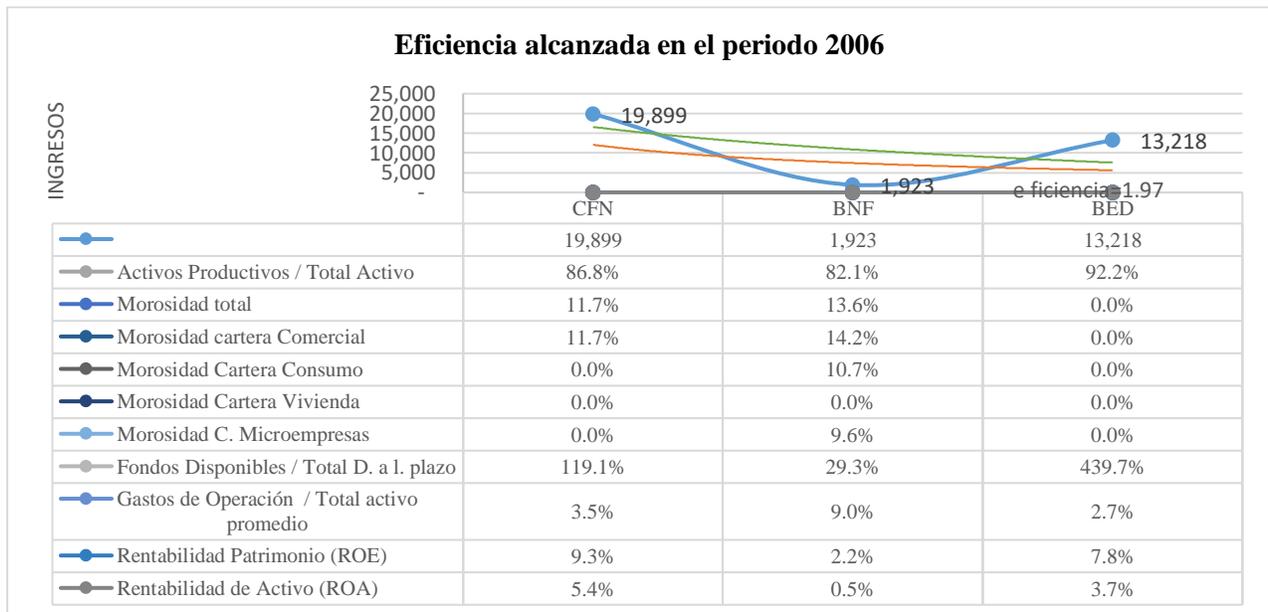
INDICADORES FINANCIEROS PARA EL PERIODO 2006.			
INGRESOS (-) GASTOS millones de dólares	CFN	BNF	BED
	19.899	1.923	13.218
Indicadores Financieros			
Activos Productivos / Total Activo	86,8%	82,1%	92,2%
Morosidad Total	11,7%	13,6%	0,0%
Morosidad Cartera Comercial	11,7%	14,2%	0,0%
Morosidad Cartera Consumo		10,7%	
Morosidad Cartera De Vivienda			
Morosidad Cartera De Microfinanzas		9,6%	
Fondos Disponibles / Tot. Dep. A Corto Plazo	119,1%	29,3%	439,7%
Gastos De Operación / Total Activo Promedio	3,5%	9,0%	2,7%
RENTABILIDAD PATRIMONIO (ROE)	9,3%	2,2%	7,8%
RENTABILIDAD DE ACTIVO (ROA)	5,4%	0,5%	3,7%
CALIFICACION DE RIESGO	BBB+	BBB-	A+

**Fuente:** Superintendencia de Bancos, Banco Interamericano de Desarrollo. Elaboración propia.

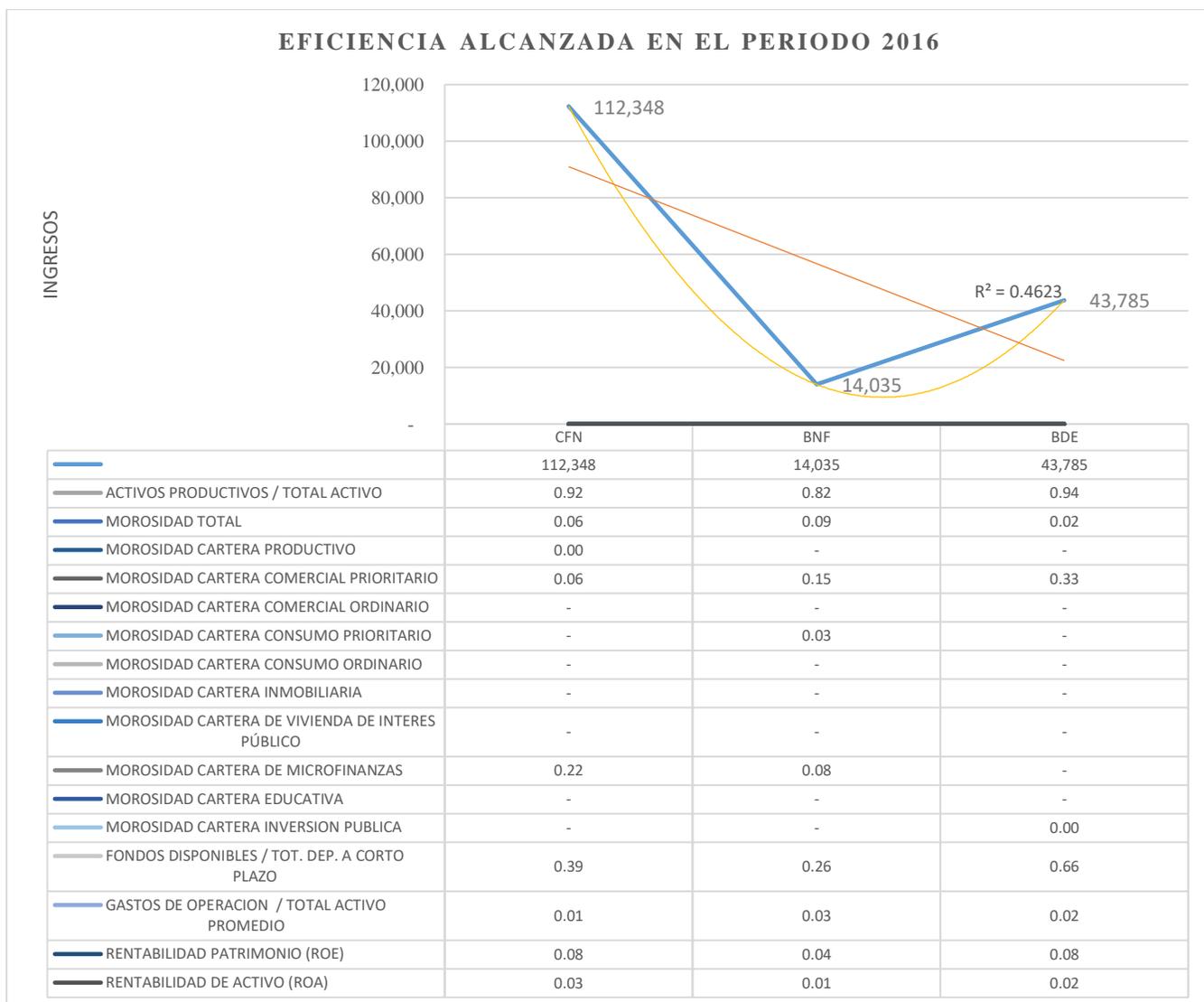
Para el periodo 2006 se tiene una eficiencia con tendencia a la fragilidad económica; sin embargo, existe una evolución. En relación al periodo 2005 es superior al menos en un 0.98%. Los activos productivos en relación al periodo 2005 es apenas el 2% mayor, siendo el banco ecuatoriano de desarrollo el que registra una mayor participación seguido por la corporación financiera nacional con el 86,8% y el BNF con el 82.1%. Permitiendo a las entidades generar mayores y propios ingresos, que pudieron ser canalizados a la inversión.

El indicador ROE representa para la CFN el 9,3%. El BNF 2.2% y para el bed el 7.8% en promedio este indicador representa el 6,43% para el sistema financiero. La rentabilidad de los activos (ROA) son para la CFN el 5.4% el 0.5% para el BNF y el 3.7% para el BED. El riesgo por otra parte es un factor comparable con la banca privada ya que solo una entidad de desarrollo está calificada con A+.

Figura 5.- Eficiencia alcanzada por la banca de desarrollo en el periodo 2006



**Fuente:** Superintendencia de Bancos. Elaboración propia.



**Fuente:** Superintendencia de Bancos. Elaboración propia.

## CONCLUSIONES.

La Banca de Desarrollo en el Ecuador ha sido analizada en dos periodos diferentes, por las condiciones económicas, financieras y políticas por las que atravesó el país en aquellos periodos de análisis 2005 -2006-2016. Por otra parte, la historia de la banca de desarrollo en el Ecuador data de novena años atrás marcada por un liderazgo estatal y el manejo a intereses de los gobiernos de turno.

Luego de la crisis de 1999, el sector bancario no perdió su posición en el mercado financiero y su participación tiene como líder al sector privado. Hasta el año 2003 se contó con una participación de la banca de desarrollo pública en un porcentaje superior al 10%, siendo esta etapa la mejor y de mayor participación de estas entidades en el sistema financiero nacional. Aunque el sistema de cooperativas no se encontraba regularizado y sus principios de otorgamiento de crédito son similares a la banca de desarrollo, por lo que a posteriores periodos con su regulación hizo que la banca de desarrollo no alcance protagonismo en áreas como el microcrédito, o a sectores tradicionalmente excluidos por la banca tradicional.

El primer obstáculo aparente para la acción de la banca de desarrollo, sería la competencia con la banca privada, sin embargo, la naturaleza del sector privado conduce a este grupo a racionar el crédito a sectores productivos o de menor envergadura dado el riesgo y el costo de la evaluación de estos proyectos, además que el subdesarrollo del mercado financiero ha impedido desarrollar instrumentos adecuados para el financiamiento a largo plazo, necesarios para el emprendimiento. Por lo que la banca de desarrollo asume un rol complementario, ocupándose de los segmentos no cubiertos por la banca privada y por efecto el factor no sería un limitante ya que no existiría competencia.

En la legislación ecuatoriana no existía una definición de microcrédito, sino hasta junio del 2002, en que se expidió la resolución 457 de la SBS, mediante la cual se definió el concepto de cartera de micro crédito, como: “Todo crédito concedido a un prestatario, persona natural o jurídica, o a un grupo de prestatarios con garantía solidaria, destinado a financiar actividades en pequeña escala de producción, comercialización o servicios, cuya fuente principal de pago la constituye el producto de las ventas o ingresos generados por dichas actividades, adecuadamente verificadas por la institución financiera prestamista”. Con lo que la especialización de la banca de desarrollo sobre esta cartera pudo incrementarse.

Durante el periodo 2008 la participación de la banca estatal en el volumen de crédito de todo el sistema financiero fue del 7%, contra un 88% de la banca privada, sin embargo, para los cuatro periodos siguientes se incrementó en un 2.61%, con el cual fortaleció planes elaborados por la administración pública.

Si bien la participación relativa de la banca de desarrollo se ha incrementado es importante señalar que la cantidad de activos financieros alcanzaron un crecimiento total en un 1000% desde el año 2000 por lo que el crecimiento que ha generado el grupo bancario de desarrollo es mínimo incluso comparado a un periodo de consolidación que se analizó (2005) es menor. La eficiencia alcanzada por las tres entidades representativas de la banca de desarrollo ha logrado mejorar durante el periodo 2006-2016; sin embargo, su diferencia es mínima, apenas el 0.6% luego de un periodo no interrumpido y con políticas direccionadas a contribuir al trabajo de estas entidades.

El BED, es la institución que ha logrado el mayor porcentaje en crecimiento de inversión pública, el 20% más que en el periodo 2006, establecido por la canalización de los recursos que están exclusivamente dirigidos a entes públicos.

La CFN, es la institución con mayor participación por patrimonio del sistema financiero con un 56%, seguido por el BED con el 23 % y por 17 % de BanEcuador. Mejorando la solvencia que muestra el sistema creciente y pudiendo afrontar posibles pérdidas.

El BanEcuador, es la institución con el mayor número de operaciones crediticias, y para el año 2016 con el mayor monto colocado, si bien es por su accionar puntual en el microcrédito y el sector agropecuario, la cantidad de cuentas generadas en este periodo y el direccionamiento de recursos estatales a través de esta entidad.

**REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.**

1. Acevedo, R. (2005). Banca de desarrollo en América Latina: Situación actual y perspectivas. Presentación para La Reunión de Grupo de Expertos sobre Bancos de desarrollo Nacionales. ALIDE
2. Armendáriz de Aghion, B. (1999). Development Banking. *Journal of Development Economics*, 58(1). Ámsterdam: Elsevier.
3. Memorias del Banco Central del Ecuador. (2005). Capítulo VII: La Banca Pública de Desarrollo. Capítulo. Análisis del desenvolvimiento de la Economía ecuatoriana en el año 2005. Recuperado de: <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/Memoria/2005/capi-07.pdf>
4. Rommel Acevedo, F. P. (1993). “La banca de desarrollo latinoamericana en los años noventa: nuevos conceptos de fomento y financiamiento”, en *Ensayos sobre banca de fomento y financiación del desarrollo en América Latina y el Caribe*, Nacional Financiera, México, pp.14.
5. Banco Interamericano de Desarrollo. (28 de Abril de 2018). Informe Anual del Banco Interamericano de Desarrollo. Reseña del Año. Recuperado de: <https://publications.iadb.org/es/informe-anual-del-banco-interamericano-de-desarrollo-2018-resena-del-ano>
6. Banco Mundial. (2001). *Finanzas para el crecimiento: Opciones de política en un mundo volátil*. Editorial Afalomega.
7. Borja, D. (8 de junio de 2009). El sistema financiero surca un mar de desafíos. *Revista Líderes*, p.14.
8. Calderón, R. (2005). *La banca de desarrollo en América Latina y el Caribe*. CEPAL, Serie Financiamiento del Desarrollo, No.157.

9. Corporación Financiera Nacional CFN. (16 de agosto de 2019). Asistencia Técnica. Recuperado de: <https://www.cfn.fin.ec/asistencia-tecnica/>
10. Corral, J. (2018). Estado y banca en el Ecuador republicano. Economía: Ecuador 1830-1980. Quito: CEN.
11. De Freitas, C. E. (2005). A experiencia brasileira com instituições financeiras de Desenvolvimento. CEPAL, Serie Financiamiento del Desarrollo, No.155.
12. Ghosh, J. (2005). The economic and social effects of financial liberalization: A primer for developing countries. Nueva York: UN.
13. Greenwald, B. & Stiglitz, J. (1986). Externalities in Economies with Imperfect Information and Incomplete Markets. The Quarterly Journal of Economics, 101(2), pp. 229-264.
14. International Monetary Fund IMF (1 de Junio de 2015).. Technical note on strategic issues in development bank reform.
15. Rodríguez, D. (2013). Banca de Desarrollo en América Latina. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar.
16. Salgado, W. (15 de Abril de 2018). Banca de Desarrollo en el Ecuador. CEPAL
17. Stiglitz, A. A. (1980). The effects of government ownership on Bank Lending. Journal of Financial Economics, 72,(2), 357-384.
18. Superintendencia de Bancos del Ecuador. (junio de 2018). Reporte de Estabilidad Financiera. Recuperado de: [http://estadisticas.superbancos.gob.ec/portalestadistico/portalestudios/wp-content/uploads/sites/4/downloads/2019/03/reporte\\_estabilidad\\_jun\\_2018.pdf](http://estadisticas.superbancos.gob.ec/portalestadistico/portalestudios/wp-content/uploads/sites/4/downloads/2019/03/reporte_estabilidad_jun_2018.pdf)

## **BIBLIOGRAFÍA.**

1. Ramón, N., Ruiz, J. L. & Sirvent, I. (2010). A multiplier bound approach to assess relative efficiency in DEA. European Journal of Operational Research, 203(1), pp.261-269.

**DATOS DE LOS AUTORES.**

- 1. María Elena Espín Oleas.** Doctora en Ciencias Económicas. Facultad de Administración de empresas. Escuela Superior Politécnica de Chimborazo. Ecuador. E-mail: [mariae.espin@epoch.edu.ec](mailto:mariae.espin@epoch.edu.ec)
- 2. Mariela Arévalo Palacios:** Egresada en Ingeniería en Finanzas. Facultad de Administración de empresas. Escuela Superior Politécnica de Chimborazo. Ecuador. E-mail: [mari7790@hotmail.com](mailto:mari7790@hotmail.com)

**RECIBIDO:** 8 de octubre del 2019.**APROBADO:** 21 de octubre del 2019.