



*Asesorías y Tutorías para la Investigación Científica en la Educación Puig-Salabarría S.C.  
José María Pino Suárez 400-2 esq a Lerdo de Tejada, Toluca, Estado de México. 7223898475*

RFC: ATI120618V12

**Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.**

<http://www.dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/>

**Año: VI    Número:3    Artículo no.:44    Período: 1ro de mayo al 31 de agosto del 2019.**

**TÍTULO:** Niveles de síndrome de burnout en docentes de una universidad ecuatoriana.

**AUTORES:**

1. Dr. Ariel Romero Fernández.
2. M.D. Iván Pimienta Concepción.
3. M.D. Miguel Ramos Argilagos.
4. M.D. Alberto Sánchez Garrido.
5. Dr. Raúl González Salas.

**RESUMEN:** El síndrome de Burnout constituye una seria afectación de la salud mental y física que afecta particularmente a los profesionales de la educación. Mediante un estudio de tipo descriptivo correlacional y transversal, se evaluó su presencia en 56 docentes, empleando para ello el Inventario de Burnout de Maslach. Siendo el objetivo analizar el nivel de burnout presente en profesores de la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Regional Autónoma de los Andes. Se detectó una relación estadísticamente significativa entre las dimensiones del síndrome Cansancio emocional y despersonalización y relaciones estadísticas no significativas con la antigüedad en la profesión.

**PALABRAS CLAVES:** síndrome de burnout en docentes, cansancio emocional, despersonalización, antigüedad en la profesión.

**TITLE:** Levels of burnout syndrome in professors of an Ecuadorian university.

**AUTHORS:**

1. Dr. Ariel Romero Fernández.
2. M.D. Iván Pimienta Concepción.
3. M.D. Miguel Ramos Argilagos.
4. M.D. Alberto Sánchez Garrido.
5. Dr. Raúl González Salas.

**ABSTRACT:** The Burnout syndrome is a serious affectation of the mental and physical health that particularly affects the professionals of the education. Through a correlational and cross-sectional descriptive study, its presence was evaluated in 56 teachers, using the Maslach Burnout Inventory. Being the objective to analyze the level of burnout present in professors of the Faculty of Medical Sciences of UNIANDÉS University. A statistically significant relationship was detected between the dimensions of the syndrome Emotional tiredness and depersonalization and statistical relationships not significant with seniority in the profession.

**KEY WORDS:** Teachers burnout syndrome, emotional fatigue, depersonalization, seniority in the profession

**INTRODUCCIÓN.**

No resulta desconocido, el que se reconozca al magisterio como una actividad esencialmente humanista, pero al mismo tiempo generadora de estrés a niveles tales, que propicia según criterio de numerosos estudiosos sobre el tema, la aparición del llamado Síndrome de Burnout (Schawb y Iwanicki, 1982; Maslach y Jackson, 1986; Guerrero y Rubio, 2005; Cárdenas, Méndez y González, 2014; Demerouti, Leiter y Bakker (2014); Diana, Hernández y Fiz, 2014; Ruiz de Chávez et al., 2014;

Almeida et al, 2015; Malander, 2016). Esta profesión se caracteriza por los estrechos vínculos que debe mantener el docente con los problemas, conflictos, inquietudes y necesidades sentidas de los estudiantes a los que no es posible siempre dar adecuadas respuestas a lo largo del proceso formativo. A esto se le adicionan, las conocidas falencias en el desempeño de los roles que debe jugar la familia y la sociedad en la educación de niños y jóvenes, lo cual genera crecientes exigencias en el ámbito educativo y el aumento de la responsabilidad delegada en los docentes por otras agencias y agentes que no cumplimentan adecuadamente sus roles formativos de las jóvenes generaciones.

Esta situación constituye el contexto en el que se enmarca la demanda de mayores esfuerzos de los profesionales de la educación, de modo que consecuentemente se incrementa la complejidad de su accionar en el proceso docente educativo y de sus funciones. Refiriéndose a este particular, Malander (2016) destaca, que bajo tales exigencias, aparece el estrés crónico, antecedente del Síndrome de Burnout.

Freudenberger (1974) describió una sintomatología de carácter clínico presente en un grupo de trabajadores, caracterizada por una falta de energía de índole progresivo, irritación, abatimiento, angustia, desasosiego, falta de motivación y actitudes agresivas. Esta conducta se asoció entonces con profesiones vinculadas a los servicios prestados en el contexto social, sanitario y educativo, y cuya aparición era consecuencia de una actividad laboral intensa por la que el profesional desatiende las necesidades propias.

Maslach y Jackson (1986), pasan a definirlo como un síndrome de carácter multidimensional en profesionales, surgido como respuesta al estrés crónico asociado a un exceso de carga emocional, y cuya dedicación al ejercicio continuado de sus profesiones les conduce a “quemarse”, término que da paso a su nombre definitivo: síndrome de Burnout. Estas autoras identificaron tres dimensiones que integran al constructo, a saber: *cansancio emocional*, cuyos rasgos son serios problemas de adaptación, desgaste personal, fatiga y creciente falta de energía para acometer las tareas;

*despersonalización*, dimensión que se singulariza por actitudes defensivas de distanciamiento y rechazo hacia colegas, usuarios y la labor que se realiza y *falta de realización profesional*, que se singulariza por la pérdida de autoestima y marcados sentimientos de frustración e insatisfacción con su rol profesional

En la actualidad, el Síndrome de Burnout, ha sido ampliamente estudiado por ser un fenómeno ampliamente difundido en la sociedad actual, cuya prevalencia en el mundo presenta como un factor común y predisponente, al ejercicio de profesiones asociadas a servicios de apoyo y ayuda a las personas, o de marcado carácter social, tales como las profesiones del sector de la salud, trabajadores sociales, policías y recursos humanos relacionados con el orden público y docentes (Méndez y González, 2013, Araújo y Helcias, 2014; Bonilla, Barrantes y Solís, 2014; Cárdenas, Méndez y González, 2014; Esteras, Chorot y Sandín, 2014; Almeida et al, 2015; Cacique y López, 2015, Maite et al., 2015; Molina, Amador y Rodríguez, 2015; Solera et al, 2017). Un enfoque psicosocial sobre el tema pasa a considerar que dentro de estas profesiones, son las personas más entregadas a sus funciones, mostrando elevando compromiso en ellas, los más vulnerables a padecer el síndrome, al subordinar necesidades propias a las exigencias crecientes de sus labores (Rodríguez et al, 2014, Rosales et al., 2014; García, Iglesias, Saleta y Romaya, 2016).

Todo lo anteriormente referido se encuentra presente en el contexto educacional universitario en Ecuador, en el que los docentes, de acuerdo a las exigencias de la sociedad del siglo XXI, deben trabajar en aras del perfeccionamiento de un proceso formativo capaz de dotar al futuro profesional de las competencias necesarias en la sociedad del conocimiento. Para ello se jerarquiza en las universidades, el desarrollo de elementos primordiales para el profesor, como son el desempeño docente y la actividad investigativa, así como las actividades extensionistas que contribuyen a la solución de problemas fuera del ámbito universitario (Méndez y González, 2013; Díaz y Gómez, 2016; Ilaja y Reyes, 2016).

En este particular, Vilaret y Ortiz (2013) destacan las modificaciones sustanciales que experimenta el sector universitario ecuatoriano en el ámbito organizacional, y que abarcan cambios en aspectos relacionados con exigencias en el cumplimiento de las tareas docentes, la forma de contratación, la productividad y el número de horas de trabajo, todo ello como consecuencia de un ámbito cada vez más competitivo y de exigencias encaminadas al logro del incremento de la calidad del proceso formativo.

Por otra parte, los mencionados investigadores aluden a la Ley de Educación Superior (LOES), que establece una carga semanal de 40 horas para los profesores a tiempo completo, en la que deben realizarse tareas no solo docentes sino también de índole administrativa y metodológica, que inciden en el aumento de la carga mental, entre ellas, las tareas asociadas a las modificaciones curriculares de las carreras, modificaciones en la concepción y tratamiento de los créditos académicos, los procesos de evaluación permanente de la docencia realizados por los estudiantes, además de la evaluación de la calidad a nivel nacional, que demanda de los profesores resultados satisfactorios en la esfera investigativa. Todo ello redundaría en beneficios para las universidades, pero paradójicamente, se afecta la salud mental de los docentes, según afirman Ilaja y Reyes (2016).

En general, en el ámbito universitario latinoamericano actual, existen las condiciones para padecer el Síndrome de Burnout, por lo que no resulta inusual que entre los docentes haya afecciones de índole psicósomática asociadas a este (Díaz y Gómez (2016)); no obstante, según establecen Ilaja y Reyes (2016), este constructo, aunque ha sido objeto de estudio en el ámbito educacional en general, resulta desfavorecido en los claustros profesoriales en instituciones de educación superior. En este particular, Ecuador no constituye una excepción, elemento sustentado por el criterio de Vilaret y Ortiz, (2013), en el que se constata que son escasas las investigaciones que aborden esta problemática de salud entre los docentes universitarios ecuatorianos, aunque el entorno laboral sea más que propicio para el desarrollo del síndrome.

En este orden de ideas, la presente investigación desde una mirada reflexiva, se propone analizar el nivel de burnout presente en profesores de la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Regional Autónoma de los Andes, por estar actualmente inmersos en un intenso proceso de cambios de índole estructural organizativo, que puede devenir en un marco condicionante para la incidencia del Síndrome, aún no estudiado en el mencionado colectivo docente.

### **DESARROLLO.**

El diseño de la investigación es de tipo descriptivo, transversal y cuantitativo. Con el propósito de analizar niveles del Síndrome de Burnout en profesores de la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Regional Autónoma de los Andes, se procedió a solicitar la autorización para realizar la investigación, y una vez obtenida, se presentó a los profesores el objetivo de la misma, así como su importancia. La totalidad de los profesores de la facultad manifestó su deseo de participar en el estudio y previa firma del consentimiento informado, fue aplicado el instrumento que permite conocer los niveles de Síndrome de Burnout potencialmente presentes en los docentes. El procedimiento utilizado propició las condiciones de anonimato y confidencialidad de los participantes.

La investigación se realizó en el periodo comprendido entre los meses de Abril – Agosto 2017.

### **Muestra.**

El universo estuvo integrado por 62 docentes, siendo el criterio de inclusión el ejercicio de la docencia por un tiempo no menor de dos años. La muestra estuvo integrada por los 56 profesores que cumplieron con este requisito y aceptaron voluntariamente participar en la investigación. De ellos 25 son mujeres (44.6%) y 31 son hombres (55.3 %).

### **Variables e instrumentos.**

Se consideró como variable dependiente el nivel de síndrome de burnout y como variables independientes el sexo y la antigüedad en la profesión.

**Inventario de Burnout de Maslach (M.B.I.) (Maslach y Jackson, 1986).**

Consta de 22 ítems estructurados según escala Likert, que aseveran ideas relacionadas con modos, emociones y actitudes asumidas por el profesional en su actividad laboral y con relación a las personas a las que presta su servicio. El objetivo del inventario lo constituye evaluar el síndrome de burnout en sus tres dimensiones: cansancio o agotamiento emocional, despersonalización y realización personal, con 9 ítems puntaje máximo de 54 puntos; 5 ítems y puntuación máxima de 48 puntos y 8 ítems y puntuación máxima de 30 puntos, respectivamente.

El cansancio emocional (CE) expresa una respuesta de agotamiento ante las exigencias laborales que exceden las propias capacidades dando la sensación de no poder dar más de sí, totalmente desprovisto de los recursos necesarios para el enfrentamiento. La despersonalización (D) se caracteriza por respuestas de distanciamiento con tendencia a la deshumanización hacia los beneficiarios de su labor y sus colegas. La falta de realización personal (RP), en cambio expresa un estado de hostilidad hacia sí mismo y hacia la labor que realiza, que conlleva a la frustración e insatisfacción con la labor que realiza.

La consistencia interna del instrumento estimada con alfa de Cronbach, es de 0,90 para el agotamiento emocional; 0,79 para la despersonalización y 0,71 para la realización personal.

La determinación del burnout clasificándolo en niveles bajo, medio y alto, se realizó a partir de la utilización de los percentiles 33 y 66.

**Análisis de datos.**

En un inicio se describió el comportamiento de los aspectos sociodemográficos de los docentes en estudio. Los datos fueron ordenados en tablas realizadas en el programa Excel y procesados por el programa SPSS versión 20 para Windows. Se compararon las medias obtenidas por los puntajes de cada dimensión, y se calcularon los coeficientes de correlación de Pearson, para conocer la posible

significación estadística entre las dimensiones del test. Además, se relacionaron las variables sexo y antigüedad en el cargo, con las dimensiones del síndrome de burnout. Los datos fueron tratados considerando al 5% como margen de error y un nivel de 95% de nivel de confianza ( $p < 0.05$ ).

### Resultados.

El grupo en estudio estuvo integrado por 56 docentes, de los cuales 30 son hombres (53.5%) y 26 son mujeres (46.4%). Del total de docentes, 24 cuentan con menos de 10 años de experiencia (42.8 %) y 22 tienen más de 10 años en el ejercicio de la profesión (39.2%).

En la tabla 1 se muestran los criterios de media asumidos en la investigación para medir el comportamiento de las dimensiones establecidas en el M.B.I., de modo que resultan con un nivel Bajo, aquellas personas evaluadas cuyos puntajes resultan inferiores al percentil 33. Con un nivel Medio, quedan las personas cuyos puntajes se sitúan entre los percentiles 33 y 66, mientras que obtienen el nivel Alto, aquellos cuyos puntajes exceden al percentil 66.

Tabla 1. Criterios de medida para dimensiones del cuestionario de Maslach según cuartiles.

| Niveles de Burnout | CE    | D     | RP    | Cuartiles                               |
|--------------------|-------|-------|-------|---|
| Alto               | >36   | >21   | 0-16  | > P <sub>66</sub>                       |
| Medio              | 19-35 | 11-20 | 17-32 | entre P <sub>33</sub> y P <sub>66</sub> |
| Bajo               | 0-18  | 0-10  | >33   |   |
| Valor máximo       | 54    | 30    | 48    | < P <sub>33</sub>                       |

**AE:** Agotamiento emocional    **D:** Despersonalización.    **RP:** Realización personal    Q. Cuartil

**Fuente:** Maslach (1986).

El comportamiento de la media obtenida en los puntajes correspondientes a cada dimensión del síndrome, según se refleja en la tabla 2, resultan en un nivel Medio en las dimensiones CE ( $17.61 \pm 4.508$ ) y RP ( $24 \pm 3.841$ ), mientras que se obtiene un nivel Bajo en la dimensión D ( $8.30 \pm 2.123$ ).



La prevalencia total del grupo en estudio resulta de 12.6% considerando que 7 docentes presentaron al mismo tiempo altos puntajes de CEy D.

Puntaje promedio del Síndrome de Burnout por dimensiones.

| <b>DIMENSIONES</b> | <b>MEDIA</b> | <b>DT</b> |
|--------------------|--------------|-----------|
| <b>CE</b>          | 17.61        | 4.508     |
| <b>D</b>           | 8.30         | 2.123     |
| <b>RP</b>          | 24.65        | 3.841     |
| <b>PREVALENCIA</b> | 12.6%        |           |

**CE:** Cansancio emocional    **D:** Despersonalización.    **RP:** Realización personal

La prevalencia del Síndrome de burnout en los profesores evaluados indica, que la falta de RP, resulta la dimensión en la que se destacan los niveles Alto (14%) y Medio (54%), mientras que resalta un nivel Bajo de prevalencia en la dimensión CE (50%), siendo la RP la que en el nivel bajo tiene la menor prevalencia (23%). La dimensión D, por su parte resulta ser la de menor prevalencia (10%), para nivel Alto. Este comportamiento se muestra en la tabla 3.

Tabla 3. Prevalencia del SB en profesores según dimensiones del cuestionario de Maslach.

| <b>DIMENSIONES</b> | <b>NIVELES DE BURNOUT</b> |          |              |          |             |          |
|--------------------|---------------------------|----------|--------------|----------|-------------|----------|
|                    | <b>Bajo</b>               |          | <b>Medio</b> |          | <b>Alto</b> |          |
|                    | <b>N</b>                  | <b>%</b> | <b>N</b>     | <b>%</b> | <b>N</b>    | <b>%</b> |
| <b>CE</b>          | 28                        | 50       | 21           | 38       | 7           | 12       |
| <b>D</b>           | 23                        | 42       | 27           | 48       | 6           | 10       |
| <b>RP</b>          | 18                        | 32       | 30           | 54       | 8           | 14       |

**CE:** Cansancio emocional    **D:** Despersonalización.    **RP:** Realización personal.

Al estudiar la posible significación estadística entre el sexo y los niveles del Síndrome de burnout, no se detectó significación estadística únicamente en la dimensión D. Sin embargo, existen diferencias significativas entre los dos grupos al relacionarlos con las dimensiones CE y RP. La tabla 4 muestra, que los docentes de sexo masculino, tuvieron puntajes de cansancio emocional y despersonalización

mayores que los de sus colegas del sexo femenino. En el caso de RP, fueron las profesoras las que muestran por sus puntajes una mayor realización personal que los hombres.

Tabla 4. Comportamiento de las dimensiones del Síndrome de Burnout según sexo.

|           | SEXO     |      |           |      | SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA |        |
|-----------|----------|------|-----------|------|---------------------------|--------|
|           | Femenino |      | Masculino |      | F                         | p      |
|           | Media    | DT   | Media     | DT   |                           |        |
| <b>CE</b> | 21.7     | 6.42 | 26.2      | 8.12 | 12.62                     | .006*  |
| <b>D</b>  | 15.3     | 3.94 | 16.4      | 4.06 | 6.23                      | .421   |
| <b>RP</b> | 32.8     | 6.03 | 29.9      | 9.23 | 10.0                      | <.001* |

**CE:** Cansancio emocional    **D:** Despersonalización.    **RP:** Realización personal    p\* < 0.05.

No se observó diferencia significativa entre los grupos en estudio con relación a la antigüedad en la profesión, según los resultados que se muestran en la tabla 5, sin embargo, los puntajes obtenidos en CE indican una tendencia a padecer el síndrome.

Tabla 5. Comportamiento de las dimensiones del Síndrome de Burnout según antigüedad en la profesión.

|           | ANTIGÜEDAD EN LA PROFESIÓN |      |       |      | SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA |      |
|-----------|----------------------------|------|-------|------|---------------------------|------|
|           | < 10                       |      | > 10  |      | F                         | p    |
|           | Media                      | DT   | Media | DT   |                           |      |
| <b>CE</b> | 23.5                       | 6.32 | 20.8  | 5.62 | .841                      | .511 |
| <b>D</b>  | 8.1                        | 3.51 | 7.2   | 3.2  | .325                      | .741 |
| <b>RP</b> | 30.4                       | 2.64 | 32.6  | 3.6  | .622                      | .611 |

**CE:** Cansancio emocional    **D:** Despersonalización.    **RP:** Realización personal.

Se estimaron las correlaciones de las dimensiones CE, D y RP, mediante la determinación del coeficiente de correlación de Pearson. Según se observa en la tabla 6, existe una relación negativa y lineal entre CE y RP, sin que llegue a establecerse una relación estadística entre ellas. Por su parte, entre las dimensiones CE y D, se presenta una correlación directa, positiva con significación

estadística, que indica a mayor CE del docente, mayor será su distanciamiento o despersonalización. Entre las dimensiones D y RP, la relación lineal que se establece es negativa, no significativa estadísticamente.

Tabla 6 Coeficientes de correlación de Pearson entre dimensiones del Síndrome de Burnout

| <b>DIMENSIONES</b> | <b>COEFICIENTES DE CORRELACIÓN DE PEARSON</b> |
|--------------------|---|
| <b>CE-D</b>        | 0.6024*                                       |
| <b>CE-RP</b>       | -0.3025                                       |
| <b>D-RP</b>        | -0.2201                                       |

\*  $p < 0,05$ . **AE**: Agotamiento emocional    **D**: Despersonalización.    **RP**: Realización personal

La sociedad del siglo XXI exige a la Educación Superior, profesionales capaces de resolver los problemas aparejados a un contexto educativo complejo, inestable y plural. Estas exigencias caen con una fuerza singular en los profesionales de la enseñanza en cualquiera de los niveles educacionales, generando reconocidos problemas de salud entre los que se encuentra el Síndrome de Burnout. Siendo los docentes un grupo de reconocida vulnerabilidad a padecerlo, esta situación conduce a serias afectaciones en la calidad de vida de estos, disminución de la calidad del proceso docente y problemas organizacionales en las instituciones educacionales (Quaas, 2006; Latorre y Sáez, 2009; Caruso, Giammanco y Gitto, 2014; Jorquera, Orellana, Tapia y Vergara, 2014; Bustamante et al., 2016).

En el análisis de la prevalencia del síndrome de Burnout en los docentes estudiados de Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Regional Autónoma de los Andes se aprecia un comportamiento similar al grupo evaluado por Barona (2005), en el que los individuos se encuentran mayormente cansados desde el punto de vista emocional, aún más que despersonalizados.

Tomando en cuenta que en la evaluación del síndrome, bajos puntajes de RP y altos de CE y D , representan la presencia del síndrome , entonces según los resultados obtenidos, puede afirmarse que el grupo en estudio no presenta el síndrome , debido a que el 17.61% tiene un nivel Medio de CE; en tanto el 8.30% muestra un nivel Bajo en D y en RP se presenta el 24.65% de nivel Medio; no obstante,

a lo anteriormente referido, la prevalencia obtenida según dimensiones, apunta hacia una tendencia a padecer el síndrome, por demás ya existente en 7 (12.6 %) de los docentes estudiados. Las relaciones diferentes entre los componentes del burnout para los docentes según el sexo y la antigüedad en el ejercicio de la profesión, apuntan hacia la complejidad de la dinámica de este proceso por la mediación de la personalidad.

El grupo docente objeto de estudio, presenta un mayor grado de realización personal y menor grado de agotamiento emocional y despersonalización, hecho que coincide con los resultados obtenidos por Diana, Hernandez, Fiz, et al. (2016), en una muestra integrada por más de mil docentes españoles.

Con relación al sexo las diferencias halladas entre los dos grupos resultaron estadísticamente significativas para RP similarmente a lo que reportan Diana, Hernandez, Fiz, et al. (2016). También en el presente estudio resultó significativa la diferencia observada en la dimensión CE, con relación al sexo, resultado que discrepa del de estos autores, que en cambio, observaron significación estadística en la despersonalización. Resulta importante contrastar lo anteriormente referido con los resultados de Maslach y Jackson (1986), Guerrero y Barona (2005), y Esteras, Chorot, y Sandín, (2014), quienes en sus investigaciones respectivas, no detectaron diferencias significativas entre la variable sexo y las dimensiones del Síndrome de Burnout. En general es factible considerar que la posibilidad de desarrollar el síndrome, depende de elementos tales como la capacidad de resistencia, la personalidad y los recursos cognitivos con las que cuenta el docente en particular.

En la presente investigación no hubo diferencias significativas en las dimensiones del test de Maslach, según la antigüedad de menos o de más de 10 años en el ejercicio de la profesión. Similar comportamiento fue observado por Esteras, Chorot, y Sandín, (2014); no obstante, en este particular, el resultado no concuerda con el obtenido por Latorre en el que dicha variable independiente mostró una alta significación ( $p < 0.0001$ ).

## **CONCLUSIONES.**

Si bien los docentes de la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Regional Autónoma de los Andes, en su totalidad no sufren el síndrome por presentar niveles de prevalencia medios de 17.60% y 24.65% 8.30% en las dimensiones Cansancio Emocional y Realización Personal, respectivamente, y un 8.30% de Despersonalización, sí existe un grupo de docentes (12.6%) que tiene el Síndrome de Burnout puesto que presentan altas puntuaciones en las dimensiones de cansancio emocional y despersonalización y bajas puntuaciones en la dimensión realización personal.

La pertinencia del presente estudio está sustentada en la necesidad de profundizar en elementos asociados a la salud de los profesionales de la docencia universitaria en el contexto ecuatoriano educativo actual. Si bien la prevalencia del síndrome resulta baja en los miembros del colectivo docente de la población de estudio, no es menos cierto, que existen factores de riesgo predisponentes a un incremento de su prevalencia. Ello conduce a considerar desde un enfoque preventivo, la implementación de estrategias de afrontamiento al estrés, antecedente del Síndrome de Burnout.

Las estrategias de afrontamiento y planes de ayuda, deben estar dirigidas a prevenir y disminuir las condiciones que propicien el estrés, de modo de minimizar la posibilidad de desarrollo del síndrome. No resultan pocas las instituciones en los que este problema de salud, constituye una fuente de preocupación a la que se responde con la implementación de tareas con un enfoque de mayor flexibilidad, disminución de un accionar repetitivo, disminución de la sobrecarga laboral y mejoramiento comunicacional con el personal directivo. Resulta esencial la capacitación de los profesores en el tema y en la propia asunción de estrategias personales en las que se incluya el tiempo para el ocio y actividades de índole social, además de promover las competencias emocionales en los planes de estudios.

Las investigaciones científicas en torno los problemas de salud de los docentes universitarios en el ámbito laboral, parten de considerar unánimemente su vulnerabilidad ante los factores de riesgo predisponentes a padecer el síndrome, entre los que se encuentran falta de flexibilidad en las tareas en clases y extraclases y poco tiempo disponible para su correcta realización; insuficiente reconocimiento de la categoría alcanzada como docente; problemas en la jerarquización de actividades tales como investigación, cumplimiento de las labores inherentes a la docencia y trabajos de atención y tutoría a estudiantes. Los requerimientos y exigencias en torno a la investigación científica propia de la enseñanza superior, constituye un factor que se singulariza entre los ya mencionados.

El ámbito laboral actual en el que se encuentra inmerso el docente universitario, constituye un contexto altamente consumidor de energía, devenido en el escenario en el que este individuo debe enfrentar estímulos negativos de alta complejidad, capaces de romper su equilibrio mental y físico.

Llegado a este punto, el síndrome de burnout puede llegar a propiciar el abandono de la profesión pedagógica, debido a dos aspectos que son las afectaciones de la salud mental que lo inhabilitan para continuar ejerciendo su labor como docente o el abandono por decisión propia. En cualquier caso, se justifica ampliamente implementar intervenciones en la institución educativa, escenario del problema y realizar un accionar sobre los factores de riesgo y sus interacciones.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.**

1. Almeida, M.; Oliveira, E.; Guimarães, F.; Evangelista, R.; Gomes Nogueira, A. y Vieira, B. (2015). Síndrome de Burnout: un estudio con profesores. *Salud de los Trabajadores*, 23(1), 19-27.
2. Araujo A, Helcias F. (2014). Síndrome de Burnout e o trabalho de enfermeiros emergencistas de um hospital de ensino da zona norte do estado do ceará. *Rev. Sobral*, 3(1), 60-74.

3. Bonilla, P., Barrantes, K. y Solís, L. (2014). Bienestar psicológico, espiritualidad en el trabajo y percepción subjetiva de la salud en personal académico y administrativo de la Universidad Nacional. *Revista Electrónica Educare*, 18(1).
4. Bustamante, E., Bustamante, F., González, G., y Bustamante, L. (2016). El burnout en la profesión docente: un estudio en la escuela de bioanálisis de la Universidad de Carabobo Sede Aragua, Venezuela. *Med. segur. trab.*, 62 (243).
5. Cárdenas Rodríguez, M., Méndez Hinojosa, L.M., y González Ramírez, M.T.(2014).Evaluación del desempeño docente, estrés y burnout en profesores universitarios. *Revista Electrónica Actualidades Investigativas en Educación*, 14 (1),1-22.
6. Caruso, A. L., Giammanco, M. D. & Gitto, L. (2014). Burnout experience among teachers: a case study. *Mediterranean Journal of Clinical Psychology*,2(3), 1-20.
7. Casique A, López F. (2015). Síndrome de desgaste profesional en una Institución del sector salud. *Rev. Acta Universitaria*, 24(1), 81-86.
8. Demerouti, E., Leiter, M. y Bakker, A. B. (2014). Burnout and job performance: The moderating role of selection, optimization, and compensation strategies. *Journal of Occupational Health Psychology*, 19(1), 96-107.
9. Diana Domínguez,I.S., Hernández Saíz, M.D. , Fiz Sánchez, MÍ. et al. (2014). Síndrome de burnout en docentes de infantil, primaria, secundaria, formación profesional y bachillerato de Albacete, Cuenca y Toledo. *Seguridad y salud en el trabajo*, (80).
10. Díaz Bambula, F., y Gómez, I.C. (2016). La investigación sobre el síndrome de burnout en Latinoamérica entre 2000 y el 2010. *Psicología desde el Caribe*, 33 (1), 113-131.
11. Esteras, J., Chorot, P., y Sandín, B. (2014). Predicción de los niveles de burnout en los docentes: Factores protectores y de vulnerabilidad. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 19(2), 79-92.

12. Freudenberger, H. J. (1974). Staff–Burnout síndrome in alternative institutions. *Psychoterapy: Theory, Research and Practice*, 12, 73–82.
13. García, M., Iglesias, S., Saleta, M. y Romaya, J. (2016). Riesgos psicosociales en el profesorado de enseñanza universitaria: diagnóstico y prevención. *Journal of Work and Organizational Psychology*, 32, 173–182.
14. Guerrero Barona, E., y Rubio Jiménez, J.C. (2005). Estrategias de prevención e intervención del “burnout” en el ámbito educativo. *Salud Mental*, Vol. 28, (5).
15. Iñaja, B. y Reyes, C. (2016). Burnout y estrategias de inteligencia emocional en profesores universitarios: implicaciones en la salud laboral educativa. *Psicología desde el Caribe*, 33(1): 32.
16. Jorquera R, Orellana C, Tapia C, Vergara E. (2014). Síndrome de Burnout en una muestra de profesores/as de enseñanza básica de la ciudad de Copiapó. *Rev. Summa Psicología*. 11(2), 115-34.
17. Latorre Reviriego, I. y Saez Carreras, J. (2009). ¿Cuál es el perfil epidemiológico de padecer burnout en profesores no universitarios de la Región de Murcia? *REIFOP*, 12 (1).
18. Maite F, Cruzate C, Orfila P, Creixell J, González M, Miralles J. (2015). Burnout y trabajo en equipo en los profesionales de Atención Primaria. *Rev. Aten primaria*, 47(1),25-31.
19. Malander, M.N. (2016). Síndrome de Burnout y Satisfacción Laboral en Docentes de Nivel Secundario. *Cienc Trab*. 18 (57).
20. Maslach, C. & Jackson, S. (1986). *Maslach burnout inventory: research edition*. Palo Alto, California: Consulting Psychologist Press.
21. Méndez, L.y González, M. (2013). Evaluación de la Escala de estrategias docentes para aprendizajes significativos (EEDAS). *Revista Ciencia UANL*, 16(60), 58-77.
22. Molina F, Amador R, Rodríguez C. (2015). Síndrome de Burnout: estudio comparativo entre docentes y Enfermeras. *Rev. Electrónica medicina salud y sociedad*. 5(2),109-20.



23. Quaas, C. (2006). Diagnóstico de burnout y técnicas de afrontamiento al estrés en profesores universitarios de la quinta región de Chile. *Psicoperspectivas*, (1), 65 – 75.
24. Rodríguez, M., Preciado, M., Aguilar, M., Aranda, C. y León, S. (2014). Causas y situaciones que inciden en el estrés laboral de profesores del Centro Universitario de Ciencias de la Salud de la Universidad de Guadalajara. *Revista Colombiana de Salud Ocupacional*, 4(3), 17-20. Recuperado de <http://revistasoj.s.unilibrecali.edu.co/index.php/rcso/article/view/120/128>
25. Rosales, Y. y Rosales F. (2014). Hacia un estudio bidimensional del Síndrome de Burnout en estudiantes universitarios. *Rev. Ciencia y salud colectiva*, 19(12), 4767-75.
26. Ruiz de Chávez Ramírez, D., Pando Moreno, M., Aranda Beltrán, C. y Almeida Perales, C. (2014). Burnout y Work Engagement en Docentes Universitarios de Zacatecas. *Cienc Trab.*, 16 (50).
27. Schawb, R.L., y Iwanicki, E.F. (1982). Perceived role conflict, role ambiguity, and teacher Burnout. *Educational Administration Quarterly*, 18(1), 60-74.
28. Solera Hernández, E., Gómez Calcerrada, S.G., Palacios Ceña, D. (2017). Evaluación psicológica del síndrome de burnout en profesores de educación primaria en la Comunidad de Madrid: comparación entre centros públicos y concertado. *Universitas Psychologica*, 16 (3).
29. Vilaret Serpa, A. y Ortiz Imbaquingo, A. (2013). Carga mental y Síndrome de Burnout en docentes a tiempo completo de una universidad de Quito. *EíDOS*, 6, 36-47.

## **BIBLIOGRAFÍA.**

1. Barona, E. G. (2003). Análisis pormenorizado de los grados de burnout y técnicas de afrontamiento del estrés docente en profesorado universitario. *Anales de Psicología*, 19(1), 145-158.

2. Marente, A. Y. U. S. O., & Antonio, J. (2006). Profesión docente y estrés laboral: una aproximación a los conceptos de Estrés Laboral y Burnout. Revista Iberoamericana de Educación. Recuperado de <http://www.rieoei.org/deloslectores/1341Ayuso.pdf>

**RECIBIDO:** 2 de marzo del 2019.

**APROBADO:** 20 de marzo del 2019.

## DATOS DE LOS AUTORES

**1. Ariel Romero Fernández.** Ingeniero en Minas. Doctor en Ciencias Técnicas (PhD). Director de Investigación de la Universidad Regional Autónoma de los Andes (UNIANDES). Tungurahua, Ecuador  
dir.investigacion@uniandes.edu.ec

**2. Iván Pimienta Concepción.** Doctor en Medicina. Especialista en Primer Grado en Cirugía. Director de la carrera de Medicina de la Universidad Regional Autónoma de los Andes (UNIANDES). Tungurahua, Ecuador  
direccionmedicina@uniandes.edu.ec

**3. Miguel Ramos Argilagos.** Doctor en Medicina. Especialista en Primer Grado en Bioquímica Clínica. Docente de la carrera de Medicina de la Universidad Regional Autónoma de los Andes (UNIANDES). Tungurahua, Ecuador  
ua.miguelramos@uniandes.edu.ec

**4. Alberto Sánchez Garrido.** Doctor en Medicina. Especialista en Primer Grado en Medicina Natural y Tradicional. Docente de la carrera de Medicina de la Universidad Regional Autónoma de los Andes (UNIANDES). Tungurahua, Ecuador  
ua.albertosanchez@uniandes.edu.ec

**5. Raúl González Salas.** Doctor en Medicina Veterinaria. Doctor en Ciencias Veterinarias (PhD). Docente de la carrera de Medicina de la Universidad Regional Autónoma de los Andes (UNIANDES). Tungurahua, Ecuador  
ua.raulgonzalez@uniandes.edu.ec