



Asesorías y Tutorías para la Investigación Científica en la Educación Puig-Salabarría S.C.
José María Pino Suárez 400-2 esq a Lerdo de Tejada, Toluca, Estado de México. 7223898475

RFC: ATI120618V12

Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.

<http://www.dilemascontemporaneoseduccionpoliticayvalores.com/>

Año: VII

Número: Edición Especial

Artículo no.:72

Período: Febrero, 2020.

TÍTULO: Análisis del valor económico agregado en las medianas empresas agroindustriales del registro único de MiPymes de la ciudad de Ibarra.

AUTORES:

1. Máster. Carlos Wilman Maldonado Gudiño.
2. Máster. Wilmer Medardo Arias Collaguazo.
3. Máster. Verónica Maribel Reina Valles.
4. Máster. María Gabriela Arias Benalcázar.

RESUMEN: El entorno globalizado demanda de las empresas grandes desafíos con objeto de mantener la competitividad, y atraer inversiones. La generación de valor es una necesidad de los nuevos entes económicos, herramienta de análisis de ciertas ratios de información financiera no tradicionales. El método de Valor Económico Agregado es una alternativa para la medición sobre las decisiones gerenciales de las MiPymes con base a los resultados financieros obtenidos y la cuantificación del costo del capital que conlleva la posible destrucción o no del valor de la inversión de los accionistas. La investigación es de tipo no experimental, transversal, con diseño documental de alcance descriptivo, recopilando información financiera institucional para la evaluación de la creación o no de valor en las organizaciones.

PALABRAS CLAVES: Política, derecho y economía; Finanzas y comercio exterior; Finanzas; Capital.

TITLE: Analysis of the economic value added in the medium agro-industrial companies of the single register of Mipymes of the city of Ibarra.

AUTHORS:

1. Máster. Carlos Wilman Maldonado Gudiño.
2. Máster. Wilmer Medardo Arias Collaguazo.
3. Máster. Verónica Maribel Reina Valles.
4. Máster. María Gabriela Arias Benalcázar.

ABSTRACT: The globalized environment demands from companies great challenges in order to maintain competitiveness, and to attract investments. The generation of value is a necessity for new economic entities, a tool for the analysis of certain non-traditional financial information ratios. The Economic Value-Added method is an alternative for measuring the management decisions of MSMEs based on the financial results obtained and the quantification of the cost of capital that entails the possible destruction or not of the value of the shareholders' investment. The research is of a non-experimental, transversal type, with a descriptive scope documentary design, compiling institutional financial information for the evaluation of the creation or not of value in the organizations.

KEY WORDS: Politics, law and economics; Finance and trade; Finance; Capital.

INTRODUCCIÓN.

El concepto de EVA es el resultado de la adición de conceptos, mismos que según Merriam Webster (2017), son: Economic - Económico, que se define como algo relacionado con una economía; en relación con el proceso o sistema mediante el cual se producen, venden y compran bienes y servicios; relacionado con la ciencia de la economía. Value - Valor, se define como la cantidad de dinero que vale algo; el precio o el costo de algo; algo que se puede comprar por un precio bajo o justo; utilidad

o importancia de algo. Added – Agregado, se define como poner algo con otra cosa o grupo de cosas; mezclar o combinar un ingrediente con otros ingredientes; incluir algo con algo más.

Considerando lo anteriormente expuesto, la definición de EVA podría formularse como la cantidad adicional de dinero que alguien puede obtener a través de la producción, venta o compra de ciertos bienes o servicios.

La traducción filológica de los términos de EVA es precisa y limitada, pues no se considera la esencia de los procesos económicos. Es así como se define en EVA como una ganancia económica de una organización empresarial, expresada como el excedente en el valor creado sobre el rendimiento esperado de los accionistas. EVA puede determinarse como la diferencia entre el beneficio neto de la organización empresarial y el costo del capital de oportunidad utilizado por la organización empresarial.

Considerando a Petrescu & Apostol (2009), el valor económico agregado fue considerado por Hamilton en 1877 y por Marshall en 1890, los que mostraron que las empresas pueden crear riqueza si logran ganar más que sus propios costos y pasivos de capital, pues el EVA es un indicador para medir el desempeño empresarial en función de los réditos económicos reales de la producción empresarial, midiendo su éxito o fracaso durante un período de tiempo útil para los inversores que desean determinar cuán beneficioso es para ellos los aportes de capital realizando análisis comparativo.

En otros términos “el EVA mide si la utilidad es suficiente para cubrir el Costo de Capital empleado en la generación de utilidad. Su resultado les da a los accionistas, inversionistas e interesados elementos de juicio para visualizar si se generó valor en determinado periodo de tiempo”. (Vergíu & Bendezú, 2007, p.43).

Salaga, Viera & Kicova (2015) manifiestan que para evaluar la actividad empresarial se necesita de un enfoque integrado, siendo el indicador EVA el que estandariza los criterios y determina el desempeño de la empresa, la eficacia de su estructura financiera, la eficiencia en la consecución de los objetivos operativos y en las actividades de inversión, así como el desarrollo progresivo de la economía institucional armonizado con el registro contable, tanto en su teoría como en su metodología; lo que permite evaluar aspectos empresariales fuera de la cotidianidad y reconocer cuales de estos crean o destruyen valor.

Para Castañeda & Aguirre (2013), la implementación del Valor Económico Agregado tiene como objetivos contrarrestar en gran parte las limitaciones que presentan otros instrumentos, entre ellos que se calcule para cualquier empresa, que se aplique de forma individual o colectiva en un conjunto de empresas o sus partes, que se consideren todos los costos; entre ellos el costo del financiamiento otorgado por los accionistas, que se considere los riesgos operativos de la empresa, que se controlen las prácticas perjudiciales para la inversión, y que se mitiguen los efectos pignorantes asociados a la rentabilidad.

Para efectuar el estudio, se tuvo como problema de investigación el que la salud financiera y la permanencia en el mercado se ven restringidos por los métodos de evaluación empresarial de las medianas empresas del sector Agroindustrial Registradas en la Coordinación Zonal 1 del Ministerio De Industrias y Productividad.

Como preguntas de investigación están las siguientes: ¿Cuál es la situación actual de las medianas empresas agroindustriales registradas en la CZ1 del MIPRO referente a la toma de decisiones, análisis de información económica y financiera?, ¿Qué índices de análisis financiero están implementados en las medianas empresas del sector agroindustrial registradas en la CZ1 del MIPRO?, ¿La aplicación del índice de Valor Económico Agregado refleja de manera real el valor de las medianas empresas del sector agroindustrial registradas en la CZ1 del MIPRO?.

DESARROLLO.

La salud financiera y la permanencia en el mercado se ven restringidos por los métodos de evaluación empresarial de las medianas empresas del sector Agroindustrial Registradas en la Coordinación Zonal 1 del Ministerio De Industrias y Productividad.

Para calcular el Valor Económico Agregado se hace necesario seguir una serie de pasos. Mavila & Polar (2006), mencionan los siguientes:

- a) Calcular la utilidad operativa después de impuestos (UODI) que representa la utilidad operacional neta (UNO) antes de que sean descontados los gastos financieros y después del impuesto a la renta de tercera categoría (T).
- b) Identificar el capital de la empresa.
- c) Determinar el costo promedio ponderado de capital (CPPK).
- d) Calcular el Valor Económico Agregado (EVA) de la empresa. (p.11).

Para este último paso se determina una fórmula, que está dada a través de la diferencia en la tasa de retorno del capital y el costo promedio ponderado del capital, multiplicada por el valor económico en libros del capital inmerso en el negocio (Mavila & Polar, 2006, p.11).

$$EVA = (r - CPPK) \times Capital \quad (1)$$

$$\text{En donde } r \text{ es igual a: } r = UODI/Capital \quad (2)$$

$$UODI = r * Capital$$

$$\text{Dado que UODI es: } UODI = UON \times (1 - T)$$

De la ecuación 1 se obtiene:

$$EVA = r \times Capital - CPPK \times Capital \quad (3)$$

Y de la ecuación 2 se tiene:

$$EVA = UODI - CPPK \times Capital \quad (4)$$

A partir de la ecuación 4, se concluye que el EVA es el ingreso residual o utilidad operacional menos un cargo por el uso del Capital, es la diferencia entre las utilidades que la empresa deriva de las operaciones y el costo del capital gestionado.

Para Chu (2014), una manera más sencilla de expresar la fórmula de cálculo del EVA es cuando las utilidades exceden al costo de oportunidad; es decir, cuando se está haciendo dinero, así:

$$EVA = (ROIC - WACC) \times Capital$$

$$Return\ on\ invested\ capital = \frac{Utilidad\ operativa\ neta\ (NOPAT)}{Capital\ invertido}$$

El costo de Capital Promedio Ponderado-Weighted Average Cost of Capital (WACC).

El Costo de Capital Promedio Ponderado (WACC) “es la tasa de descuento operacional de un proyecto, independientemente de las fuentes de financiación; siempre debe ser aplicado a la tesorería operacional del proyecto, descontando el flujo de caja libre” (Zitzman, 2009, p.48).

La forma de calcularlo es, en primer lugar, establecer el costo promedio que tienen los pasivos, definir un criterio adecuado para fijar la tasa de rendimiento mínima atractiva para los inversores y calcular un promedio ponderado; una que se ha calculado el valor mencionado, se debe involucrar un factor de riesgo tendiente a cubrir las diferentes eventualidades que pueden presentarse, de tal manera que el WACC constituya en la tasa de descuento para efectos de la evaluación y valoración.

Según Morales, Morales & Alcocer (2014), el costo de capital promedio ponderado se calcula partiendo de la estructura de capital de la empresa, es definido también como una media ponderada de la rentabilidad esperada sobre la deuda y sobre los fondos propios que son usados como fuente de financiamiento por las empresas.

Catañeda (2013) manifiesta que el costo de capital promedio ponderado (WACC) se calcula en base a la siguiente fórmula:

$$WACC = Ke \times E / (E + D) + Kd (1 - T) \times D / (E + D)$$

Donde:

Ke: Coste de los Fondos Propios.

Kd: Coste de la Deuda Financiera.

E: Fondos Propios.

D: Deuda Financiera.

T: Tasa impositiva.

Ya que los gastos por intereses son deducibles de impuestos, se multiplica el último término por (1-ct), puesto que cuando se emite la deuda se aprovecha el beneficio tributario.

Métodos.

El presente estudio está considerado dentro de la modalidad cuali-cuantitativa; se puede decir, que es cualitativa, porque se analiza información categórica de observaciones y entrevistas, y es cuantitativa, por el manejo de información estadística histórica de la MIPYMES.

El alcance investigativo es descriptivo, para lo cual se ha diseñado una metodología a seguir basado el método histórico-lógico para demostrar el surgimiento del concepto EVA y en el analítico-sintético para obtener de la literatura especializada los argumentos sustentatorios y las conclusiones que responden al tema.

Como técnicas diseñadas para la investigación se ejecutó la observación que era necesario para verificar procedimientos y constatar documentación pertinente durante la investigación, otra técnica fue la entrevista que se utilizó para contrastar la información obtenida durante la observación y determinar los hallazgos y la encuesta que se utilizó como técnica para verificar por cuestiones de tiempos y por el número de preguntas, los componentes relativos al control interno.

Los instrumentos fueron elaborados en función de la matriz de operacionalización, siempre en concordancia con los indicadores y las dimensiones a las que responde el proyecto de investigación.

Tabla 1. Matriz de operacionalización.

| VARIABLE | DIMENSIÓN | INDICADOR | Escala | |
|--------------------------|---|---|---|---------|
| Valor Económico Agregado | Creación o destrucción de valor de la empresa | Número de veces en las cuales las decisiones tomadas por los dueños o accionistas coadyuvan a generar o destruir valor. | Nominal | |
| Desempeño empresarial | Eficiencia | Correspondencia entre recursos utilizados y resultados obtenidos | Nominal | |
| | Eficacia | Nivel de satisfacción de cliente respecto a los productos o servicios entregados. | Nominal | |
| | Mejora de valor | | Oferta de productos con valor añadido procurando optimizar recursos. | Nominal |
| | | | Recursos con las cuales los dueños financian la operatividad de la empresa. | Nominal |
| | | | Financiamiento externo. | Nominal |
| | | | Financiamiento de proveedores. | Nominal |
| | Decisiones de inversión. | Nominal | | |
| Estrategias de mejora | Estrategias y políticas de incentivos | Estrategias para hacer que se incremente la productividad y flujo de efectivo. | Nominal | |
| | | Tipos y momentos de incentivos. | Nominal | |

Resultados.

Dentro de los resultados encontrados en esta investigación se determinó, en primera instancia, las empresas inscritas Registro Único De MiPymes de la ciudad de Ibarra, al igual que la información correspondiente a los accionistas de las empresas en mención.

Tabla 2. Nómina de Accionistas Zulac S.A.

| IDENTIFICACIÓN | NOMBRE | NACIONALIDAD | VALOR |
|-----------------------|--|---------------------|--------------|
| 1090067563001 | FLORALP SA | ECUADOR | 163.999,00 |
| 1790981673001 | INMOBILIARIA PAD CIA LTDA | ECUADOR | 26.481,00 |
| 1701957431 | PALLARES GOMEZ DE LA TORRE JAVIER | ECUADOR | 64.629,00 |
| 1704677101 | PLAZA GOMEZ DE LA TORRE GALO JAVIER | ECUADOR | 7.458,00 |
| 1704778156 | PLAZA GOMEZ DE LA TORRE MARIA CRISTINA | ECUADOR | 15.139,00 |
| 1704778149 | PLAZA GOMEZ DE LA TORRE MARIA JOSE | ECUADOR | 41,00 |
| 1701800755 | PLAZA PALLARES DE CRESPO ELSA | ECUADOR | 1.368,00 |
| 1700404245 | PLAZA PALLARES TERESA DEL ROSARIO | ECUADOR | 43.630,00 |
| 1704180965 | POLANCO PLAZA CLARA LUZ | ECUADOR | 14.544,00 |
| 1704181369 | POLANCO PLAZA FERNANDO JOSE | ECUADOR | 14.543,00 |
| 1704181344 | POLANCO PLAZA MARCO ALBERTO | ECUADOR | 14.543,00 |
| 1704113289 | ZAMBRANO PLAZA MARIA VALENTINA | ECUADOR | 10.907,00 |
| 1704113305 | ZAMBRANO PLAZA MARIA VERONICA | ECUADOR | 10.907,00 |

Fuente. Superintendencia de Compañías, 2017

Tabla 3. Nómina de Accionistas Proquinoa Cía. Ltda.

| IDENTIFICACIÓN | NOMBRE | NACIONALIDAD | VALOR |
|-----------------------|-----------------------|---------------------|--------------|
| 1001655438 | HERRERA DAVILA RIKY | ECUADOR | 150.120,00 |
| 1792226880001 | OCYA CIA. LTDA. | ECUADOR | 250.200,00 |
| 1790971937001 | PROVEFRUT S.A. | ECUADOR | 550.440,00 |
| 1712339850 | ZELLER ALARCON ALFRED | ECUADOR | 50.040,00 |

Fuente. Superintendencia de Compañías, 2017.

Tabla 4. Matriz de indicadores financieros empresas inscritas Registro Único de MiPymes de la ciudad de Ibarra.

| INDICADOR | FÓRMULA | ZULAC S.A. | | PROQUINOA CIA. LTDA. | |
|-------------------------------|---------------------------------------|---------------|-------|----------------------|-------|
| LIQUIDEZ | Activo corriente | 440.897,39 | 3,23 | 1.718.923,00 | 1,14 |
| | Pasivo corriente | 136.448,63 | | 1.504.579,00 | |
| PRUEBA ACIDA | Activo Corriente-Inventarios | 311.040,19 | 2,28 | 357.661,00 | 0,24 |
| | Pasivo corriente | 136.448,63 | | 1.504.579,00 | |
| ENDEUDAMIENTO DEL ACTIVO | Pasivo Total | 243.691,35 | 0,3 | 1.504.579,00 | 0,6 |
| | Activo Total | 802384,73 | | 2.514.519,00 | |
| ENDEUDAMIENTO PATRIMONIAL | Pasivo Total | 243.691,35 | 0,44 | 1.504.579,00 | 1,49 |
| | Patrimonio | 558.693,38 | | 1.009.940,00 | |
| ENDEUDAMIENTO DEL ACTIVO FIJO | Patrimonio | 558.693,38 | 1,12 | 1.009.940,00 | 0,47 |
| | Activo Neto Tangible | 498488,03 | | 2.156.858,00 | |
| APALANCAMIENTO | Activo total | 802384,73 | 1,44 | 2.514.519,00 | 2,49 |
| | Patrimonio | 558.693,38 | | 1.009.940,00 | |
| ROTACIÓN DE CARTERA | Ventas | 1539934,40 | 7,07 | 1.646.981,00 | 13,93 |
| | Cuentas por Cobrar | 217.731,76 | | 118.200,00 | |
| ROTACIÓN DEL ACTIVO FIJO | Ventas | 1539934,40 | 3,09 | 1.646.981,00 | 0,76 |
| | Activo Neto Tangible | 498488,03 | | 2.156.858,00 | |
| ROTACIÓN DE VENTAS | Ventas | 1539934,40 | 1,92 | 1.646.981,00 | 0,65 |
| | Activo Total | 802384,73 | | 2.514.519,00 | |
| PERÍODO MEDIO DE COBRANZA | Cuentas y Documentos por Cobrar x 365 | 79.472.092,40 | 51,61 | 43.143.000,00 | 26,2 |
| | Ventas | 1539934,40 | | 1.646.981,00 | |

| | | | | | |
|---|--|--------------|------------|--------------|--------------|
| IMPACTO DE LOS GASTOS ADMINISTRATIVOS Y DE VENTAS | Gastos Administrativos y de Ventas | 472662,16 | 0,31 | 276.801,00 | 0,17 |
| | Ventas | 1539934,40 | | 1.646.981,00 | |
| IMPACTO DE LA CARGA FINANCIERA | Gastos Financieros | 207,11 | 0,000134 | 59.670,00 | 0,03623 |
| | Ventas | 1539934,40 | | 1.646.981,00 | |
| RENTABILIDAD NETA DEL ACTIVO | (Utilidad Neta / Ventas) x (Ventas / Activo Total) | | 0,34 | | 0,02 |
| MARGEN OPERACIONAL | Utilidad Operacional | -200724,49 | -0,130346 | 357.785,00 | 0,217237 |
| | Ventas | 1.539.934,40 | | 1.646.981,00 | |
| MARGEN NETO | Utilidad Neta | -179700,60 | -0,116694 | 54.140,00 | 0,032872 |
| | Ventas | 1.539.934,40 | | 1.646.981,00 | |
| PUNTO DE EQUILIBRIO | CF/(1-(CVT/VT)) | | 598.573,53 | | 1.539.513,40 |

Fuente. Superintendencia de Compañías, 2017.

Luego del análisis correspondiente a los indicadores financieros aplicados a las empresas, se aprecia que el índice de liquidez corriente reflejado demuestra la capacidad que tienen las empresas para hacer frente a sus obligaciones de corto plazo.

La capacidad de las empresas para cancelar sus obligaciones corrientes es óptima para Zulac y bajo para Proquinoa. Se muestra un índice favorable para las entidades denotando independencia en relación a los acreedores. Esta relación refleja que las empresas se financian de su propio patrimonio.

El resultado obtenido demuestra que por cada dólar que las empresas han invertido en el Activo Fijo, disponen de 1,12 y 0,47 para financiarlo. Las cuentas por cobrar tienen en promedio 7 y 13 días de rotación, siendo un valor aceptable. La rotación del activo fijo muestra un resultado eficiente 3,09 para Zulac y eficaz 0,76 para Proquinoa. El resultado refleja la efectividad de la gestión administrativa, ya que el nivel de ventas es mayor que el valor que la empresa registra en sus activos.

El período de cobranza es de 51 y 26 días, denotando una destreza importante para recuperación de cartera de la empresa Proquinoa. Los gastos de administración y ventas al igual que los gastos financieros no tienen un alto nivel de representatividad en relación con las ventas empresariales.

La empresa Zulac tiene una capacidad del 34% para producir utilidades y la empresa Proquinoa una capacidad del 2%, demostrándose que la segunda tiene una rentabilidad muy baja. El margen operacional negativo del -13% pone en franca desventaja a Zulac frente al 21% de la segunda empresa. El margen neto de rentabilidad que tienen los inversionistas sobre el costo de la inversión realizada es del -11% en Zulac y del 3% en Proquinoa. Las dos instituciones mantienen un punto de equilibrio que se encuentra en un nivel más bajo en relación a las ventas, demostrándose una capacidad importante en la fuerza de ventas.

Tabla 5. Cálculo del Costo Promedio Ponderado de Capital (WACC).

| COMPONENTES | ZULAC | PROQUINOA |
|---|------------|--------------|
| D: Deuda Financiera | | 1.015.129,00 |
| E: Capital aportado por los accionistas | 496.500,00 | 1.000.800,00 |
| Kd: Costo de la deuda financiera | - | 0,96 |
| T: Impuestos pagados sobre las ganancias | 0,37 | 0,37 |
| Ke: Rentabilidad exigida por los accionistas | 0,15 | 0,15 |
| WACC | 0,15 | 0,38 |

Tabla 6. Cálculo del Valor Económico Agregado.

| COMPONENTES | ZULAC S.A. | PROQUINOA CIA. LTDA. |
|----------------------------|--------------------|----------------------|
| UODI/NOPAT (Utilidad Neta) | -179.700,60 | 54.140,00 |
| CAPITAL EMPLEADO | 694.730,96 | 2.047.764,00 |
| ROIC | -0,26 | 0,03 |
| WACC | 0,15 | 0,38 |
| EVA | -285.021,81 | -722.583,16 |

De los datos anteriores, se puede demostrar que para el año 2016 la empresa Zulac presenta un valor negativo, lo que evidencia que la empresa está destruyendo valor para el periodo analizado.

La Compañía Proquinoa, para el periodo 2016, una vez analizada su información financiera evidencia también destrucción de valor, a pesar de que ésta refleja un valor positivo en sus resultados el Costo de Capital es mayor al rendimiento del capital empleado.

Discusión.

En el presente análisis realizado en las medianas empresas agroindustriales registradas en la CZ1 del MIPRO, se pudo verificar, que presentaron resultados de las ratios financieras positivos en lo referente a los indicadores de liquidez, indicadores de actividad, indicadores de rentabilidad y los indicadores de endeudamiento. Y esto se encuentra apegado documentalmente a lo expresado por

Rivera (2017), con los resultados positivos en utilidades netas y rendimientos de las Pymes de conservas en Colombia.

Al revisar el EVA de capital propio se observa que la las MiPymes evaluadas destruyen valor a los propietarios, porque el rendimiento promedio del capital ROIC es menor al costo de capital propio WACC, lo que en cierta forma reafirma que las pérdidas por el desarrollo de actividades no operacionales afectaron la utilidad neta promedio, haciendo que la rentabilidad fuera menor frente a unas expectativas de rentabilidad de los propietarios que no contemplan estas contingencias.

De acuerdo con Téllez (2017), la evidencia muestra que las empresas presentan una relación significativa con el retorno de las acciones en los períodos económicos, infiriendo que la generación de utilidad neta es la variable más incide al momento de explicar el retorno de las acciones, sin embargo no se le puede considerar como una métrica que cuantifique la creación de valor debido a que su metodología de cálculo no involucra el costo de los recursos financieros.

En concordancia con lo concluido por Valiente & Oliver (2016), de acuerdo con los resultados obtenidos del análisis se observa que uno de los propósitos del uso del EVA es la valuación de la empresa, fijar metas de la empresa y medida de rendimiento.

Citando a Pabón, Bastos & Mogrovejo (2015), en el sector de estudio en las ciudades pertinentes de acuerdo con el indicador EVA, las empresas destruyen valor en el período de estudio y se verificó que presenta valores negativos como resultado del Valor Económico Agregado.

Es relevante traer a Armendáriz (2011), debido a que debemos concluir que se debe manejar la deuda para apalancar la empresa y obtener una mejora sustancial operativa, al igual que obtener un costo financiero que debería ser menor que el costo de capital y el ahorro tributario.

CONCLUSIONES.

Las medianas empresas agroindustriales registradas en la CZ1 del MIPRO efectúan el análisis de la información económica y financiera institucional basándose en las ratios financieras tradicionales de liquidez, actividad, rentabilidad y endeudamiento.

Tanto la empresa Zulac S.A. como Proquinoa Cía. Ltda. Al final de cada período registran en las notas a los estados financieros, el análisis pertinente a la situación financiera empresarial basándose en los principales indicadores de gestión financiera.

Luego del estudio se ha podido verificar que al aplicar el índice del Valor Económico Agregado se puede reflejar claramente y de forma real la situación financiera de las medianas empresas del sector agroindustrial registradas en la CZ1 del MIPRO, demostrando destrucción del valor por cuanto se arrojan valores negativos de EVA para el año 2016.

La elaboración de un análisis comparativo entre los métodos alternativos de valoración, frente al Valor Económico Agregado, denota que los métodos estáticos la mayoría de las veces son superiores a aquellos que se calculan en relación a la recuperación de la inversión por medio el EVA.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

1. Armendáriz, E. (2011). EVA: Economic Value Added. *Ciencia UNEMI, Administración y Gerencia*, 4(5), pp.80-86. Recuperado de:
<http://ojs.unemi.edu.ec/index.php/cienciaunemi/article/view/6>
2. Castañeda, F. & Aguirre, J.P. (2013). Manual de Finanzas Corporativas. Santiago de Chile: Editorial Universidad de Santiago de Chile.
3. Chu, M. (2014). Finanzas para no financieros. Lima, Perú: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC).

4. Mavila, D. & Polar, E. (2006). El EVA en la evaluación de alternativas de inversión. *Industrial Data*, 9(2), pp.11-13. Recuperado de:
<https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/idata/article/download/5861/5067/>
5. Merriam Webster (2017). Learner's Dictionary. Recuperado de:
<http://www.learnersdictionary.com/definition/Economic%20>
6. Morales, A., Morales, J.A. & Alcocer, F.R. (2014). Administración Financiera. México: Grupo Editorial Patria.
7. Pabón, J.A., Bastos, L.M. & Mogrovejo, J.M. (2015). Valor económico agregado en las empresas del sector industrial manufacturero de Cúcuta periodo 2008-2012. *Respuestas*, 20(2), pp.54-72.
8. Petrescu, S. & Apostol, C. (2009). Value Creation Analysis. Economic Value Added. Theoretical and Applied Economics. *Asociatia Generala a Economistilor din Romania - AGER*, Vol.5, pp.118-123.
9. Rivera, J. (2017). Rendimiento y Eva en Pymes de conservas, pasabocas y condimentos en Colombia. *Revista Unimar*, 35(2), pp.77-97.
10. Salaga, J., Viera, B. & Kicova, E. (2015). Economic Value Added as a measurement tool of financial performance. *Procedia Economics and Finance*, Vol.26, pp.484-489.
11. Superintendencia de Compañías. (2017). Portal de documentos y publicaciones. Quito-Ecuador. Recuperado de: <https://appscvsmovil.supercias.gob.ec/portaldedocumentos/index.zul>
12. Téllez, J. (2017). Un análisis empírico de la relación entre el rendimiento de las acciones, el valor económico agregado (EVA®) y la utilidad por acción (UPA): Caso México 1998-2012. *Perfiles Económicos*, No.4, pp.71-90.
13. Valiente, Y. & Oliver, D. (2016). Valor económico agregado como estrategia y su efecto en la gestión empresarial de las empresas constructoras del Distrito de Trujillo, Perú. *Revista Ciencia y Tecnología*, 12(4), pp.147-155.

14. Vergiú, J. & Bendezú, C. (2007). Los indicadores financieros y el Valor Económico Agregado (EVA) en la creación de valor. *Industrial Data*, 10(1), pp.42-47. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/816/81610107.pdf>
15. Zitzman, W. (2009). Valoración de Empresas con Excel- simulación probabilística. Bogotá: Alfaomega.

DATOS DE LOS AUTORES.

1. **Carlos Wilman Maldonado Gudiño.** Magister en Gestión y Desarrollo Social. Departamento de Vinculación. Universidad Regional Autónoma de Los Andes, UNIANDES, Sede Ibarra - Ecuador. E-mail: ui.carlosmaldonado@uniandes.edu.ec
2. **Wilmer Medardo Arias Collaguazo.** Magister En Gestión Empresarial. Departamento de Investigación. Universidad Regional Autónoma de Los Andes, UNIANDES, Sede Ibarra - Ecuador. E-mail: ui.wilmerarias@uniandes.edu.ec
3. **Verónica Maribel Reina Valles.** Magister en Auditoria Integral. Departamento de Vinculación. Universidad Regional Autónoma de Los Andes, UNIANDES, Sede Ibarra - Ecuador. E-mail: ui.veronicareina@uniandes.edu.ec
4. **María Gabriela Arias Benalcázar.** Magister en Contabilidad y Auditoría. Coordinación Zonal 1 del Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca, Ibarra-Ecuador. E-mail: gaby6_127@hotmail.com

RECIBIDO: 3 de enero del 2020.

APROBADO: 12 de enero del 2020.