



Aseorías y Tutorías para la Investigación Científica en la Educación Puig-Salabarría S.C.
José María Pino Suárez 460-2 esq a Lerdo de Tejada, Toluca, Estado de México. 7223898475

RFC: ATI120618V12

Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.

<http://www.dilemascontemporaneoseduccionpoliticayvalores.com/>

Año: VIII Número: Edición Especial. Artículo no.:16 Período: Diciembre, 2020

TÍTULO: Apoyo social comunitario y actitud hacia la autoridad en adolescentes: comparación de contextos urbanos y rurales.

AUTOR:

1. Máster. Hugo César Ciambelli Romero.

RESUMEN: Se conocen diferentes formas en las que la familia y la escuela influyen sobre la actitud hacia la autoridad formal, pero menos del papel de la comunidad y el macrocontexto. Con una muestra total de 3,706 alumnos de secundaria de regiones urbanas y rurales, se llevan a cabo análisis de ANOVA y regresiones líneas múltiples para identificar las influencias de las variables de comunicación familiar, apoyo social comunitario y contexto urbano/rural. Se encontró que el apoyo social comunitario es una variable clave en la formación de la actitud hacia la autoridad formal de los adolescentes, siendo más significativa su presencia o ausencia en los estudiantes del contexto rural. Se discuten sus implicaciones teóricas y prácticas.

PALABRAS CLAVES: Comunicación familiar, teoría ecológica del desarrollo humano, actitud hacia la autoridad formal.

TITLE: Community social support and attitude towards authority in adolescents: comparison of urban and rural contexts.

AUTHOR:

1. Máster. Hugo César Ciambelli Romero.

ABSTRACT: Different ways in which the family and the school influence the attitude towards formal authority are known, but less the role of the community and the macro context. With a total sample of 3,706 secondary school students from urban and rural regions, ANOVA analyzes and multiple line regressions were carried out to identify the influences of the variables of family communication, community social support, and urban / rural context. Community social support was found to be a key variable in the formation of adolescents' attitude towards formal authority, its presence or absence being more significant in students from the rural context. Its theoretical and practical implications are discussed.

KEY WORDS: family communication, ecology of human development, attitude towards formal authority.

INTRODUCCIÓN.

En este artículo se aborda como la comunicación abierta con la madre y padre, y el apoyo social comunitario influyen en el proceso de socialización de los adolescentes, en su etapa temprana, constitución de su actitud hacia la autoridad formal. La actitud hacia la autoridad formal (AHAF) es aquella, que establecida en las normas sociales, se vincula a leyes, policía, profesores, escuela y normativas escolares (Gálvez-Nieto, Salvo, Trizano-Hermosila, Hederich y Polanco, 2018; Gálvez-Nieto, Vera-Bachman, Trizano y García, 2015); lo que implica que está constituida por dos contextos institucionales y sus respectivos representantes (Cava, Estévez, Buelga y Musitu, 2013; Emler, 1987; Gouveia-Pereira, Vala y Palmonari, 2003; Reicher y Emler, 1985).

La adolescencia representa en sí misma una etapa de mayor vulnerabilidad, con transiciones complejas y vinculadas a conductas de riesgo o desadaptativas (Musitu, 2002; Jessor, 2016). El incremento de los encuentros con la autoridad formal, también forma parte natural de la dialéctica del crecimiento en esta etapa del desarrollo humano (Emler, 1987; Jessor, 2016). La relación entre estas conductas y la AHAF jugará un papel clave en el ajuste psicosocial del adolescente: con el uso de sustancias (Cava, Murgui y Musitu, 2008; Estévez y Emler, 2010), delincuencia o conducta problemática (Molpeceres, Llinares y Bernad, 1999; Reicher y Emler, 1985), violencia escolar (Carrascosa, Cava y Buelga, 2015; Estévez López y Jiménez Gutiérrez, 2015; Jiménez, Estévez y Murgui, 2014), ciberacoso (Ortega-Barón, Buelga, Cava y Torralba, 2017), victimización escolar (Nuñez-Fadda, Castro-Castañeda, Vargas-Jiménez, Musitu-Ochoa y Callejas-Jerónimo, 2020) y ciber victimización (Kupchik y Farina, 2016).

DESARROLLO.

El estudio de los microsistemas de desarrollo, en los cuales desde una perspectiva ecológica (Bronfenbrenner, 1979, 1994) se establecen relaciones que van dando forma a las ideas, sentimientos y actitudes hacia la autoridad, se han centrado en la familia (Jiménez *et al.*, 2014; Bonilla, Núñez, Domínguez y Callejas, 2017) y/o la escuela (Gouveia-Pereira *et al.*, 2003; Jackson y Goossens, 2006). La familia sigue siendo en la adolescencia el microsistema de mayor importancia en los procesos de socialización y regulación del adolescente (Musitu, Buelga, Lila y Cava, 2001). Por su lado, el ámbito escolar, tiene al profesor que es la primera y más importante figura de autoridad formal (Emler, 1992; Jiménez *et al.*, 2014; Cava *et al.*, 2013; Estévez, Inglés y Martínez-Monteagudo, 2013; Gálvez-Nieto *et al.*, 2018, 2015).

Existe una amplia literatura que muestra el papel significativo que juega la escuela y la familia en la formación de la AHAF en los adolescentes. En cambio, el contexto comunitario o de barrio no ha

recibido suficiente atención para conocer su papel en la formación de estas actitudes (Estévez, Jiménez y Cava, 2016). El presente artículo brinda información respecto de este vacío en el conocimiento.

Una estrategia que se ha utilizado en el presente trabajo para apreciar la influencia de la comunidad sobre las actitudes de los adolescentes, fue analizar contextos diferenciados entre urbano y rural y sus posibles influencias en el proceso de formación de las actitudes en los adolescentes (To, Helwig y Yang, 2016). Otra es llevar a cabo un análisis del microsistema comunitario, en conjunto con otros microsistemas que participan en la formación de la AHAF, para poder hacer análisis comparativos. De tal manera que se siga un marco teórico ecológico del desarrollo humano del adolescente, junto con la recomendación de Estévez y Emler (2010) de tomar en cuenta la interrelación del macrocontexto y los sistemas familiar y comunitario.

Con ello se plantean dos objetivos, (1) analizar las diferencias existentes entre distintos grupos de adolescentes con baja, media y alta comunicación abierta con la madre (CAM); baja, media y alta comunicación abierta con el padre (CAP); y con bajo, medio y alto apoyo social comunitario (ASC) en su actitud hacia la autoridad formal (AHAF), teniendo en cuenta en este análisis la interacción con la variable del contexto urbano/rural. (2) Determinar el valor predictivo que tienen las variables de CAM, CAP y ASC en la explicación de la AHAF diferenciando dichos valores entre los contextos urbanos y rurales.

Metodología.

Participantes.

Se trabajó con estudiantes de centros educativos de nivel secundaria de tres municipios de una misma región con representación de contextos urbanos y rurales. Se obtuvo una muestra de Puerto Vallarta (municipio urbano), una de Tomatlán (municipio rural) y cuatro de Bahía de Banderas (municipio

mixto) siendo dos de ellas de conjuntos de localidades urbanas (región costa y región valle) y dos más de conjuntos de localidades rurales (región costa y región valle).

Con la lista de los centros educativos que proporcionó la autoridad educativa, se determinó el tamaño de las muestras con un intervalo de confianza de 3%, un nivel de confianza de 95% y una varianza poblacional de .50, con excepción de la muestra de Tomatlán con un intervalo de confianza de 5%. Después, se procedió con un muestreo por conglomerados, tomando a los centros educativos públicos como las unidades de muestreo. Para una descripción detallada de las muestras ver la Tabla 1.

Tabla 1. Descripción de las muestras de estudio.				
VARIABLES	Puerto Vallarta	Tomatlán	B. de Banderas urbanas	B. de Banderas rurales
Total alumnos	1,152	307	1,735	512
Sexo	521 (45.2%) chicos y 631 (54.8%) chicas	153 (49.8%) chicos y 154 (50.2%) chicas	861 (49.6%) chicos y 874 (50.3%) chicas	256 (50%) chicos y 256 (50%) chicas
Edad	12 a los 16 años ($M= 13.65$, $DT= 1.04$)	12 a los 16 años ($M= 13.62$, $DT= 1.04$)	11 a los 16 años ($M= 13.48$, $DT= 1.01$)	12 a los 16 años ($M= 13.51$, $DT= .94$)
Grados	1 ^{ro} = 387 (33.6%) 2 ^{do} = 361 (37.8%) 3 ^{ro} = 404 (35.1%)	1 ^{ro} = 108 (35.2%) 2 ^{do} = 116 (37.8%) 3 ^{ro} = 83 (27%)	1 ^{ro} = 592 (34.1%) 2 ^{do} = 647 (37.3%) 3 ^{ro} = 496 (28.6%)	1 ^{ro} = 167 (32.6%) 2 ^{do} = 194 (37.9%) 3 ^{ro} = 151 (29.5%)
# Escuelas / # Localidades	8 escuelas / 3 localidades	4 escuelas / 3 localidades	11 escuelas / 8 localidades	12 escuelas / 12 localidades

Instrumentos.

En la Tabla 2 se sintetizan las escalas utilizadas en el presente estudio.

Tabla 2. Instrumentos de medición.			
ESCALA	AUTORES	MIDE	ALFA DE CRONBACH*
1. Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes AAI-A	Cava, Estévez, Buelga y Musitu (2013)	Las actitudes de los adolescentes hacia las figuras de autoridad e instituciones de autoridad formal, así como hacia las normas sociales.	.72 .66 .63 .62
2. Escala de Comunicación Padres-Adolescentes (PACS)	Musitu, Buelga, Lila y Cava (2001)	La escala mide la comunicación familiar. Se trabajó solo con la comunicación abierta con madre y padre.	.93 madre / .94 padre .92 madre / .93 padre .91 madre / .92 padre .90 madre / .92 padre
3. Escala de Apoyo Social Comunitario	Gracia, Herrero, y Musitu (2002)	Evalúa el grado de integración en la estructura social más amplia y el sentido de pertenecía a una comunidad a través de tres factores: Integración, participación en la comunidad, y apoyo de sistemas informales.	.87 .77 .83 .82

*Orden por muestra: Puerto Vallarta, Tomatlán, Bahía de Banderas urbanas y Bahía de Banderas rurales.

Procedimiento.

Mediante la colaboración de las autoridades educativas se obtuvo el consentimiento informado de los padres, también se siguieron todas las obligaciones para el trabajo de investigación con personas menores de edad del código ético del psicólogo y la Declaración de Helsinki.

Los análisis estadísticos se realizaron en SPSS versión 22. Con el objetivo de verificar que el microsistema comunitario fuera semejante entre los contextos rurales, pero diferente respecto de los urbanos, se realizó un ANOVA de un factor, utilizando como variable independiente los contextos urbanos y rurales, y variable dependiente los niveles de ASC. Se encontró, con los análisis *post hoc* usando el método de Bonferroni, que no existían diferencias entre las regiones rurales ($p = .172$), ni entre las urbanas ($p = 1$), pero sí entre ellas ($p < .05$). La única excepción fue que entre la región urbana y rural de costa de Bahía de Banderas no se encontraron diferencias significativas ($p = .07$), aunque el valor de p fue cercano al nivel de significancia.

Se repitió el procedimiento con el resto de las variables del estudio (CAM y CAP), con las que no se encontraron diferencias significativas entre ninguna de las regiones. Considerando los resultados, se tomaron de forma conjunta las regiones rurales y urbanas para los análisis subsiguientes. Resultando una sola muestra rural y otra urbana.

En segundo lugar, se crearon clústeres de las variables de CAM, CAP y ASC con la herramienta para clasificar: Clúster bietápico. Con cada una de las tres variables se encontraron tres grupos con una calidad de la silueta de cohesión interna y separación entre los clústeres buena. Se definen como baja, media y alta CAM y CAP, y bajo, medio y alto ASC. Con estos clústeres se llevaron a cabo los ANOVA de dos factores para analizar las diferencias entre dichos grupos de contraste en la variable de AHAF, considerando la interacción entre los grupos de contraste y la variable urbano/rural.

Finalmente, se llevaron a cabo dos análisis de regresión múltiple, uno para cada tipo de contexto urbano/rural. Con ellos se buscó determinar el valor predictivo de la CAM, la CAP y el ASC en la explicación de los niveles de AHAF.

Resultados.

Se obtuvieron tres grupos de clústeres a partir de los análisis bietápicos, uno por cada variable independiente. Los datos descriptivos se presentan en la Tabla 3, así como los resultados de los ANOVA que muestran que los clústeres presentan diferencias estadísticamente significativas entre ellos.

Tabla 3. Datos descriptivos de clústeres de las variables independientes y ANOVA							
Variables	Clúster inferior		Clúster medio		Clúster superior		ANOVA
	Alumnos (%)	<i>M(DE)</i>	Alumnos (%)	<i>M(DE)</i>	Alumnos (%)	<i>M(DE)</i>	
CAM	1,393 (33.6%)	2.43 ^a (0.58)	1,327 (32%)	3.76 ^b (0.28)	1,243 (29.9%)	4.63 ^c (0.24)	$F(2,3960) = 9984.95^*$
CAP	961 (23.1%)	1.74 ^a (0.44)	1,299 (31.3%)	3.02 ^b (0.34)	1,447 (34.9%)	4.27 ^c (0.42)	$F(2,3704) = 11622.82^*$
ASC	1,177 (28.3%)	2.04 ^a (0.28)	1,726 (41.6%)	2.68 ^b (0.17)	1,098 (26.4%)	3.29 ^c (0.23)	$F(2,3998) = 8971.89^*$

Los valores de CAM y CAP van del 1 al 5, los de ASC van del 1 al 4.
* $p < .00$; a<b<c según el *post hoc* de Bonferroni con $p < .05$

En la Tabla 4 se aprecian los resultados para los tres distintos ANOVA de dos factores, cada uno de ellos indica la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre los tres grupos de contraste (baja, media y alta CAM; baja, media y alta CAP; y bajo, medio y alto ASC), también en función de la variable de Urbano/Rural, así como en función de la interacción entre las variables de contraste y la de Urbano/Rural para el caso de ASC, pero no para CAM ni CAP.

Para cada uno de los ANOVA de dos factores se encontraron que existen diferencias significativas entre el grupo de contextos urbanos respecto de los rurales. Siendo los adolescentes de los contextos rurales los que poseen una AHAF significativamente más positiva que la reportada por sus pares de las regiones urbanas (Tabla 5). Para el ANOVA de dos factores, entre CAM * Urbano/Rural, se

encontraron diferencias significativas entre los grupos en función de los niveles de CAM. Este mismo resultado se encontró para los ANOVA entre CAP * Urbano/Rural y ASC * Urbano/Rural. La estructura de los tres consta de un incremento positivo estadísticamente significativo de la AHAF conforme aumento el nivel de comunicación abierta o de apoyo percibido por los adolescentes. Por lo que los adolescentes con los niveles más bajos de AHAF positiva fueron aquellos pertenecientes a los clústeres de baja CAM, baja CAP y bajo ASC; posteriormente le siguieron los de media CAM, media CAP y medio ASC; finalmente, los clústeres de alta CAM, alta CAP y alto ASC fueron los que presentaron los mayores niveles de AHAF positiva (Tabla 5).

Tabla 4. ANOVA de dos factores para cada variable independiente * el contexto Urbano/Rural, para variable dependiente AHAF			
ANOVA			
Efecto	F	df	η^2
Comunicación Abierta Madre (CAM)			
CAM	78.59***	1,3518	0.043
Urbano/Rural	49.77***	2,3518	0.014
CAM * Urbano/Rural	0.37 <i>n.s.</i>	2,3518	0.000
Comunicación Abierta Padre (CAP)			
CAP	82.75***	1,3276	0.048
Urbano/Rural	53.60***	2,3276	0.016
CAP * Urbano/Rural	0.25 <i>n.s.</i>	2,3276	0.000
Apoyo Social Comunitario (ASC)			
ASC	89.30***	1,3551	0.048
Urbano/Rural	19.75***	2,3551	0.006
ASC * Urbano/Rural	4.98**	2,3551	0.003
<i>Nota.</i> ** $p < .01$; *** $p < .001$; <i>n.s.</i> = no significativo			

En la Figura 1 se puede apreciar los resultados de interacción, en donde el Gráfico A muestra las medias de la AHAF entre los grupos de contraste de CAM según el contexto de pertenencia. Se observa que la tendencia de ambos contextos es semejante, en un sentido creciente conforme aumenta el nivel de CAM. El mismo resultado se aprecia en el Gráfico B con las variables de CAP según el contexto de pertenencia.

Con ambas gráficas se puede concluir, que no existe interacción entre la variable de contraste y la variable de contexto urbano/rural; sin embargo, en el Gráfico C sí se puede apreciar la intersección entre las medias del ASC según el contexto de pertenencia, siendo los adolescentes del contexto rural los que reciben un efecto más pronunciado cuando perciben un bajo, medio o alto ASC.

Tabla 5. Medias, desviación estándar entre AHAF, la variable Urbano/Rural y las variables de contraste		
Variable	AHAF	
	M	DE
Urbano	2.79 ^a	0.59
Rural	2.93 ^b	0.56
Baja CAM	2.64 ^a	0.57
Media CAM	2.85 ^b	0.55
Alta CAM	3.00 ^c	0.58
Baja CAP	2.65 ^a	0.57
Media CAP	2.75 ^b	0.53
Alta CAP	2.99 ^c	0.58
Bajo ASC	2.64 ^a	0.56
Medio ASC	2.81 ^b	0.55
Alto ASC	3.01 ^c	0.58

Nota. Con la prueba de Bonferroni, $\alpha = .05$, $a < b < c$

Finalmente, los análisis de regresión lineal múltiple por contexto muestran que existen diferencias en la fuerza explicativa de las variables de estudio sobre los niveles de AHAF entre ambos contextos (Tabla 6).

En el caso de los contextos urbanos, es la CAM la variable de mayor importancia y le sigue el ASC. Las variables logran explicar un 11% de la varianza de la AHAF. En cambio, en los contextos rurales la variable de CAM apenas alcanza el nivel mínimo de significancia. La variable de mayor valor explicativo es la de ASC y después la CAP. Las variables logran explicar un 15% de la varianza de la AHAF.

Figura 1.

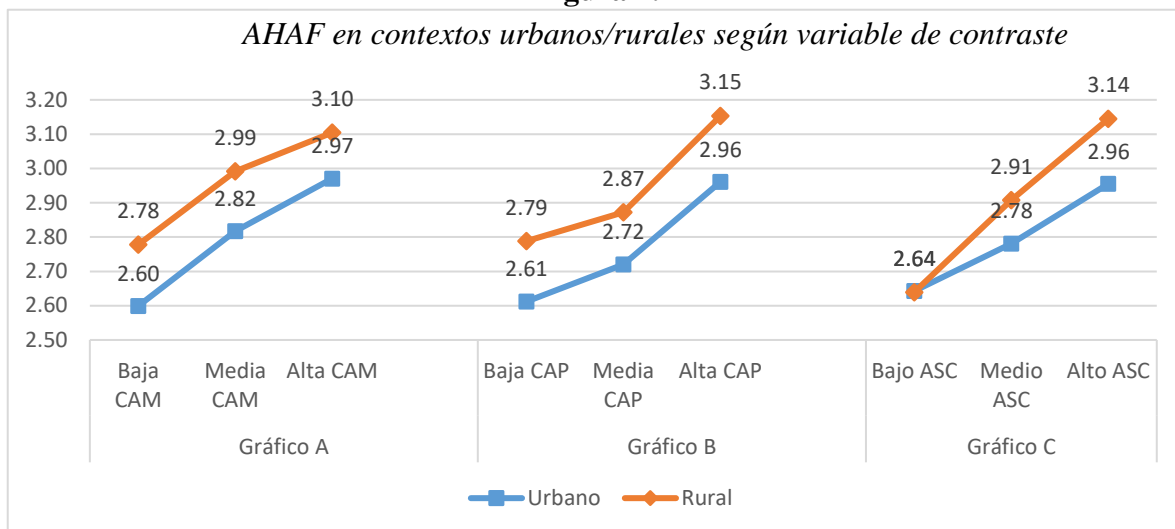


Tabla 6. Regresión lineal múltiple para AHAF en contextos urbanos y rurales

Variable	B	95% IC para B		SE B	β	R2	$\Delta R2$
		LI	LS				
Contexto Urbano						.112	.111
Constante	1.789	1.665	1.913	.063			
CAM	.113	.085	.140	.014	.192***		
CAP	.050	.025	.076	.013	.093***		
ASC	.163	.117	.208	.023	.144***		
Contexto Rural						.152	.148
Constante	1.729	1.496	1.962	.119			
CAM	.050	.001	.100	.025	.089*		
CAP	.077	.032	.121	.023	.149***		
ASC	.290	.201	.379	.045	.248***		

Nota. IC = Intervalo de confianza, LI = Límite inferior, LS = Límite superior, SE = Error estándar
* $p < .05$, *** $p < .001$

CONCLUSIONES.

El propósito general de la presente investigación ha sido el de comprender la influencia del ASC, la CAM y CAP sobre el desarrollo de la AHAF en los adolescentes. Para ello, primero, se analizó las diferencias en la AHAF entre distintos grupos de adolescentes según sus niveles de CAM, CAP, y de ASC en contextos urbanos y rurales. Una variable que muestra ser fundamental en la formación de la AHAF es la de ASC.

De acuerdo a los resultados, se puede apreciar, que en los contextos rurales, la comunidad es un microsistema que tiene una alta influencia en los procesos de socialización de los adolescentes y, por lo tanto, tiene un mayor efecto sobre la AHAF. En especial, se aprecia una caída importante en la AHAF en aquellos adolescentes con niveles bajos de ASC. Mientras que en los estudiantes de las escuelas urbanas la influencia de la comunidad es semejante a la brindada por la CAM o la CAP.

Los análisis de regresión lineal múltiple mostraron el papel significativo de las tres variables y, en lo particularmente, la variable comunitaria en el contexto rural mostro ser la variable de mayor capacidad explicativa por arriba de la comunicación abierta con ambos padres.

Los adolescentes que tienen un mayor contacto con su comunidad, entran también en mayor comunicación con otros adultos, que serán una oportunidad nueva de generar lazos de confianza y apoyo. Así mismo, se pueden integrar a espacios y actividades guiados más por la afinidad, en donde los jóvenes acepten una mayor influencia por parte de sus pares u otros adultos. Moral, Suárez-Relinque, Callejas y Musitu (2019) encontraron que la etapa de la adolescencia tardía se caracteriza por una tendencia estabilizadora en la que la AHAF se vuelve en promedio más positiva. Al mismo tiempo, la influencia de los padres sobre estas actitudes disminuía, por lo que se puede esperar una mayor influencia de los otros contextos de desarrollo como el comunitario.

Un aspecto que se mostró relevante para la presente, como para otras investigaciones, ha sido el de distinguir entre la relación con la madre de la del padre (Carrascosa *et al.*, 2015). Los adolescentes de contextos urbanos presentan una mayor influencia por parte de la madre, ya que es la CAM la variable de mayor peso explicativo sobre los niveles de AHAF. Sin embargo, el caso contrario es para los estudiantes de las regiones rurales, en donde la CAM fue apenas significativa. Estas diferencias se podrían explicar a través de la idea de que la madre juega un papel menos punitivo como figura de autoridad que la del padre en el caso de las sociedades tradicionales rurales, y en cambio, tiende a cubrir las tareas más afectivas o emocionales (Carrascosa *et al.*, 2015) o autoridad a través de

estrategias de control psicológico (Yau y Watkins, 2017); sin embargo, para las regiones urbanas menos tradicionales, posiblemente se encuentran ante un contexto en donde la madre ya adquiere dentro del hogar un papel de autoridad mayor, y con ello, un papel preponderante en la formación de las AHAF. Para Emler (1992), estas diferencias entre los contextos de desarrollo tradicionales y aquellos más impactados por la cultura occidental, se explican en análisis sobre el marco jurídico burocrático, en el que las sociedades menos tradicionales suelen tener una mayor institucionalización de la autoridad formal, abarcando incluso los ámbitos familiares y comunitarios, y creando así un sistema de autoridad más uniforme.

En cuanto a la relación con el padre, se encontró, que en los contextos urbanos, fue la CAP la variable de menor importancia, mientras que en los contextos rurales tomaba el segundo lugar. Parecen presentar menores diferencias que la CAM. Esto podrían explicarse por las diferencias de género en el papel de los padres. Lapsley y su colaboradores (1984) encuentran que la figura paterna se le suele relacionar más fácilmente con las figuras de autoridad formal, ya que juegan un papel dentro de la familia más punitivo.

En el análisis de las diferencias entre el contexto urbano y rural también sobresalen los niveles de AHAF positiva que se tiene en la región rural respecto de la urbana. Una forma de explicar estas discrepancias es analizando contextos semejantes. Por ejemplo, China y México presentan contrastes entre las regiones urbanas y rurales por sus altos niveles de tradición en las últimas. En el caso de China, los jóvenes de las zonas urbanas son más dados a estar en desacuerdo con los padres y su autoridad, así como también a tener mayores expectativas de autonomía (Chen Wang y Faldowski, 2014; To *et al.*, 2016).

En cuanto a las aportaciones teóricas, encontramos que la AHAF, que se comienza a formar desde la infancia y continua en la adolescencia, se ve influida no sólo ya por los ámbitos tradicionalmente estudiados como la familia o la escuela, sino que es afectada por los microsistemas comunitarios; de

esta manera, se acepta la aproximación ecológica del desarrollo humano (Bronfenbrenner, 1979, 1994) para una explicación multicausal y multinivel de la AHAF (Jackson y Goossens, 2006), puesto que las influencias de un microsistema, como el de la familia o comunidad, tendrán efectos sobre actitudes que se reflejan en otros microsistemas, como el escolar a través de la AHAF (Bonilla *et al.*, 2017; Ortega-Barón *et al.*, 2017); así mismo, las influencias del macrosistema dejan ver que la AHAF va más allá de un nivel de los microsistemas y sus relaciones, sino que es altamente dependiente de elementos culturales (Emler, Ohana y Dickinson, 1990).

Las implicaciones prácticas van dirigidas a la implementación de nuevos espacios en el ámbito comunitario, con los cuales se cumple una doble función en la medida en la que no son solo encargados de llevar a cabo una intervención, sino que pueden presentarse como una oportunidad de socialización positiva para el fortalecimiento de las AHAF positivas, como modelos a seguir. Esto sin olvidar que una contribución doble, desde la familia y comunidad, o escuela y comunidad tendría efectos aún mejores en la prevención de conductas de riesgo (Estévez y Emler, 2010).

La presente investigación brinda información relevante de la influencia que tiene la comunidad en el desarrollo de la AHAF en los adolescentes, así como el papel transversal que juega la variable urbano-rural en sociedades con diferencias culturales entre ambos tipos de regiones.

Se aprecia la necesidad de ahondar en el papel de la comunidad y variables macrosociales sobre el desarrollo de estas AHAF; por ejemplo, la variable de sexo ha mostrado su pertinencia en el estudio de las AHAF, ya que algunos autores han encontrado diferencias significativas (Emler, 1987), pero otros no (Carrascosa *et al.*, 2015; Ortega-Barón *et al.*, 2017). La variable de la comunidad podría aportar a esta explicación gracias a la participación diferenciada que suele tener el hombre y la mujer a esta edad en actividades fuera de casa por cuestiones culturales (Nuñez-Fadda *et al.*, 2020). Adicionalmente, se debe reconocer el importante papel del ámbito escolar (Jackson y Goossens, 2006;

Estévez *et al.*, 2013, 2016; Gálvez-Nieto *et al.*, 2018; Cava *et al.*, 2013; Kupchik y Farina, 2016), y la necesidad de analizarle en conjunto con la familia y la comunidad.

Las limitaciones de la investigación están dadas por su diseño de corte transversal, lo cual implica restricciones en el planteamiento de causalidad entre las variables. Para ello se propone seguimientos longitudinales o trabajos de intervención en donde se tenga una evaluación previa y posterior. Así mismo, para lograr una comprensión de cómo es que los diferentes microsistemas influyen en la AHAF se propone trabajar con metodologías cualitativas y con diferentes actores, no exclusivamente con los adolescentes.

En conclusión, el apoyo social comunitario, a través de la integración a la comunidad, participación en distintos tipos de actividades y las relaciones con otros adultos aparte de la familia, juegan un papel relevante en el establecimiento de las actitudes hacia la autoridad formal en la adolescencia. Este aporte puede variar según el tipo de contexto en el que se desarrolle el individuo, siendo el rural en el que la comunidad brinda un efecto mayor gracias a las dinámicas interpersonales que se generan en localidades pequeñas. Por lo que se deben considerar, dentro de las estrategias de intervención para adolescentes de contextos urbanos, la creación de nuevos microsistemas en la comunidad en los que convivan con otras figuras positivas de autoridad.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

1. Bonilla, C. E., Núñez, S. M., Domínguez, R., y Callejas, J. E. (2017). Las relaciones intrafamiliares de apoyo como mecanismo explicativo de la conducta violenta en adolescentes escolarizados. *Universitas Psychologica*, *16*(4), 1–12. doi: <https://doi.org/https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy16-4.riam>
2. Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development. Experiments by nature and design*. Massachusetts: Harvard University Press.

3. Bronfenbrenner, U. (1994). Ecological models of human development. *The International Encyclopedia of Education*, 3(2), 1643-1647. doi:
<https://doi.org/http://www.psy.cmu.edu/~sieglar/35bronfebrenner94.pdf>
4. Carrascosa, L., Cava, M. J., y Buelga, S. (2015). Actitudes hacia la autoridad y violencia entre adolescentes: diferencias en función del sexo. *Suma Psicológica*, 1–8. doi:
<https://doi.org/10.1016/j.sumpsi.2015.08.003>
5. Cava, M. J., Estévez, E., Buelga, S., y Musitu, G. (2013). Propiedades psicométricas de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en adolescentes (AAI-A). *Anales de Psicología*, 29(2), 540–548. doi: <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.2.138031>
6. Cava, M. J., Murgui, S., y Musitu, G. (2008). Diferencias en factores de protección del consumo de sustancias en la adolescencia temprana y media. *Psicothema*, 20(3), 389–395.
7. Chen Wang, Y., y Faldowski, R. A. (2014). Beliefs in the legitimacy of decision authority among Chinese adolescents and parents: A person-centered approach. *Journal of Adolescence*, 37(7), 1121–1132. doi: <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2014.07.019>
8. Elkhan, M. (2019). La influencia del clima psicológico positivo en la formación de los valores de los adolescentes en la escuela. En Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores. Año VII, Edición Especial. Recuperado de:
<https://www.dilemascontemporaneoseduccionpoliticayvalores.com/index.php/dilemas/article/view/1943/1404>
9. Emler, N. (1992). Childhood origins of beliefs about institutional authority. *New Directions for Child Development*, (56), 65–77.
10. Emler, N., Ohana, J., y Dickinson, J. (1990). Children's representations of social relations. En G. Duveen y B. Lloyd (Eds.), *Social representations and the development of knowledge* (1ra. ed., pp. 47–69). Cambridge: University of Cambridge.

11. Emler, N. (1987). Orientations to institutional authority in adolescence. *Journal of Moral Education*, 16(2), 108–116. doi: <https://doi.org/10.1080/03057240.1987.10753558>
12. Estévez, E., y Emler, N. (2010). A structural modelling approach to predict adolescent offending behaviour from family, school and community factors. *European Journal on Criminal Policy and Research*, 16(4), 207–220. doi: <https://doi.org/10.1007/s10610-010-9128-5>
13. Estévez, E., Inglés, C. J., y Martínez-Montegudo, M. C. (2013). School aggression: Effects of classroom environment, attitude to authority and social reputation among peers. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 3(1), 15–28. doi: <https://doi.org/10.1989/ejihpe.v3i1.20>
14. Estévez, E., Jiménez, T. I., y Cava, M. J. (2016). A cross-cultural study in Spain and Mexico on school aggression in adolescence: Examining the role of individual, family, and school variables. *Cross-Cultural Research*, 50(2), 123–153. doi: <https://doi.org/10.1177/1069397115625637>
15. Estévez, E., y Jiménez, T. I. (2015). Conducta agresiva y ajuste personal y escolar en una muestra de estudiantes adolescentes españoles. *Universitas Psychologica*, 14(1), 111–124. doi: <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy14-1.caap>
16. Gálvez-Nieto, J. L., Salvo, S., Trizano-Hermosila, Í., Hederich, C., y Polanco, K. (2018). Equivalencia factorial de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes (AAI-A) chilenos y colombianos. *Revista Iberoamericana de Diagnostico y Evaluación Psicológica*, 1(46), 109–119.
17. Gálvez-Nieto, J. L., Vera-Bachman, D., Trizano, Í., y García, J. A. (2015). Examen psicométrico de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional (AAI-A), en estudiantes chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnostico y Evaluación Psicológica*, 1(39), 60–70.
18. Gouveia-Pereira, M., Vala, J., y Palmonari, A. (2003). School experience, relational justice and

legitimation of institutional. *European Journal of Psychology of Education*, 28(3), 309–325.

19. Gracia, E., Herrero, J., y Musitu, G. (2002). *Evaluación de recursos y estresores psicosociales en la comunidad*. Madrid: Síntesis.
20. Jackson, S., y Goossens, L. (2006). *Handbook of adolescent development* (1st ed.). Oxon y New York: Routledge.
21. Jessor, R. (2016). *The origins and development of Problem Behavior Theory. The collected works of Richard Jessor*. (R. J. Levesque, Ed.) (1st ed.). Switzerland: Springer International Publishing. doi: <https://doi.org/10.1007/978-3-319-40886-6>
22. Jiménez, T. I., Estévez, E., y Murgui, S. (2014). Ambiente comunitario y actitud hacia la autoridad: relaciones con la calidad de las relaciones familiares y con la agresión hacia los iguales en adolescentes. *Anales de Psicología*, 30(3), 1086–1095.
23. Kupchik, A., y Farina, K. A. (2016). Imitating authority: Students' perceptions of school punishment and security, and bullying victimization. *Youth Violence and Juvenile Justice*, 14(2), 147–163. doi: <https://doi.org/10.1177/1541204014557648>
24. Lapsley, D. K., Harwell, M. R., Olson, L. M., Flannery, D., y Quintana, S. M. (1984). Moral judgment, personality, and attitude to authority in early and late adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 13(6), 527–542.
25. Molpeceres, M. Á., Llinares, L. I., y Bernad, J. C. (1999). La percepción de las figuras de autoridad formales e informales y la inclinación a la conducta delictiva en la adolescencia: un análisis preliminar de sus relaciones. *Intervencion Psicosocial*, 8(3), 349–367.
26. Moral, G., Suárez-Relinque, C., Callejas, J. E., y Musitu, G. (2019). Child-to-parent violence: Attitude towards authority , social reputation and school climate. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(2384), 1–15.
27. Musitu, G. (2002). Las conductas violentas de los adolescentes en la escuela: el rol de la familia.

Aula Abierta, 79, 109–138.

28. Musitu, G., Buelga, S., Lila, M., y Cava, M. J. (2001). *Familia y adolescencia: Un modelo de análisis e intervención psicosocial*. Madrid, España: Síntesis.
29. Nuñez-Fadda, S. M., Castro-Castañeda, R., Vargas-Jiménez, E., Musitu-Ochoa, G., y Callejas-Jerónimo, J. E. (2020). Bullying victimization among Mexican adolescents: Psychosocial differences from an ecological approach. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(4831), 1–16.
30. Ortega-Barón, J., Buelga, S., Cava, M. J., y Torralba, E. (2017). Violencia escolar y actitud hacia la autoridad de estudiantes agresores de cyberbullying. *Revista de Psicodidáctica*, 22(1), 23–28. doi: <https://doi.org/10.1387/RevPsicodidact.16398>
31. Reicher, S., y Emler, N. (1985). Delinquent behaviour and attitudes to formal authority. *British Journal of Social Psychology*, 24, 161–168.
32. To, S., Helwig, C. C., y Yang, S. (2016). Predictors of children's rights attitudes and psychological well-being among rural and urban mainland Chinese adolescents, 1–19. doi: <https://doi.org/10.1111/sode.12195>
33. Yau, J., y Watkins, R. (2017). Mexican American mothers' conceptualization of autonomy support and psychological control in the context of cultural values. *Journal of Latinos and Education*, 1–10. doi: <https://doi.org/10.1080/15348431.2017.1282369>
34. Zhang, W., y Fuligni, A. J. (2006). Authority, autonomy, and family relationships among adolescents in urban and rural China. *Journal of Research on Adolescence*, 16(4), 527–537.

DATOS DE LOS AUTORES.

1. **Hugo César Ciambelli Romero.** Estudia Doctorado en Ciencias para el Desarrollo, la Sustentabilidad y el Turismo por la Universidad de Guadalajara. Profesor de asignatura del

Departamento de Psicología del Centro Universitario de la Costa de la Universidad de Guadalajara, Puerto Vallarta, Jalisco, México. Correo electrónico: hugh_89@hotmail.com.
ID: <https://orcid.org/0000-0003-4874-006X>.

RECIBIDO: 31 de octubre del 2020.

APROBADO: 11 de noviembre del 2020.