



*Asesorías y Tutorías para la Investigación Científica en la Educación Puig-Salabarría S.C.
José María Pino Suárez 400-2 esq a Lerdo de Tejada. Toluca, Estado de México. 7223898475*

RFC: ATII20618V12

Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.

<http://www.dilemascontemporaneoseduccionpoliticayvalores.com/>

Año: VIII Número: Edición Especial. Artículo no.:23 Período: Diciembre, 2020

TÍTULO: Variables individuales y sociales en estudiantes universitarios ciberacosadores.

AUTORES:

1. Dr. Remberto Castro Castañeda.
2. Dra. Esperanza Vargas Jiménez.
3. Máster. Hugo Cesar Ciambelli Romero.

RESUMEN: El objetivo del estudio es analizar las diferencias entre los estudiantes universitarios según su práctica de ciberacoso (ocasional, severo y no ciberacoso) con variables individuales y sociales. La muestra está conformada por 662 jóvenes entre los 18 y 25 años. Los resultados indican que los jóvenes no implicados en el fenómeno de ciberacoso sobresalen en sus medias en autoconcepto académico, familiar, satisfacción con la vida, autoestima global y actitud positiva hacia la autoridad institucional, con respecto a los que practican el ciberacoso; los ciberacosadores severos destacan en sintomatología depresiva y actitud positiva hacia la transgresión de normas sociales respecto a los grupos de no ciberacoso y ocasionales. El análisis de regresión de las variables de estudio predice el ciberacoso.

PALABRA CLAVES: ciberacoso, autoconcepto, autoestima, satisfacción con la vida y actitud hacia la autoridad.

TITLE: Individual and social variables in university students that practice cyberbullying.

AUTORES:

1. Dr. Remberto Castro Castañeda.
2. Dra. Esperanza Vargas Jiménez.
3. Máster. Hugo Cesar Ciambelli Romero.

ABSTRACT: The objective of the study is to analyze the differences between university students according to their cyberbullying practice (occasional, severe, and not cyberbullying) with individual and social variables. The sample is made up of 662 young people between the ages of 18 and 25. The results indicate that young people not involved in the phenomenon of cyberbullying excel in their means in academic and family self-concept, satisfaction with life, global self-esteem and positive attitude towards institutional authority, compared to those who practice cyberbullying; Severe cyberbullying stands out in depressive symptoms and a positive attitude towards the transgression of social norms with respect to non-cyberbullying and occasional groups. The regression analysis of the study variables predicts cyberbullying.

KEY WORDS: cyberbullying, self-concept, self-esteem, satisfaction with life, and attitude towards institutional authority.

INTRODUCCIÓN.

La convivencia, socialización y comunicación han evolucionado por el uso de las Tecnología de la Información (Buelga y Chóliz, 2013), su uso, variedad y accesibilidad ha propiciado un nuevo tipo de violencia a través de la internet (Rice, Petering., Rhoades, Winetrobe, Goldbach, Plant y Kordic, 2015), el ciberacoso, fenómeno que se entiende como la utilización de medios tecnológicos para intimidar y maltratar (Patchin y Hinduja, 2015; Giumetti y Kowalski, 2016), con la repetición de conductas agresivas, la elaboración de contenidos en redes sociales de forma permanente, con la

intención de dañar y molestar a la víctima (Gálvez-Nieto, Vera-Bachman, Cerda y Díaz, 2016; Garaigordobil y Martínez-Valderrey, 2016).

El ciberacoso se realiza de forma directa o indirecta mediante insultos, violación de la intimidad, persecución, hostigamiento, suplantación de la identidad, manipulación de contenido, piratería denigración y la exclusión (Buelga, Postigo, Martínez-Ferrer, Cava, Ortega-Barón, 2020; Kowalski, Limber y Agatson, 2010; Kowalski, Giumetti, Schroeder y Lattanner, 2014); en la víctima genera sentimientos de no poder escapar de la situación (Durán y Martínez-Pecino, 2015), vulnerabilidad e indefensión por el anonimato del agresor (Lucas-Molina, Pérez-Albéniz y Giménez-Dasí, 2016) y un desequilibrio de poder entre los implicados (Monelos, Mendiri, y García-Fuentes, 2015); la falta de control sobre la situación propicia un efecto devastador en la víctima, sumándosele la amplia audiencia de las redes sociales (Ortega-Barón, Buelga y Cava, 2016) y un conjunto de observadores que no generan empatía con la víctima (Garaigordobil, 2020).

Respecto a los factores individuales, el autoconcepto es una variable relevante del ajuste psicosocial y de la salud mental (García, Musitu y Veiga, 2006). En la adolescencia tardía tiene una consolidación de la personalidad en sus dimensiones académicas, sociales, emocionales, físicas y familiares articulada a los proyectos de vida que empiezan a gestarse en la juventud; un joven bien ajustado con un buen autoconcepto no se implica en conductas agresivas en la red social (Cañas, Estévez, Marzo y Piqueras, 2019; Castro, Vargas, Mora y Agulló-Tomás, 2019), tampoco en un papel pasivo y de cibervíctima. A su vez el autoconcepto se acompaña de una autoestima global con autoaprecio y valía positiva, con valoración de las cualidades y recursos personales y de los demás. A su vez, la satisfacción con la vida (Iranzo, Ortega-Barón, Carrascosa y Clemente, 2019; Cañas *et al.*, 2019; Povedano, Estévez, Martínez y Monreal, 2012) y la autoestima global (Povedano *et al.*, 2012) son recursos que le permite alejarse de las conductas de ciberacoso en la utilización de medios tecnológicos.

Otra variable individual que interviene en el fenómeno del *ciberbullying* es la depresión, entendida como un estado de ánimo con tristeza, autopercepción negativa, sin disfrute de la vida y problemas de sueño y concentración; los ciberacosadores presentan mayores puntajes en depresión que los jóvenes no implicados en estas prácticas (Cañas *et al.*, 2019; Redondo, Luzardo-Briceño, García-Lizarazo e Inglés, 2017; Povedano *et al.*, 2012).

Respecto a los factores sociales, los adolescentes implicados en el rol de ciberacosadores se encuentran implicados en actitudes de transgresión a la autoridad, comportamientos delictivos (Ortega-Barón, Buelga, Cava y Torralba, 2017; Ortega-Barón, Buelga, Carrascosa y Cava, 2016; Buelga, Iranzo, Cava y Torralba, 2015), comportamientos antisociales, impulsividad y agresión en la escuela (Álvarez-García, Núñez, García y Barreiro-Collazo, 2018); la transgresión a las figuras de autoridad en los jóvenes promueve la desinhibición facilitando las conductas violentas en los espacios virtuales (Romero, Martínez, Musitu, León, Villarreal y Callejas, 2019; Udris, 2014), de ahí que en un contexto global, flexible y con incertidumbre, las dinámicas disruptivas favorecen las prácticas de riesgo de los adolescentes (Navarro y Pastor, 2018), acompañado de menores recursos personales y conductas prosociales (Gómez, Romera y Ortega, 2017).

En la contextualización del ciberacoso, el estudio se planteó como objetivos:

- 1) Examinar en qué medida se relaciona el ciberacoso con las variables individuales (autoconcepto, autoestima, satisfacción con la vida y sintomatología depresiva) y las variables sociales (la actitud positiva hacia la autoridad institucional y hacia la transgresión de las normas sociales).
- 2) Analizar las posibles divergencias entre los grupos (ocasionales, severo y sin ciberacoso) y las variables individuales y sociales.
- 3) Puntualizar el valor predictivo de las variables individuales y sociales respecto del ciberacoso.

DESARROLLO.

Método.

Participantes.

La muestra estuvo conformada por 662 jóvenes universitarios de segundo semestre, representativa de las tres divisiones del Centro Universitario de la Costa: 282 hombres (42.5%) y 380 mujeres (57.5%), el rango de edad comprendió entre los 18 y 25 años, con la media total de 19.41 años ($DT= 2.43$). El estudio es de alcance explicativo y con un diseño transversal.

Procedimiento.

A los jóvenes se aplicaron instrumentos y se les informaron los objetivos del estudio con participación voluntaria y anónima. Se respetó los principios fundamentales incluidos en la Declaración Helsinki referentes a los valores éticos en la investigación con seres humanos, consentimiento informado, derecho a la información, protección de datos personales, garantías de confidencialidad, no discriminación, gratuidad y posibilidad de abandonar el estudio en cualquiera de sus fases.

Instrumentos de evaluación.

En la tabla 1 “Instrumentos de medición” se sintetizan las escalas utilizadas en el presente estudio.

Escala	Autores	Mide	Alfa de Cronbach
1. Agresiones a través del Teléfono móvil y de Internet CYB-AG	Buelga y Pons (2012)	El índice general de ciberacoso en internet.	.85
2. Depresión –CESD-	Radloff, (1977)	La sintomatología asociada a la depresión.	.72
3. Autoconcepto Forma 5 -AF-5-	García y Musitu (1999)	Autoconcepto académico, social, emocional, familiar y físico.	.86
4. Autoestima Global	Rosenberg,M. (1979)	La autoestima en los sentimientos de autoaprecio y valía personal.	.90
5. Satisfacción con la vida	Diener, Emmons, Larsen y Griffin (1985)	El índice general de satisfacción con la vida.	.74
6. Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes AAI-A	Cava, Estévez, Buelga y Musitu (2013)	Las actitudes de los adolescentes hacia las figuras de autoridad e instituciones de autoridad formal, así como hacia las normas sociales.	.67

Resultados.

El análisis de los datos se realizó en el paquete estadístico SPSS versión 22, analizándose primero las correlaciones de Pearson para determinar la relación entre ciberacoso con todas las variables estudiadas. Se utilizaron las puntuaciones de la escala de ciberacoso a través de internet para clasificar a los jóvenes, conformando tres grupos: no ciberacosadores, ciberacosadores ocasional y ciberacosadores severo; los jóvenes que puntúan una desviación típica arriba de la media se ubican en el grupo de ciberacosadores severos; los que puntúan 1 (nunca) se sitúan en el grupo de no ciberacosadores y los que obtienen los puntajes restantes se asignan al grupo de ciberacosadores ocasional, de acuerdo a los criterios de Marini, Dane, Bosacki y YLC-CURA (2006). Se calculó el MANOVA y ANOVA a partir de los grupos de contraste, para analizar las variables individuales y las variables sociales. Para examinar el valor predictivo de las variables referidas respecto del ciberacoso se realizó el análisis de regresión lineal.

Correlaciones.

En la Tabla 2 se presentan las correlaciones entre las variables del estudio, las medias y las desviaciones típicas. Se obtuvieron correlaciones significativas entre ciberacoso y el resto de las variables, menos con el autoconcepto social y emocional. El ciberacoso correlaciona de manera negativa con autoconcepto académico ($r = -.175, p < .01$), autoconcepto familiar ($r = -.190, p < .01$), autoconcepto físico ($r = -.087, p < .05$), satisfacción con la vida ($r = -.115, p < .01$), autoestima global ($r = -.191, p < .01$) y actitud positiva hacia la autoridad institucional ($r = -.169, p < .01$); a su vez correlaciona positivamente con sintomatología depresiva ($r = .113, p < .01$) y actitud positiva hacia la transgresión de normas sociales ($r = .253, p < .01$).

Manova y Anova de los grupos de ciberacoso y las variables individuales y sociales.

Posteriormente, se procedió al análisis de varianza, el cual reveló diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de ciberacoso con las variables individuales y sociales ($\Lambda = .884$, $F(20,1306) = 4.15$, $p < .001$, $n^2 = .060$).

El Anova mostró diferencias significativas en sintomatología depresiva ($F(2,661) = 5.23$, $P < .001$, $n^2 = .016$), autoconcepto académico ($F(2,661) = 10.61$, $P < .001$, $n^2 = .031$), autoconcepto familiar ($F(2,661) = 10.40$, $P < .001$, $n^2 = .031$), satisfacción con la vida ($F(2,661) = 4.29$, $P < .01$, $n^2 = .013$), autoestima global ($F(2,661) = 6.60$, $P < .001$, $n^2 = .020$), actitud positiva hacia la autoridad institucional ($F(2,661) = 10.60$, $P < .001$, $n^2 = .031$) y actitud positiva hacia la transgresión de normas sociales ($F(2,661) = 20.00$, $P < .001$, $n^2 = .057$).

Tabla 2. Correlaciones Pearson, medias, desviaciones típicas y pruebas t entre las variables consideradas.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. Ciberacoso	1										
2. S. D.	.113**	1									
3. A. A.	-.175**	-.329**	1								
4. A. S.	-.061	-.368**	.367**	1							
5. A. E.	-.005	-.456**	.265**	.403**	1						
6. A. F.	-.190**	-.492**	.372**	.274**	.297**	1					
7. A. Fi.	-.087*	-.380**	.455**	.489**	.387**	.385**	1				
8. A. G.	-.191**	-.535**	.461**	.450**	.534**	.454**	.497**	1			
9. S. V.	-.115**	-.504**	.336**	.345**	.317**	.465**	.398**	.369**	1		
10. A. P. A.	-.169**	-.258**	.301**	.242**	.082**	.285**	.168**	1.69**	.289**	1	
11. A. P. T.	.253**	.011	-.175**	-.044	.026	-.116**	.053	.21	-.071	-.178**	1

* $p < 0,05$; ** $p < 0,01$.

S. D. = Sintomatología depresiva, A.A.= Autoconcepto académica, A. S.= Autoconcepto social, A. E.= Autoconcepto emocional, A. F.= Autoconcepto familiar, A. Fi.= Autoconcepto físico, A. G.= Autoestima global, S. V.= Satisfacción con la vida, A. P. A. = Actitud positiva hacia la autoridad, y A. P. T.= Actitud positiva hacia la transgresión.

($2,661$) = 20.00, $P < .001$, $n^2 = .057$).

Así, como se constata en la Tabla 3, las pruebas Bonferroni indicaron que los jóvenes no ciberacosadores obtuvieron las puntuaciones estadísticamente más elevadas en autoconcepto académico, autoconcepto familiar y actitud positiva hacia la autoridad institucional, diferenciándose de los jóvenes con ocasional y severo ciberacoso. En el ámbito de satisfacción con la vida y autoestima global los no ciberacosadores lograron mayor puntaje que los severos y ocasionales, aclarando que estos últimos no presentan diferencias entre sí. Además, los jóvenes con severo ciberacoso mostraron una mayor sintomatología depresiva y actitud positiva hacia la transgresión de normas sociales respecto a los jóvenes del grupo de no ciberacoso y ocasional; A su vez el grupo de no ciberacoso no se diferencia en sintomatología depresiva con el grupo de ciberacoso ocasional. En las variables autoconcepto social, emocional y físico no hay diferencias entre los grupos.

Tabla 3. Diferencias entre los grupos (no ciberacosador, ciberacosadores ocasionales y ciberacosadores severos), en las variables individuales y sociales.

	No Ciberacosador		Ciberacosadores ocasionales		Severo Ciberacosador		F
	M	(DT)	M	(DT)	M	(DT)	
Variables Individuales							
Sintomatología Depresiva	2.01 ^b	.51	2.09 ^b	.50	2.24 ^a	.51	5.23 ^{***}
Autoconcepto académico	3.52 ^a	.66	3.39 ^b	.60	3.11 ^c	.67	10.61 ^{***}
Autoconcepto Social	3.69	.74	3.64	.75	3.60	.78	.52
Autoconcepto Emocional	3.47	.73	3.44	.78	3.53	.72	.41
Autoconcepto Familiar	4.37 ^a	.63	4.22 ^b	.68	3.94 ^c	.80	10.40 ^{***}
Autoconcepto Físico	3.05	.82	3.08	.80	2.89	.84	1.27
Autoestima Global	3.23 ^a	.52	3.13 ^b	.56	2.97 ^b	.59	6.60 ^{***}
Satisfacción con la vida	3.42 ^a	.54	3.31 ^b	.57	3.22 ^b	.59	4.29 [*]
Variables Sociales							
Actitud positiva hacia la autoridad institucional	2.77 ^a	.46	2.67 ^b	.45	2.48 ^c	.49	10.60 ^{***}
Actitud positiva hacia la transgresión de normas sociales	1.32 ^c	.47	1.46 ^b	.50	1.77 ^a	.62	20.00 ^{***}

Nota: M=Media; DT=Desviación Típica; F= F de Fisher-Snedecor; ^F Prueba de Bonferroni. a>b>c *p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001.

Valor predictivo de las variables individuales y sociales en el ciberacosador.

Por último, los resultados del análisis de regresión confirmaron el valor predictivo de las variables individuales y sociales del ciberacosador; como se verifica en la Tabla 4, por un lado, las variables individuales explican el 6.3% y las variables sociales el 7.7% del ciberacoso, subrayando que las variables sociales poseen un valor predictivo más alto que las variables individuales.

Se constata que la autoestima global ($\beta = -.197$; $p < .001$), autoconcepto académico ($\beta = -.106$; $p < .019$), autoconcepto emocional ($\beta = .141$; $p < .003$), autoconcepto familiar ($\beta = -.135$; $p < .005$) y autoconcepto académico ($\beta = -.106$; $p < .019$), son variables explicativas estadísticamente significativas; a su vez los factores sintomatología depresiva, satisfacción con la vida, autoconcepto social y autoconcepto físico no son significativas en la dimensión predictiva del ciberacoso.

Tabla 4. Variables predictoras de Ciberacoso.				
Variables Predictoras	R ² corregida	F	β	P
Variables Individuales	.063	6.59		
Sintomatología Depresiva			.006	.912
Autoconcepto académico			-.106	.019
Autoconcepto Social			.024	.608
Autoconcepto Emocional			.141	.003
Autoconcepto Familiar			-.131	.005
Autoconcepto Físico			.036	.457
Autoestima Global			-.197	.000
Satisfacción con la vida			.020	.684
Variables Sociales	.077	28.94		
Actitud positiva hacia la autoridad institucional			-.128	.001
Actitud hacia la transgresión de normas sociales			.231	.000

Nota: R² Correlación múltiple cuadrada; F=F de Fisher- Snedecor; β =Beta; $p=\alpha=0,05$.

En cuanto a las variables sociales, se constata que la actitud positiva hacia la transgresión de normas sociales ($\beta = .231$; $p < .001$) y la actitud positiva hacia la autoridad institucional ($\beta = -.128$; $p < .001$), son variables estadísticamente significativas en la explicación del ciberacoso.

CONCLUSIONES.

En el presente trabajo de investigación se planteó el objetivo de analizar las relaciones entre, variables individuales y sociales, y el ciberacoso; los hallazgos permiten confirmar que el ciberacoso se relaciona significativamente con las variables individuales y sociales estudiadas.

Los datos indican que los jóvenes no implicados en el fenómeno de ciberacoso, en comparación con los ocasionales y severos, presentan mejor ajuste en las variables individuales y sociales. En concordancia con Cañas y col. (2019) y Castro y col. (2019), los datos han confirmado que los jóvenes no ciberacosadores tienen una identidad más fortalecida en los ámbitos académicos ya que se integra al trabajo académico de la universidad y se vincula positivamente con los profesores recibiendo un reconocimiento en el ámbito académico.

A la par, se articula al autoconcepto familiar con el reconocimiento de los padres, con la confianza y aceptación que nutre los sentimientos de ser amado y querido por el núcleo primario, fortaleciendo su autoestima global (Povedano *et al.*, 2012) con cualidades positivas, autorespeto y reconocimiento de las personas que lo rodea. Los fortalecimientos de la identidad junto con la autoestima se articulan a la satisfacción con la vida o al bienestar subjetivo que siente el joven al estar contento con lo que le rodea su vida y los aspectos relacionales, pues convive con sus compañeros, amigos y familiares (Iranzo *et al.*, 2019; Cañas *et al.*, 2019; Povedano *et al.*, 2012).

También los resultados indican que la actitud positiva hacia la autoridad institucional es otra variable en la cual destacan el grupo de no ciberacosadores en comparación a los ocasionales y severos; se entiende que desde una perspectiva psicosocial, la fortaleza de las variable individuales se integra a la introyección de las normas y el respeto a las figuras de autoridad, los jóvenes no implicados en el ciberacoso interactúan con un buen ajuste debido a la asimilación de los límites de respeto, a las reglas y normas del mundo y respetando las figuras de autoridad y a los preceptos establecidos para lograr el éxito en la vida, estos datos son coherentes con Ortega-Barón *et al.*, (2017) y Castro *et al.*, (2019).

De hecho, los datos confirman que los jóvenes ciberacosadores severos muestran peor ajuste en la variable individuales y sociales que los grupos de ciberacosadores ocasionales y no ciberacosadores. Los severos ciberacosadores interactúan en las redes con comportamientos con amenazas, insultos, mentiras, fomentando miedo, contando secretos, enviando y alterando fotos o videos, pero es su fachada agresiva, en su ser vivencian sintomatología depresiva (Cañas *et al.*, 2019; Redondo *et al.*, 2017; Povedano *et al.*, 2012), con un fastidio subjetivo cargado de tristeza, falta de ánimos, concentración y malestar.

Los severos ciberacosadores son jóvenes que poseen menores recursos psicológicos que los no implicados en el ciberacoso, en las áreas del autoconcepto académico, familiar, autoestima global y satisfacción con la vida, elementos internalizantes que limitan su bienestar subjetivo en su identidad, y que a la hora de interactuar en los elementos internalizantes repercuten en las conductas transgresoras de las normas sociales y figuras de autoridad (Ortega-Barón *et al.*, 2017; Ortega-Barón *et al.*, 2016; Buelga *et al.*, 2015), al saltarse la ley, las reglas, desobedecer a profesores, policías y a la autoridad parental, lo que lo posibilita a involucrarse en conductas disruptivas (Navarro y Pastor, 2018) y antisociales (Álvarez-García *et al.*, 2018), a partir de una desinhibición internalizante que también propicia la violencia en el mundo virtual (Romero *et al.*, 2019; Udris, 2014).

En suma, los datos muestran a las variables sociales con más peso que las variables individuales, pero ambas predicen el ciberacoso; hallazgos que corroboran la importancia de las actitudes positivas hacia la autoridad, el autoconcepto académico, autoconcepto familiar, la autoestima global y la satisfacción con la vida como variables protectoras que se deben tomar en cuenta en los programas de educación para la paz.

Finalmente, este estudio tiene un diseño transversal y correlacional que proporciona observaciones sugerentes y relevantes sobre las variables individuales y sociales que intervienen en el fenómeno del ciberacoso en jóvenes universitarios. Sin embargo, los resultados expuestos deben interpretarse con

cautela, un estudio longitudinal con medidas en distintos tiempos ayudaría a la clarificación de las relaciones causales. Pese a estas limitaciones, este trabajo aporta datos novedosos sobre la relación del autoconcepto, autoestima, satisfacción con la vida, sintomatología depresiva y la actitud hacia la autoridad institucional respecto del ciberacoso, que pueden orientar los programas de tutorías y educación para la paz a nivel superior.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFÍA.

1. Álvarez-García, D., Núñez, J. C., García, T., y Barreiro-Collazo, A. (2018). Individual, family, and community predictors of cyber-aggression among adolescents. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*. Advance online publication. <https://doi.org/10.5093/ejpalc2018a8>
2. Buelga, S. y Pons, J. (2012). Agresiones entre adolescentes a través del teléfono móvil y de internet. *Psychosocial Intervention*, 21(1), 91-101.
3. Buelga, S., Iranzo, B., Cava, M. J., y Torralba, E. (2015). Psychological profile of adolescent cyberbullying aggressors. *International Journal of Social Psychology*, 30(2), 382-406.
4. Buelga, S., y Chóliz, M. (2013). El adolescente frente a las nuevas tecnologías de la información y la comunicación. En G. Musitu (Ed.), *Adolescencia y Familia: Nuevos retos en el Siglo XXI* (pp. 209-228). México, DF: Editorial Trillas.
5. Buelga, S., Postigo, J., Martínez-Ferrer, B., Cava, M.-J., y Ortega-Barón, J. (2020) Cyberbullying among adolescents: Psychometric properties of the CYB-AGS Cyber-Aggressor Scale. *Int. J. Environ. Res. Public Health*, 17(3090).
6. Cañas, E., Estévez, E., Marzo, J. C., y Piqueras, J. A. (2019). Psychological adjustment in cybervictims and cyberbullies in secondary education. *Anales De Psicología / Annals of Psychology*, 35(3), 434-443. <https://doi.org/10.6018/analesps.35.3.323151>

7. Castro, R., Vargas, E., Mora, A., y Agulló-Tomás, E. (2019). Variables que discriminan el perfil del ciberacosador en adolescentes mexicanos. *Revista de psicología y Ciencias del Comportamiento de la unidad académica de ciencias Jurídicas y Sociales*, 10(2).
8. Cava, M., Estévez, E., Buelga, S., y Musitu, G. (2013). Propiedades psicométricas de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en adolescentes (AAI-A). *Anales de Psicología*, 29(2), pp. 540-548.
9. Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J. y Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75. Recuperado de <http://internal.psychology.illinois.edu/~ediener/review.html>
10. Durán, M., y Martínez-Pecino (2015). Ciberacoso mediante teléfono móvil e Internet en las relaciones de noviazgo entre jóvenes. *Comunicar*, 22(44). <http://dx.doi.org/10.3916/C44-2015-17>
11. Gálvez-Nieto, J. L., Vera-Bachman, D., Cerda, C., y Díaz, R. (2016). Escala de Victimización entre Adolescentes a través del Teléfono Móvil y de Internet: Estudio de validación de una versión abreviada en estudiantes chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico e Avaliação Psicológica*, 41(1), pp. 16-27.
12. Garaigordobil, M. (2020). Bullying y cyberbullying: Análisis, evaluación, prevención e intervención. En FOCAD Formación Continuada a Distancia. (2 ed., pp.1-54). Madrid: Consejo General de Colegios Oficiales de Psicólogos.
13. Garaigordobil, M., y Martínez-Valderrey, V. (2016). Impact of Cyberprogram 2.0 on different types of school violence and aggressiveness. *Frontiers in Psychology*, 428(7).
14. García, F., y Musitu, G. (1999). AF5: Autoconcepto Forma 5. Madrid: TEA Ediciones.

15. García, J.F., Musitu, G. y Veiga, F. (2006). Autoconcepto en adultos de España y Portugal. *Psicothema*, 18, 551-556.
16. Giumetti, G. W., y Kowalski, R. M. (2016). Cyberbullying matters: Examining the incremental impact of cyberbullying on outcomes over and above traditional bullying in North America. En R. Navarro, S. Yubero, y E. Larrañaga (Eds.), *Cyberbullying across the globe* (pp. 117-130). Madrid: Springer International Publishing. doi:10.1007/978-3-319-25552-1
17. Gómez, O., Romera, E., y Ortega, R. (2017). Multidimensionalidad de la competencia social: la medición del constructo y su relación con los roles bullying. *Revista de Psicodidáctica*, 22(1), 37-44. doi:10.1387/RevPsicodidact.15702
18. Iranzo, B., Ortega-Barón, J., Carrascosa, L., y Clemente, A.J. (2019) Ajuste psicosocial de adolescentes agresores a través del teléfono móvil y de internet. *International Journal of Developmental and Educational Psychology INFAD Revista de Psicología*, 1(1), pp: 79-92.
19. Kowalski, R., Giumetti, G., Schroeder, A. y Lattanner, M. (2014). Bullying in the digital age: A critical review and meta-analysis of cyberbullying research among youth. *Psychological Bulletin*, 140(4), pp. 1073-1137. doi: <http://dx.doi.org/10.1037/a-0035618>
20. Kowalski, R., Limber, S., y Agatston, P. (2010). *Cyberbullying: El acoso escolar en la era digital*. Bilbao: Desclée de Brouwer.
21. Lucas-Molina, B., Pérez-Albéniz, A., y Giménez-Dasí, M. (2016) La evaluación del cyberbullying: situación actual y retos futuros. *Papeles del Psicólogo*, 37(1), 27-35
22. Marini, Z. A., Dane, A. V., Bosacki, S. L., y YLC-CURA (2006). Direct and indirect bullyvictims: Differential psychosocial risk factors associated with adolescents involved in bullying and victimization. *Aggressive Behavior*, 32(6), 551-569. doi: 10.1002/ab.20155

23. Monelos, M. E., Mendiri, P., y García-Fuentes, C. D. (2015). El bullying revisión teórica, instrumentos y programas de intervención. *Revista de Estudios e Investigación en Psicología y Educación*, 2, 74-78. <https://doi.org/10.17979/reipe.2015.0.02.1299>
24. Navarro, J., y Pastor, E. (2018). De los riesgos en la socialización global: adolescentes en conflicto con la ley con perfil de ajuste social. *Convergencia Revista De Ciencias Sociales*, (76), 119-145. doi:10.29101/crcs.v25i76.4442
25. Ortega, J., Buelga, S. y Cava, M. J. (2016). The influence of school climate and family climate among adolescents victims of cyberbullying. *Comunicar*, 46(24), pp. 57-65. <http://dx.doi.org/10.3916/C46-2016-06>
26. Ortega-Barón J., Buelga S., Cava M., J., y Torralba E., (2017). Violencia escolar y actitud hacia la autoridad de estudiantes agresores de cyberbullying. *Revista de Psicodidáctica*, 22(1), 23–28. DOI: 10.1387/RevPsicodidact.16398
27. Ortega-Barón, J., Buelga, S., Carrascosa, L., y Cava, M. J. (2016). Diferencias en el ajuste psicológico, familiar y escolar en adolescentes agresores de cyberbullying. *Psicología y educación: Presente y futuro*, pp. 1732-1740.
28. Patchin, J. W. y Hinduja, S. (2015). Measuring cyberbullying: Implications for research. *Aggression and Violent Behaviour*, 23, 69–74. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2015.05.013>
29. Povedano, A., Estévez, E., Martínez, B., y Monreal, M. C. (2012). Un perfil psicosocial de adolescentes agresores y víctimas en la escuela: análisis de las diferencias de género. *Revista de psicología Social*, 27(2), 169-182.
30. Radloff, L. S. (1977). The CES-D Scale: A Self-Report Depression Scale for Research in the general population. *Applied Psychological Measurement*, 1(3), 385-401. <https://doi.org/10.1177/014662167700100306>

31. Redondo, J., Luzardo-Briceño, M., García-Lizarazo, K. L. e Inglés, C. J. (2017). Impacto psicológico del ciberbullying en estudiantes universitarios: un estudio exploratorio. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 8(2), pp. 458-478. DOI: <http://dx.doi.org/10.21501/22161201.2061>
32. Rice, E., Petering, R., Rhoades, H., Winetrobe, H., Goldbach, J., Plant, A., y Kordic, T. (2015). Cyberbullying perpetration and victimization among middle-school students. *American Journal of Public Health*, 105(3), 66-72. doi: 10.2105/AJPH.2014.302393
33. Romero, A., Martínez, B, Musitu, G., León, C., Villarreal, M. E., y Callejas, J. E (2019). Family communication problems, psychosocial adjustment and cyberbullying. *International journal of environmental research and public health*, 16(13). <https://doi.org/10.3390/ijerph16132417>.
34. Rosenberg, M. (1979). *Conceiving the self*. New York: Basic Books.
35. Udris, R. (2014). Cyberbullying among high school students in Japan: Development and validation of the Online Disinhibition Scale. *Computers in Human Behavior*, 41, 253-261.

DATOS DE LOS AUTORES.

1. Remberto Castro Castañeda. Doctor en Cooperación y Bienestar Social por la Universidad de Oviedo, España. Profesor-investigador del Departamento de Psicología en el Centro Universitario de la Costa, de la Universidad de Guadalajara, Puerto Vallarta, Jalisco, México. Correo electrónico: reembert@hotmail.com ID: <http://orcid.org/0000-0002-5916-7839>.
2. Esperanza Vargas Jiménez. Doctora en Ciencias para el Desarrollo Sustentable por la Universidad de Guadalajara. Profesora-investigadora del Departamento de Psicología del Centro Universitario de la Costa, de la Universidad de Guadalajara, Puerto Vallarta, Jalisco, México. Correo electrónico: esperanzavgas@hotmail.com ID: <http://orcid.org/0000-0002-6943-2878>.

3. Hugo Cesar Ciambelli Romero. Maestro en Ciencias para el Desarrollo, la Sustentabilidad y el Turismo por la Universidad de Guadalajara. Profesor de asignatura del Departamento de Psicología del Centro Universitario de la Costa, de la Universidad de Guadalajara, Puerto Vallarta, Jalisco, México. Correo electrónico: hugh_89@hotmail.com ID: <https://orcid.org/0000-0003-4874-006X>.

RECIBIDO: 26 de octubre del 2020.

APROBADO: 9 de noviembre del 2020.