



*Asesorías y Tutorías para la Investigación Científica en la Educación Puig-Salabarría S.C.  
José María Pino Suárez 460-2 esq a Lerdo de Tejada. Toluca, Estado de México. 7223898475*

RFC: ATI120618V12

**Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.**

<http://www.dilemascontemporaneoseduccionpoliticayvalores.com/>

**Año: VIII**

**Número: Edición Especial.**

**Artículo no.:8**

**Período: Julio, 2021**

**TÍTULO:** Caracterización de la Comprensión Lectora en estudiantes universitarios de nuevo ingreso.

**AUTORES:**

1. Dr. Juan Pablo Sánchez Domínguez.
2. Lic. Eve Michelle Silva Zavala.

**RESUMEN:** Se llevó a cabo un estudio de tipo cuantitativo, de corte transversal y descriptivo, el objetivo fue caracterizar el nivel de Comprensión Lectora (Cl) en ingresantes universitarios, se aplicó el instrumento Comprensión lectora [ICLAU] de Guerra y Guevara (2013) a una muestra de 52 escolares mexicanos. Al examinar los cinco niveles de Cl se obtuvo que el 50% de los participantes se encuentran en un nivel menor al requerido para sus estudios universitarios, el 46% alcanza una competencia lectora suficiente, pero con dificultades y el 4% restante logra obtener una Cl satisfactorio. Los tres niveles de Cl con mayor número de estudiantes en rangos insatisfactorios fueron el nivel de reorganización de la información (28.8%); crítico (67.3%) y de apreciación (86.5%).

**PALABRAS CLAVES:** Comprensión lectora, estudiantes universitarios de nuevo ingreso.

**TITLE:** Characterization of Reading Comprehension in newly admitted university students.

**AUTHORS:**

1. Dr. Juan Pablo Sánchez Domínguez.
2. Lic. Eve Michelle Silva Zavala.

**ABSTRACT:** A quantitative, cross-sectional, and descriptive study was carried out, the objective was to characterize the level of Reading Comprehension (CI) in university entrants, the Reading Comprehension [ICLAU] instrument by Guerra and Guevara (2013) was applied to a sample of 52 Mexican schoolchildren. When examining the five levels of CI, it was found that 50% of the participants are at a level lower than that required for their university studies, 46% achieve sufficient reading proficiency, but with difficulties and the remaining 4% manage to obtain a CI satisfactory. The three levels of CI with the highest number of students in unsatisfactory ranges were the level of reorganization of information (28.8%); critical (67.3%) and appreciation (86.5%).

**KEY WORDS:** Reading comprehension, new college students.

## **INTRODUCCIÓN.**

La lectura es uno de los procesos de obtención de información indispensable para la persona, permite al lector hacerse de información acerca del mundo, culturas y pensamientos. En contextos académicos, esta habilidad es imprescindible al momento de difundir enseñanzas, puesto que la lectura y las técnicas adyacentes a esta, son la vía predilecta por la cual los educadores deciden divulgar sus ideas, por ello es importante investigar la manera en la cual el lector asimila el texto y la calidad con la cual este lo hace, sobre todo si se trata de la lectura en universitarios, ya que la habilidad con la cual se desempeñan al momento de comprender un texto tendrá consecuencias directas en su formación profesional.

De acuerdo a los estudios llevado a cabo por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE, 2019), la Competencia lectora en México se ha mantenido en los niveles mínimos de dicha habilidad desde el 2009, información recabada por el Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA); sin embargo, dicho programa únicamente evalúa alumnos de hasta 15 años; por lo tanto, estudios que permitan un análisis más extenso en México sobre la CI en todos

los grados académicos son aun relativamente pocos, incluso a nivel universitario donde la Comprensión Lectora de los alumnos para realizar las actividades académicas es indispensable (Díaz, 2006). Espitia (2014) señala que diversos estudios en estudiantes universitarios han demostrado que un bajo nivel de CI se traduce en un deficiente rendimiento académico que a la postre puede conducir al abandono de los estudios profesionales.

De acuerdo con lo anterior, el presente trabajo tiene como propósito presentar los resultados de un estudio cuantitativo llevado a cabo en una población de estudiantes ingresantes a una universidad pública mexicana, cuyo objetivo fue caracterizar el nivel de Comprensión Lectora.

## **DESARROLLO.**

Si bien el término Comprensión Lectora es utilizado con regularidad en la actualidad, es un concepto que por mucho tiempo se mantenía dentro de la definición de lectura, sin considerársele como un proceso aparte, esta divergencia de términos suele borrarse inclusive en tiempos actuales.

Aunque las primeras conceptualizaciones de Lectura y Comprensión Lectora se mantenían bajo un mismo margen de memorización, reconociendo de palabras y la decodificación del orden fonético, estas se han desplazado más hacia una terminología, la cual describe a la Comprensión Lectora como una interacción entre el lector, texto y el contexto en el cual dicho lector se encuentra, haciendo de esta actividad antes considerada como pasiva, todo lo contrario (Ulmer et al., 2004). Con lo anterior, el Diccionario de Alfabetismo define a la Comprensión Lectora como: "... la construcción de un significado de algo escrito o hablado de manera reciproca, un intercambio holístico de ideas entre un intérprete y el mensaje... La presunción aquí es que el significado reside en la resolución de problemas intencional, procesos de pensamiento del interprete... el contenido del significado es influenciado por el conocimiento anterior y experiencia de esa persona" (Harris & Hodges, 1995: 125).

La Comprensión lectora es más que la simple repetición y memorización de textos, este proceso implica la construcción de pensamientos haciendo uso de los conocimientos y vivencias previas del lector; además, diversos autores han agregado a la definición sus propios elementos dependiendo del área en la que se estudie. Solé (2007) define la lectura como un proceso en el cual el lector interactúa con el texto de manera activa, siendo motivado por una incógnita que le permita guiar su lectura, asimismo, ya desde los primeros años del siglo XX.

Burque (1908) planteaba la idea de que la Comprensión Lectora era un proceso activo, en el cual el lector construía un significado por medio de ideas ya presentes en su mente; esta afirmación fue precursora a muchas definiciones que se realizarían en años posteriores, siendo así una de las definiciones más tempranas; además, Burque sería también uno de los primeros en usar instrumentos o métodos para evaluar la CI (Andre, 1987).

Con lo anterior, el proceso de Comprensión Lectora es iniciado al momento en el cual el lector y el texto interactúan, dependiendo de la cantidad de elementos que se pongan en juego en este proceso se dará origen a los niveles de comprensión, estos niveles sirven para lograr identificar en qué grado la persona comprende un texto y se clasifican ya sea basándose en memorización, organización, reflexión, profundidad u otros elementos.

Los niveles de Comprensión lectora que fueron utilizados como base teórica para esta investigación provienen del Zorrilla (2005), el autor divide a la CI en 5 niveles. El primero de estos niveles es el literal, en cual el lector hará uso de dos capacidades: reconocer y recordar; por lo tanto, la comprensión literal se basa en la identificación de detalles concretos y el recuerdo de estos, como lo pueden ser nombres de personajes, tiempo, ideas principales y secundarias, relaciones causa y efecto, detalles, entre otros. Seguido de éste se encuentra el nivel de reorganización de la información, el cual engloba la capacidad del lector de extraer la información del texto y crear esquemas; como se puede notar, con estos dos niveles el lector cuenta con la capacidad de obtener información concreta;

a estos dos les seguirá el nivel de comprensión inferencial, en el cual, más allá de extraer de manera literal la información, será necesario que el lector ponga en juego sus conocimientos anteriores con el fin de crear hipótesis o suposiciones, como lo pueden ser el entender un significado o enseñanza moral a partir de la idea principal, o el encontrar rasgos de personajes por medio de suposiciones. En el cuarto nivel se encuentra la lectura crítica, la cual como su nombre indica, consiste en realizar un juicio de valor sobre el texto leído, comparándolo con conocimientos que el lector haya obtenido en su proceso formativo; el último nivel de Comprensión Lectora, la apreciación lectora, abarca lo que son cuestiones de estética u opinión respecto al texto, para esto la persona tendrá que ser capaz de distinguir desde donde parte el autor, para así emitir una evaluación crítica del texto.

### **La psicología y sus aportes a la comprensión de la lectura.**

En cuanto a la psicología y sus aportes al estudio de la Comprensión Lectora, se organizó con el redescubrimiento de las obras de Vygotsky en los años 80, y de esta la importancia que tiene el entorno para que un individuo desarrolle sus significantes; esta teoría se volvió el foco de atención para variados teóricos de la psicología cognitiva (Pearson & Cervetti, 2015); este interés por comprender en que grado impactan las características socioculturales al proceso de conceptualización de un individuo se mantiene hasta la fecha, siendo este enfoque el aceptado colectivamente, y sirve como base, para la elaboración de nuevas conceptualizaciones acerca de la Competencia de la lectura. Debido a que la psicología cognitiva se volvió la corriente principal en investigar sobre la Comprensión Lectora, se comenzó a emplear el término de metacognición, de acuerdo con Brown (2017) las propuestas encontradas dentro de la obra de Vygotsky eran especialmente intrigantes para los psicólogos del desarrollo de la época, ya que este entendía que el proceso detrás de la adquisición de conocimientos está dividido en dos momentos, primero de manera no consciente, para luego de manera gradual ir tomando decisiones conscientes sobre el conocimiento adquirido; es decir, que de esta manera el sujeto va alcanzando mediante el uso de sus procesos cognitivos, un recorrido que va

de *saber* algo a *comprender* algo. Ahora, si bien dentro del área de cognición tiene sentido el uso de términos metacognitivos, al ser usado en otros campos, pierde su claridad, por lo cual se puntualiza agregando la definición elaborada por Naranjo y Peña (2016): Se denomina metamemoria a los conocimientos y procesos cognitivos que tiene la persona sobre todo lo relativo a la memoria. En la memoria se distinguen, asimismo, entre actividades de almacenamiento y de recuperación. Como sus propios nombres indican, las actividades de almacenamiento sitúan información en la memoria mientras que las actividades de recuperación escogen información de la memoria. Almacenar significa atender, codificar, memorizar, estudiar y cosas por el estilo; «aprender» suele ser un buen sinónimo. Recuperar significa reconocer, recordar, reconstruir el «recuerdo» de lo que se almacenado anteriormente (p. 301).

Cabe destacar, que Flavell en 1993, ya había establecido que el desarrollo de las habilidades metacognoscitivas desempeñan un papel importante en diversas actividades cognoscitivas, como lo puede ser la Comprensión Lectora, la Comunicación Verbal, el Pensamiento Lógico, entre otras; prácticamente, la metacognición es toda aquella actividad que sirva para reforzar lo que se aprende, asegurar que se retenga esa información por el mayor tiempo posible y que la persona se cuestione sobre su propio entendimiento.

### **Estudios acerca de la Comprensión Lectora.**

Los estudios en torno a la Comprensión Lectora tuvieron su auge en los años 60 del siglo XIX, básicamente las investigaciones se llevaron a cabo en niños de educación básica, debido a que los principales teóricos de la psicología cognitiva se interesaron en profundizar en cómo sucede el proceso de la comprensión, y más adelante, que procesos cognitivos se involucraban.

De acuerdo con la revisión de la literatura relativa a la CI en estudiantes universitarios se encontró que estos tanto en México como en el resto de América Latina son relativamente pocos; no obstante,

los resultados advierten que la capacidad de la Competencia Lectora en la mayoría de los alumnos de este nivel resulta insuficiente. Un estudio realizado por Calderón y Quijano (2010) donde se les aplicó una prueba de Comprensión Lectora a estudiantes de Derecho y Psicología de una universidad colombiana reveló que los participantes no comprendían lo que leían a pesar de haberse usado un texto relevante para su vida diaria.

Llanos (2013) en una investigación llevada a cabo con 654 estudiantes peruanos demostró que el 73% no alcanzaron un nivel suficiente en su competencia de lectura. En un estudio similar realizado por Martínez, Reyes y Ocares (2014) en una universidad chilena con 40 alumnos de primer año, los resultados revelaron que el rendimiento de CI global fue bajo. En este mismo contexto, Roldán y Zabaleta (2015) en Argentina al examinar a una población de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de la Plata, los resultados revelaron significativas deficiencias en la Comprensión Lectora en los participantes. En el caso de México, estudios realizados en diversas instituciones de educación superior por Guevara, Guerra, Delgado y Flores (2014); Guerra y Guevara (2017) los autores han referido deficiencias en los niveles de CI en los participantes.

De acuerdo con los resultados de las investigaciones mencionadas, los alumnos universitarios parecen llegar hasta el nivel inferencial y detenerse ahí, mientras algunos demuestran tener ciertas deficiencias en cuanto a la organización de la información; esto es de especial interés, ya que es un patrón muy notorio que se reitera, no solo en las investigaciones realizadas en México, sino que también ocurre en el resto de los países latinoamericanos.

## **DESARROLLO.**

### **Material y métodos.**

Se llevó a cabo una investigación de enfoque cuantitativo, de tipo transversal descriptivo (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014).

**Población y Muestra.**

La población estuvo conformada por 52 alumnos, 77% (40) mujeres, el 23% (12) hombres de nuevo ingreso, inscritos en la Licenciatura de Psicología de una institución pública ubicada en el Estado de Campeche, México; la selección de la muestra fue por conveniencia.

**Instrumentos.*****Carta de consentimiento informado.***

Esta tuvo como finalidad: i) Informar a los estudiantes el objetivo y procedimiento del estudio, ii) Asegurar la privacidad y confidencialidad de los datos del participante, e iii) Informar sobre los posibles riesgos y beneficios derivados de su participación en el presente estudio.

***Instrumento Comprensión lectora [ICLAU] de Guerra y Guevara (2013).***

El instrumento cuenta con un texto de biología de corta extensión, con el cual se pretende responder una serie de cuestionamientos respecto al mismo; las preguntas tienen como función evaluar los distintos niveles de comprensión, como por ejemplo, expresar su opinión respecto al tema, organizar la información y generar una opinión sobre el estilo de escritura. Para su calificación, el instrumento cuenta con una rúbrica que divide cada nivel en rangos de 1 al 4 (deficiente, malo, regular o bueno). Este instrumento ha sido empleado en diversos estudios para realizar sondeos en distintas poblaciones universitarias (Bedoya, 2019; Guerra & Guevara, 2017; Guevara et al., 2014; Sanabria, 2018; Villamizar, 2020).

**Procedimiento de recolección de datos.**

En principio, el equipo de investigación gestionó los permisos correspondientes ante la institución participante en el estudio. Previo a la aplicación del instrumento se les informó a los 52 participantes del objetivo y alcance tanto de la investigación como de la aplicación de los instrumentos; de igual



manera se les pidió firmar la carta de consentimiento informado, ya en caso se acceder a formar parte del estudio.

Se hizo hincapié que su participación era voluntaria y anónima, y que de ninguna manera afectaría su situación académica dentro de la universidad. Una vez que se contó con la participación voluntaria se explicó en qué consistía la prueba, reiterando en que hicieran su mejor esfuerzo al responder e indicándoles de que contaban con una hora como máximo para su contestación. El promedio de resolución del cuestionario por parte de los participantes fue alrededor de 35 minutos. La aplicación se llevó a cabo en una sola sesión en un ambiente adecuado, haciendo uso de las instalaciones universitarias que se ocupan comúnmente para la aplicación de exámenes por parte del Centro Nacional para la Evaluación de la Educación Superior (CENEVAL).

### **Análisis de los datos.**

Para la captura y análisis de los datos se utilizó el programa estadístico IBM SPSS Statistic versión 23 (2015). SPSS es un software que permite abordar el proceso de análisis estadístico (planificación, colección de datos, análisis, presentación de informes, etc.). Se hizo uso de las herramientas pertenecientes a la estadística descriptiva como lo son las medidas de tendencia central y variabilidad tales como frecuencias, proporciones, media y líneas exponenciales.

### **Consideraciones éticas.**

El estudio fue aprobado por los Comités de Investigación y Ética en Investigación de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Autónoma del Carmen; así también se apegó a lo estipulado en la Ley General de Salud en Materia de Investigación para la Salud (Secretaría de Salud, 1987), quien establece los lineamientos y principios generales a los que toda investigación científica en seres humanos debe apegarse.

## Resultados.

### *Características generales de la población.*

La población estuvo conformada por 52 alumnos, 77% (40) mujeres, el 23% (12) hombres, en cuanto a la edad de los participantes esta se encontró en el rango de 17 a 35 años. En lo que respecta al tipo de escuela de procedencia, el 77% (40) de los participantes provienen de escuelas públicas, mientras que el 23% (12) de privadas.

Tabla 1. Datos de generales de la población.

<b>Sexo</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Masculino</b>	40	77%
<b>Femenino</b>	12	23%
<b>Total</b>	52	100%

Fuente: elaboración propia.

De manera global, los participantes mostraron acuerdo con los rangos de Comprensión Lectora con los siguientes resultados (Tabla 2). El 4% de los estudiantes se ubica en el rango “Bueno”, el 46.2% se encuentra en calidad de “Regular” y el 50% de nuestra población se encuentra con un nivel “Malo” en Comprensión Lectora, ningún estudiante se ubicó en el rango “Deficiente”.

Tabla 2. Porcentajes de resultados por nivel de comprensión.

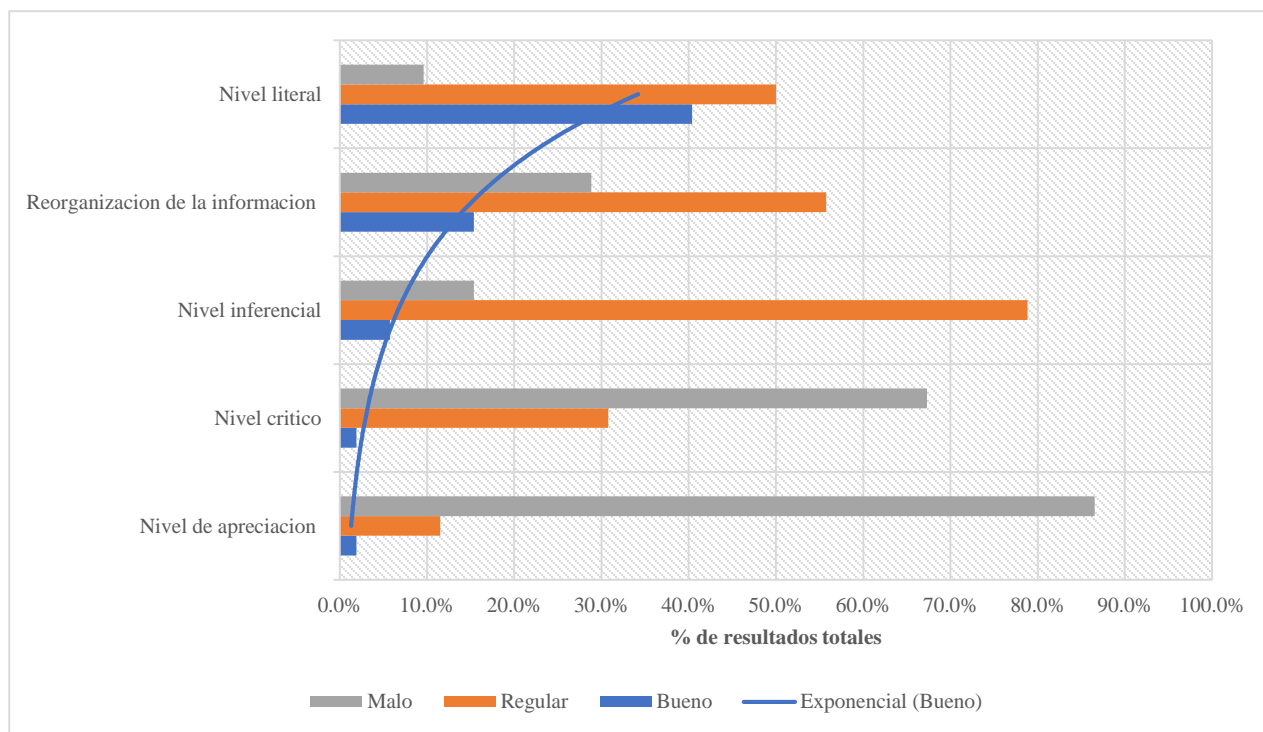
<b>Rango</b>	<b>Comprensión Global</b>	<b>Nivel Literal</b>	<b>Nivel de reorganización de la información</b>	<b>Nivel inferencial</b>	<b>Nivel crítico</b>	<b>Nivel de apreciación</b>
<b>Bueno</b>	3.8%	40.4%	15.4%	5.8%	1.9%	1.9%
<b>Regular</b>	46.2%	50.0%	55.8%	78.8%	30.8%	11.5%
<b>Malo</b>	50.0%	9.6%	28.8%	15.4%	67.3%	86.5%
<b>Deficiente</b>	0	0	0	0	0	0

Fuente: elaboración propia.

En cuanto a niveles de Comprensión Lectora, el más alto índice de “Bueno” es el Nivel literal, mientras que los Niveles crítico y de Apreciación solo tuvieron un alumno (Figura 1 y 2). El 40.4% de los alumnos alcanzaron una puntuación “Buena” en el Nivel literal, un 50% obtuvo la puntuación

“Regular”, 9.6% se ubicó en “Malo”, de igual forma el Nivel de reorganización de la información arroja que el 15.4% de los alumnos alcanzaron una puntuación “Buena” en este nivel, 55.8% obtuvo una puntuación “Regular”, mientras que el 28.8% se ubicó en “Malo”.

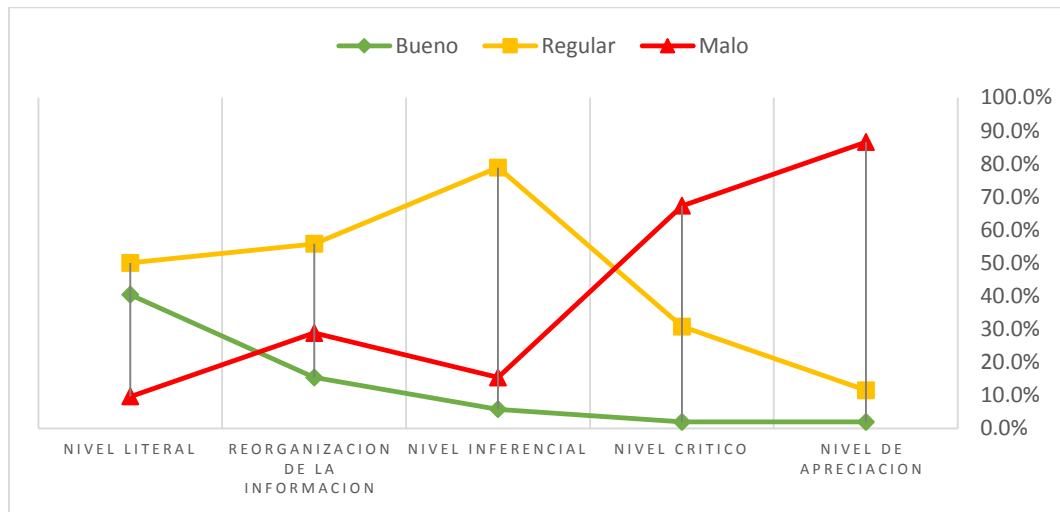
Figura 1. Resultados por nivel de Comprensión Lectora.



Fuente: elaboración propia.

En el Nivel inferencial el 5.8% de los alumnos alcanzaron una puntuación “Buena” en este nivel, un 78.8% obtuvo la puntuación “Regular”, 15.4% se ubicó en “Malo”, mientras que las puntuaciones menores se ubicaron en los niveles crítico y de apreciación, En el Nivel inferencial el 5.8% de los alumnos alcanzaron una puntuación “Buena” en este nivel, un 78.8% obtuvo la puntuación “Regular”, 15.4% se ubicó en “Malo”, en el cuarto nivel, Nivel crítico, conforme a los datos obtenidos, el 1.9% de los alumnos alcanzaron una puntuación “Buena” en este nivel, un 30.8% obtuvo la puntuación “Regular”, 67.3% se ubicó en “Malo”. En el quinto nivel, el Nivel apreciativo, el 1.9% de los alumnos alcanzaron una puntuación “Buena” en este nivel, un 11.5% obtuvo la puntuación “Regular”, 86.5% se ubicó en “Malo”.

Figura 2. Comparación de niveles de Comprensión Lectora y sus rangos.



Fuente: elaboración propia.

### Debate.

Al evaluar de forma global la Comprensión Lectora, la población estudiada mostró un bajo desempeño en esta competencia, ya que el 50% de la población se encuentra ubicado en un rango de “malo”, mientras que el 46.2% se encuentra en el rango de “regular”, siendo solamente el 3.8% de los estudiantes los que se ubican en un rango “Buena”. Estos resultados son similares a los reportados por Roldan y Zabaleta (2015); Llanos (2013); Tolentino (2020) en Latinoamérica y por Guevara et al. (2014); Guerra y Guevara (2017); Garduño y Bonilla (2017) en investigaciones realizadas en estudiantes mexicanos. Cabe destacar, que estos resultados indican que la mitad de la población se encuentran en un nivel suficiente para llevar a cabo sus actividades académicas de manera adecuada tan solo en los primeros años donde las exigencias cognitivas son básicas; sin embargo, tenemos que la mayoría de los participantes se encuentra en un rango de “bueno” en el nivel literal, esto a la postre resultaría insuficiente para desarrollar tareas más complejas con las cuales el estudiante se encontrará a lo largo de su formación académica. Estos resultados son similares a los reportados por Roldan y Zabaleta (2015); Llanos (2013); Tolentino (2020); Guevara et al. (2014); Guerra y Guevara (2017); Garduño y Bonilla (2017).

En lo que respecta al Nivel de reorganización de la información, este ocupa el segundo lugar de desempeño en la población examinada con un 15.4% en el rango “bueno”; sin embargo, la mayoría se encuentra ubicada en el rango “regular” (55.8%) y “malo” (28.8%); es posible decir, que dicho rendimiento se puede ver influido por la motivación del estudiante al realizar la tarea, así como la experiencia con la que estos cuentan para la construcción de mapas u organizadores (Novak & Cañas, 2006).

Por otro lado, es importante resaltar, que en el nivel inferencial se encontraron un número peculiarmente alto de alumnos en rango “regular” de comprensión (78.8%), este nivel consiste en la relación que el lector realiza entre el texto leído y sus vivencias, además, engloba el deducir ideas no explícitas en el escrito, posibilitando su interpretación, es decir que estos alumnos son capaces de inferir sobre textos, si bien no de manera totalmente satisfactoria, los resultados concuerdan con los datos reportados por Guevara et al. (2014); Guerra y Guevara (2017); Roldan y Zabaleta (2015); Llanos (2013); Tolentino (2020).

En cuanto a los últimos dos niveles, el crítico y de apreciación, se muestra que los resultados obtenidos fueron en su mayoría ubicados en el rango “malo”; estos niveles cubren las habilidades del lector para llevar a cabo procesos de valoración acerca del contenido de la lectura; además, el lector debe ser capaz de realizar juicios sobre el estilo literario o las características del lenguaje usado por el autor; en otras palabras, se puede señalar que únicamente el 1.9% de los estudiantes logran desenvolverse de manera satisfactoria en ambos niveles, estos resultados son similares a los reportados por Bedoya (2019)

## **CONCLUSIONES.**

A manera de conclusión, se puede señalar, que los estudiantes de nuevo ingreso a la Licenciatura en Psicología cuentan, casi en su totalidad, con un nivel de Comprensión Lectora global menor al

requerido para afrontar sus actividades académicas, lo que pone en entredicho el éxito en su carrera profesional; no obstante, como lo han señalado diversos especialistas en el tema, existe la posibilidad que los estudiantes puedan mejorar su competencia de lectura si los agentes involucrados en el proceso enseñanza-aprendizaje contribuyen mediante la implementación de estrategias y prácticas psicopedagógicas encaminadas a éste fin.

Con los resultados obtenidos en esta investigación resulta imprescindible efectuar posteriormente estudios longitudinales que permitan averiguar de manera más pormenorizada las variables asociadas al fenómeno que han hecho posible que los ingresantes a la universidad carezcan de las habilidades necesarias de comprensión de lectura.

#### **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.**

1. Andre, T. (1987). Processes in Reading Comprehension and the Teaching of Comprehension. En: J.A. Glover & R.R. Ronning (eds) *Historical Foundations of Educational Psychology. Perspectives on Individual Differences*. (259-290) Boston, Springer. [https://doi.org/10.1007/978-1-4899-3620-2\\_13](https://doi.org/10.1007/978-1-4899-3620-2_13)
2. Bedoya, B. (2019). *Relación entre la comprensión lectora y la disposición hacia el pensamiento crítico en los estudiantes de la Facultad de Educación de una universidad pública del norte del Perú*. (Tesis de maestría). Universidad Pontificia Bolivariana. [https://repository.upb.edu.co/bitstream/handle/20.500.11912/5443/digital\\_36863.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repository.upb.edu.co/bitstream/handle/20.500.11912/5443/digital_36863.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
3. Brown, A. (2017). Metacognitive Development and Reading. En R. J. Spiro, B. C. Bruce & W. F. Brewer. *Theoretical issues in reading comprehension: Perspectives from Cognitive Psychology, Linguistics, Artificial Intelligence and Education* (453-479). New Jersey: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315107493>

4. Burque, E. (1908/2009). *The Psychology and Pedagogy of Reading*. Newark, International Reading Association.
5. Calderón, A. & Quijano, J. (2010). Características de comprensión lectora en estudiantes universitarios. *Revista Estudios Socio-Jurídicos*, 12, 337-364.  
<https://revistas.urosario.edu.co/index.php/sociojuridicos/article/view/1195>
6. Díaz, A. (2006). El enfoque de competencias en la educación. ¿Una alternativa o un disfraz de cambio? *Perfiles Educativos*, XXVIII (111), 7-36. Recuperado de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-26982006000100002&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-26982006000100002&lng=es&tlng=es).
7. Espitia, E. (2014). Factores determinantes de la comprensión lectora: Motivación Intrínseca, Autoestima, Rendimiento académico; Un Estudio Con Estudiantes del Área de La Salud y Humanidades (Tesis de maestría). Universidad del Bío-Bío. Recuperado de <http://repobib.ubiobio.cl/jspui/handle/123456789/1176>
8. Flavell, J. (1993) *El desarrollo cognitivo*, Madrid, Visor.
9. Garduño, G., & Bonilla, Y. (2017). Desarrollo de la comprensión lectora de textos académicos con estudiantes universitarios de Puebla, México. *Congreso Internacional de Educación y Aprendizaje*.
10. Guerra, J. & Guevara, Y. (2013). Validación de un instrumento para medir comprensión lectora en alumnos universitarios mexicanos. *Enseñanza e investigación en psicología*, 18(2), 277-291.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29228336005>
11. Guerra, J., & Guevara, Y. (2017). Variables académicas, comprensión lectora, estrategias y motivación en estudiantes universitarios. *REDIE. Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 19(2), 78-90. <https://doi.org/10.24320/redie.2017.19.2.1125>

12. Guevara, Y., Guerra, J., Delgado, U. & Flores, C. (2014). Evaluación de distintos niveles de comprensión lectora en estudiantes mexicanos de psicología. *Acta Colombiana de Psicología*, 17 (2),113-121. <https://doi.org/10.14718/ACP.2014.17.2.12>
13. Harris, T. L. & Hodges, R. E. (1995). *The Literacy Dictionary: The Vocabulary of Reading and Writing*. Newark: International Reading Association.
14. Hernández, R.; Fernández, C. & Baptista, L. (2014) *Metodología de la investigación*. Editorial Mc-Graw Hill Education.
15. Llanos, O. (2013). Nivel de comprensión lectora en estudiantes de primer ciclo de carrera universitaria (Tesis de Maestría). Universidad de Piura.
16. Martínez, A., Reyes, F., & Ocares, B. (2014). Experiencia académica y estrategias de comprensión lectora en estudiantes universitarios de primer año. *Literatura y Lingüística*(31), 221-244. <http://dx.doi.org/10.4067/S0716-58112015000100012>
17. Naranjo, L. & Peña, L. (2016). El pensamiento lógico-abstracto como sustento para potenciar los procesos cognitivos en la educación. *Sophia, colección de Filosofía de la Educación*, (21), 31-55.
18. Novak, J. & Cañas, A. (2006). The theory underlying concept maps and how to construct them. Florida, Institute for Human and Machine Cognition. Recuperado de <http://cmap.ihmc.us/publications/researchpapers/theorycmaps/TheoryUnderlyingConceptMaps.bck-11-01-06.htm>
19. OCDE (2019). PISA 2018 Results (Volume I): What Students Know and Can Do, PISA, Paris, OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/5f07c754-en>
20. OCDE (2019). PISA 2018 Results (Volume II): Where All Students Can Succeed, PISA, Paris, OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/b5fd1b8f-en>



21. Pearson, P., & Cervetti, G. (2015). Fifty Years of Reading Comprehension. En *Research-Based Practices for Teaching Common Core Literacy* (pp. 1-10). New York, Teachers College.
22. Roldan, L. & Zabaleta, V. (2015). Comprensión lectora en estudiantes universitarios. Desempeño en dos momentos del trayecto formativo. *Instituto de Investigaciones en Psicología*, pp. 272-274. <https://www.aacademica.org/000-015/477>
23. Sanabria, T. (2018). *Relación entre Comprensión Lectora y Rendimiento Académico en Estudiantes de Primer Año de Psicología de la Universidad Pontificia Bolivariana*. [Tesis de titulación, Universidad Pontificia Bolivariana]. <http://repositorio.upch.edu.pe/handle/upch/7295>
24. Secretaría de Salud (1987). Reglamento de la Ley General de Salud en materia de Investigación para la Salud. Ciudad de México. Recuperado de <http://www.salud.gob.mx/unidades/cdi/nom/compi/rlgsmis.html>
25. Solé, I. (2007). *Estrategias de Lectura*. Barcelona, Editorial Grao.
26. Tolentino, R. (2020). *Relación entre las estrategias de aprendizaje y la comprensión lectora en estudiantes ingresantes a una escuela de formación artística en el nivel superior en Lima*. (Tesis de maestría), Universidad Autónoma Peruana Cayetano Heredia. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/17029>
27. Ulmer, C., Timothy, M., Bercaw, L., Gilbert, S., Holleman, J., & Hunting, M. (2004). *Creating Games as Reader Response and Comprehension Assessment*. <https://api.semanticscholar.org/CorpusID:7391934>
28. Villamizar, A. (2020). *Evaluación de los niveles de comprensión lectora y su relación con la prueba saber 11 en el área de lectura crítica*. [Tesis de titulación, Universidad Autónoma de Bucaramanga]. <http://hdl.handle.net/20.500.12749/11939>

29. Zorrilla, M. (2005). Evaluación de la comprensión lectora: dificultades y limitaciones. *Revista de educación*, 126, 121-138. Recuperado de <http://www.educacionyfp.gob.es/revista-de-educacion/numeros-revista-educacion/numeros-anteriores/2005/re2005/re2005-08.html>

#### **DATOS DE LOS AUTORES.**

**1. Juan Pablo Sánchez Domínguez.** Doctor en Psicología. Investigador y académico de tiempo completo Titular de la Facultad de Ciencias de la Salud, Depto. de psicología, Universidad Autónoma del Carmen, Ciudad del Carmen, Campeche, México. Correo electrónico: [jsanchez@pampano.unacar.mx](mailto:jsanchez@pampano.unacar.mx)

**2. Eve Michelle Silva Zavala.** Licenciada en Psicología. Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Autónoma del Carmen, Ciudad del Carmen, Campeche, México. Correo electrónico: [silvazavalaeve@gmail.com](mailto:silvazavalaeve@gmail.com)

**RECIBIDO:** 7 de mayo del 2021.

**APROBADO:** 2 de junio del 2021.