



*Asesorías y Tutorías para la Investigación Científica en la Educación Puig-Salabarría S.C.
José María Pino Suárez 400-2 esq a Lerdo de Tejada, Toluca, Estado de México. 7223898478*

RFC: ATI120618V12

Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.

<http://www.dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/>

Año: IX Número: 2. Artículo no.: 26 Período: 1ro de enero al 30 de abril del 2022.

TÍTULO: Factores socioeconómicos y su impacto en el aprendizaje de universitarios de una facultad administrativa: un enfoque desde el Enfoque del Desarrollo Sostenible.

AUTORES:

1. Dr. Mauricio Herrera Rodríguez.
2. Dr. Manuel Eduardo Gutiérrez Ortiz.
3. Est. Ditz Paola Flores Loo.

RESUMEN: El objetivo de este trabajo es determinar el impacto aspectos socioeconómicos en el aprendizaje de universitarios de una facultad administrativa. Desde el enfoque de los Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS), en aras de una educación de calidad, se aplicó una encuesta a 234 estudiantes de nivel universitario, y mediante una técnica estadística de regresión múltiple, se contrastó la hipótesis. Se estableció un modelo predictivo estadísticamente que puede ayudar a los actores del sector educativo a tomar mejores decisiones que beneficien al ODS 4 de la ONU, para una Educación de calidad. En los hallazgos se encuentra, que los factores socioeconómicos con mayor peso en el desempeño escolar son Educación de la madre o tutor e Ingresos económicos familiares.

PALABRAS CLAVES: Enfoque de desarrollo sostenible, factores socioeconómicos, aprendizaje, estudiantes universitarios.

TITLE: Socioeconomic factors and their impact on the learning of university students of an administrative faculty: an approach from the Sustainable Development Approach.

AUTHORS:

1. PhD. Mauricio Herrera Rodríguez.
2. PhD. Manuel Eduardo Gutiérrez Ortiz.
3. Stud. Ditzza Paola Flores Loo.

ABSTRACT: The objective of this work is to determine the impact of socioeconomic aspects on the learning of university students of an administrative faculty. From the Sustainable Development Goals (SDG) approach, in the interests of quality education, a survey was applied to 234 university-level students, and using a multiple regression statistical technique, the hypothesis was contrasted. A statistically predictive model was established that can help actors in the education sector to make better decisions that benefit the UN SDG 4, for quality education. In the findings, it is found that the socioeconomic factors with the greatest weight in school performance are Education of the mother or guardian and Family economic income.

KEY WORDS: Sustainable development approach, socio-economic factors, learning, university students.

INTRODUCCIÓN.

Los 17 objetivos para el desarrollo sostenible de la organización de las Naciones Unidas contemplan en el objetivo número cuatro la educación de calidad. La educación puede contribuir a que exista un desarrollo socioeconómico positivo y puede ser determinante para salir de la pobreza.

Se han logrado grandes avances en el acceso a la educación a nivel mundial y se han incrementado los niveles de matrícula en las escuelas de todos los niveles, en particular, para el género femenino;

sin embargo, no se están alcanzando los niveles mínimos de competencias que les permitan a los jóvenes desarrollarse profesionalmente y alcanzar mejores niveles de vida.

Siguiendo a Nurrika et al. (2020), en Europa mencionan que el nivel educativo y la riqueza del hogar son medidas representativas del estatus socioeconómico y están asociados con aspectos sociales y de salud (Kollia et al. 2018). Estudios previos en países desarrollados han sugerido que la asociación entre nivel educativo, riqueza del hogar y temas de salud está influenciada por ciertos factores de riesgo modificables (Oshio 2018). Teóricos educativos, como Vygotsky (1987), plantean la teoría sociocultural en la cual se afirma que existen factores socioculturales que pueden estar relacionados con el rendimiento académico, por lo que resulta interesante determinar cómo se relacionan estos factores a partir de hipótesis comprobadas empíricamente.

Esteve et al. (2018) mencionan, que una de las características clave de la distribución de la educación que ha atraído la atención de muchos académicos son los aspectos sociales en la educación. Durante las últimas décadas asistimos al surgimiento de un fenómeno de primicia global: el cierre y la reversión de los temas sociales en el nivel educativo; sin embargo, es importante tomar en cuenta los aspectos familiares y socio económicos (Permanyer & Boertien, 2019; Kobayashi et al., 2019; Duong, Hoang & Wu, 2019).

Siguiendo a Alves et al., (2013) mencionan la importancia de los factores familiares que impactan en el rendimiento académico, y es que en este trabajo se consideran como esenciales para la base teórica que da pie a la formulación de las hipótesis. También coincide en esto Pascariu (2019), al afirmar que la familia es uno de los elementos importantes de la sociedad y la educación; por supuesto, porque se trata de eso, la importancia de la familia es orientar a las personas que la integran para obtener y ubicar un camino de vida más eficiente y útil. Lo anterior va mucho más allá de guiar al individuo en la sociedad, por eso la familia tiene un papel ejemplar en la educación del estudiante;

de tal manera, que no se hace énfasis solo en la unidad educativa en cuanto a la educación del niño, sino que la familia tiene un aporte extraordinario en esta forma.

Ante estos aspectos de los elementos de la teoría sociocultural que impactan el rendimiento académico orientado al ODS 4 Educación de calidad es que se desprende la pregunta general de investigación que es ¿Qué tanto impactan los elementos socioeconómicos en el aprendizaje de los estudiantes universitarios?

La unidad de análisis para el beneficio de este trabajo son los jóvenes universitarios, la zona geográfica es el sur del estado de Tamaulipas, en particular, la Facultad de Comercio de Tampico (FCAT) perteneciente a la Universidad Autónoma de Tamaulipas (UAT). Como variables de la situación familiar se considera el grado de estudios de los padres, convivencia familiar, y en el área económica, se toman los ingresos económicos de la misma.

DESARROLLO.

Teoría social del aprendizaje: familia, economía y rendimiento.

La educación se convierte en un marco para enseñar, interpretar a otros, comprender nuestro entorno y dar sentido a la existencia social (Kirkland, 2019). Respecto a los factores socio económicos, desde nuestro nacimiento, hemos sido condicionados a aceptar y no cuestionar estas ideas, y como escribe DiAngelo (2018), que se debe recordar que la educación no puede verse como una mera cuestión epistemológica o de procedimiento, sino que debe definirse principalmente en términos socio económicos, políticos y éticos.

Vygotsky (1987) plantea la teoría sociocultural, que permite en este estudio generar una correlación con las variables definidas que manejan las hipótesis. La educación debe ser vista en el sentido de que la forma en que leemos el mundo siempre está implicada en las relaciones de poder, y la educación es ética en el sentido de que la gente lee el mundo de manera diferente, dependiendo por ejemplo, de las circunstancias de clase, género, raza y política.

Si se va a moldear una política de la diferencia en prácticas emancipadoras en lugar de opresivas, la educación debe reescribirse en términos que articulen la diferencia con los principios de igualdad, justicia y libertad, en lugar de con los intereses que apoyan las jerarquías, la opresión y la explotación que no contemplan los aspectos socio económicos (Howard, 2016; Jagers, Rivas-Drake & Williams, 2019; Finn, 2020), y que contrastan, con el ODS 4 Educación de calidad. De lo anterior, se desprende la hipótesis general de esta investigación que es:

H1. Los elementos socioeconómicos (estudios de padre, convivencia familiar e ingreso) impactan significativamente en el rendimiento académico de los alumnos universitarios.

Metodología.

La población de estudio fueron los estudiantes de la UAT, en particular la FCAT que cuenta con una matrícula de 4223 alumnos inscritos en el año 2021.

El cálculo del tamaño de la muestra se realizó con un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5% que da una muestra de 353 estudiantes. La selección de la muestra fue por conveniencia tomando alumnos de tercero a octavo de las carreras de licenciado en administración y contador público que dan un total de 368 jóvenes.

La metodología es empírica y correlacional y el estudio es transversal en mayo del 2021, en medio de la reclusión de las personas por la pandemia de COVID-19.

Las variables fueron tomadas de la literatura revisada en la que se definieron 4 variables independientes y una dependiente (Tabla 1).

Tabla 1. Operatividad de variables.

Dimensión	Variable	Tipo de variable	Definición en esta investigación	Definición operacional y escala de medición	Fuente de información
Rendimiento académico	Desempeño académico en el primer semestre de 2021	Y	Es la percepción del estudiante respecto a su aprovechamiento académico.	Encuesta con escala de Likert de 5 niveles	Cuestionario
Social y familiar	Educación del padre o tutor	X1	Son los aspectos que influyen en el nivel de cultura del padre	Encuesta con escala de Likert de 5 niveles	Cuestionario
	Educación de la madre o tutor	X2	Son los aspectos que influyen en el nivel de cultura de la madre	Encuesta con escala de Likert de 5 niveles	Cuestionario
Social y económica	Convivencia familiar en el hogar	X3	Son los aspectos que influyen en las relaciones de un grupo de personas en un domicilio	Encuesta con escala de Likert de 5 niveles	Cuestionario
	Ingresos económicos	X3	Son las diferentes formas de contribución económica al lugar de convivencia del alumno	Encuesta con escala de Likert de 5 niveles	Cuestionario

Fuente. Elaboración propia.

La recolección de datos se realizó mediante la aplicación de encuestas a 368 estudiantes de la FCAT de forma primaria y empírica, en la que se les solicitó que contestaran un formulario realizado en Google Forms, en el cual se les envió de manera directa la solicitud en la plataforma Microsoft Teams que es la que utiliza la UAT para la impartición de clases a distancia, así como el control académico y administrativo de los jóvenes universitarios, en la que se supervisó que todos los cuestionarios fueran contestados de forma seria y responsable.

El instrumento de investigación se realizó con la escala tipo Likert de 5 niveles con las opciones 1. Nada de acuerdo, 2. Un poco de acuerdo, 3. Ni de acuerdo o desacuerdo, 4. Muy de acuerdo, 5. Totalmente de acuerdo y considera los siguientes ítems que se muestra en la siguiente tabla 2.

Tabla 2. Ítems del instrumento de investigación

Variable	Tipo de variable	Ítems
Desempeño académico en el primer semestre de 2021	Dependiente	Mejora en el promedio académico respecto al semestre anterior
		Percepción del nivel de aprendizaje
		Capacidad de estudio en el hogar
		Percepción de utilidad de las materias cursadas
		Facilidad de aprendizaje de los temas recibidos
Educación del padre o tutor	Independiente	Calidad del nivel de estudios
		Percepción de la calidad de conocimientos profesionales del padre
		Percepción del nivel cultural del padre
		Aplicación de los estudios en el desempeño laboral del padre
		Mejora de la educación del padre en los últimos 3 años
Educación de la madre o tutor	Independiente	Calidad del nivel de estudios
		Percepción de la calidad de conocimientos profesionales de la madre
		Percepción del nivel cultural de la madre
		Aplicación de los estudios en el desempeño laboral de la madre
		Mejora de la educación de la madre en los últimos 3 años
Convivencia familiar en el hogar	Independiente	Calidad de vida en el hogar
		Bienestar por la convivencia en el domicilio
		Facilidades de estudio en la casa
		Capacidad de concentración para estudiar
		Apoyo de los integrantes del domicilio para estudiar
Ingresos económicos familiares	Independiente	Satisfacción con los ingresos económicos del hogar
		Mejora de los ingresos por los integrantes del domicilio
		Buen nivel al compartir gastos
		Apoyo entre los integrantes de la familia para continuar estudios
		Buena administración de los ingresos económicos

Fuente. Elaboración propia.

Para esta investigación, primero se realizó una prueba piloto con 7 preguntas de investigación para cada variable, aplicada a 40 estudiantes ajenos a la muestra, pero con las mismas características de la población de estudio y en un solo cuestionario; de los resultados de la prueba piloto con las películas se aplicó una reducción de dimensiones con una rotación VARIMAX, en la cual se confirmaron los ítems por variable y se verificaron las pruebas KMO y de Bartlett, lo que le da validez al estudio, los resultados se muestran en la siguiente tabla 3.

Tabla 3. Valores de la prueba piloto KMO y Bartlett.

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.502
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	766.161
	gl	435
	Sig.	.000

Fuente. Elaboración propia con SPSS V26.

En seguida, se verificó su fiabilidad con el Alfa de Cronbach, y mediante estos dos estudios, se eliminaron algunas preguntas quedando el instrumento confiable con solo 25 ítems, 5 por cada variable; estos resultados se muestran en la tabla 4.

Tabla 4. Resultados de la muestra.

Variable	Concepto	Alfa de Cronbach	ítems
Y	Desempeño académico en el primer semestre de 2021	0.863	5
X ₁	Educación del padre o tutor	0.869	5
X ₂	Educación de la madre o tutor	0.878	5
X ₃	Convivencia familiar en el hogar	0.856	5
X ₄	Ingresos económicos familiares	0.884	5

Fuente: Elaboración propia basado en SPSS V 23.

Resultados.

Entre los resultados generales se encontró, que de los 368 estudiantes encuestados, 250 refieren tener padre, 353 madre; además que sus padres están casados y que los padres vivan juntos solo 228 y jóvenes que no tienen padre o madre son 15; lo que genera que existan 125 familias monoparentales de las cuales el 98% son manejadas por mujeres.

Estadísticos descriptivos.

Con el instrumento de investigación validado y confiable, se aplicó a la muestra de investigación consistente en 368 estudiantes y después se repitió el estudio de confiabilidad del Alfa de Cronbach para determinar su fiabilidad, la cual quedó como se muestra en la siguiente tabla 5.

Tabla 5. Resultados de la muestra.

Variable	Concepto	Alfa de Cronbach
Y	Desempeño académico en el primer semestre de 2021	0.884
X1	Educación del padre o tutor	0.885
X2	Educación de la madre o tutor	0.884
X3	Convivencia familiar en el hogar	0.876
X4	Ingresos económicos familiares	0.874

Fuente: Elaboración propia basado en SPSS V 23.

Con la fiabilidad de la muestra se determinó la correlación de Pearson que Lalinde et al. (2018) establecen que es una buena medida, medida robusta para diversas investigaciones, en especial, las relacionadas con las ciencias sociales y que se muestra en la siguiente tabla 6.

Tabla 6. Correlación de Pearson de la muestra.

Variable	Y	X1	X2	X3	X4
Y	1.000	0.735	0.633	0.722	0.606
X1	0.735	1.000	0.776	0.777	0.764
X2	0.633	0.776	1.000	0.734	0.672
X3	0.722	0.777	0.734	1.000	0.732
X4	0.606	0.764	0.672	0.732	1.000

Fuente: Elaboración propia basado en SPSS V 23.

De acuerdo con esta tabla 6, las variables predictoras muestran valores que pueden tener una utilidad que va desde práctica hasta una muy alta utilidad práctica, porque de acuerdo con el artículo seminal de Cashin (1995) y de las cuales se pueden desprender conclusiones interesantes.

Respecto al modelo de la regresión lineal múltiple resultan interesantes los valores de la R simple y la R cuadrada, así como el de Durbin – Watson que se utiliza para garantizar que no exista autocorrelación en el modelo, y que por lo tanto, muestre una regresión lineal válida con valores que se encuentren entre el rango de 1.5 a 2.5 como se puede observar en la siguiente tabla número 7, que dicho indicador da 1.827, mientras que el valor de R² da 0.780 y el de R simple da 0.883

Tabla 7. Resumen de modelo de la regresión lineal.

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Standard Error of the Estimate	Change Statistics					Durbin-Watson
					R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change	
1	0.883	0.780	0.771	0.40931	0.780	43.579	5	62	0.000	1.827
a). Variables Predictoras: (Constante), X ₃ Convivencia familiar en el hogar, X ₄ Ingresos económicos familiares, X ₂ Educación de la madre o tutor, X ₁ Educación del padre o tutor. b). Variable Dependiente: Y Desempeño académico										

Fuente: Elaboración propia con SPSS- V 23

Por último, se presenta la tabla de los coeficientes de correlación y colinealidad, de los cuales se desprende el modelo predictivo, en donde destaca que el factor de inflación de la varianza VIF es importante para determinar que el modelo no tiene multicolinealidad entre las variables independientes y debe mostrar una colinealidad aceptable con dicho índice VIF con valores menores a 10 como se muestra en la tabla 8.

Tabla 8. Coeficientes de correlación y colinealidad.

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics		
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Zero order	Partia l	Part	Toleranc e	VIF	
1	Constant	1.514	.425		3.562	.001	.664	2.364						
	X ₁	.305	.136	.262	2.243	.029	.033	.578	.735	.274	.134	.262	3.818	
	X ₂	.487	.115	.454	4.225	.000	.257	.717	.833	.473	.253	.309	3.233	
	X ₃	.222	.107	.214	2.071	.043	.008	.436	.722	.254	.124	.334	2.991	
	X ₄	.373	.163	.198	2.29	.025	.699	.048	.206	.280	-.137	.481	2.080	
a. Variable Dependiente: Y													Colinealidad entre variables independientes VIF < 10	

Fuente: Elaboración propia con SPSS- V 23

De acuerdo con la T de Student, cuando se considera que se tiene un error estimado menor al cinco por ciento, se puede considerar que las variables independientes impactan de manera significativa al desempeño académico, lo que justifica el siguiente modelo predictivo.

$$Y = 1.514 + 0.305 X1 + 0.487 X2 + 0.222 X3 + 0.373 X4 + E$$

Donde la variable dependiente es: Y = Desempeño académico y las variables independientes significativas son: X1 = Educación del padre o tutor, X2 = Educación de la madre o tutor, X3 = Convivencia familiar en el hogar y X4 = Ingresos económicos familiares.

Resultados de las hipótesis.

	Hipótesis	Sig.	Resultado
H1	La educación del padre o tutor impacta en el rendimiento académico de los alumnos universitarios.	0.029	Aceptada
H2	La educación de la madre o tutor impacta en el rendimiento académico de los alumnos universitarios.	0.000	Aceptada
H3	La convivencia familiar en el hogar impacta en el rendimiento académico de los alumnos universitarios.	0.043	Aceptada
H4	Los ingresos económicos impactan en el rendimiento académico de los alumnos universitarios.	0.025	Aceptada

Fuente. Elaboración propia.

Discusión.

Aspectos sociales: Nivel académico de los padres.

Al estudiar las correlaciones de Pearson de la muestra, se puede identificar como el nivel educativo si tiene un peso importante en el rendimiento académico de los alumnos universitarios, siendo de mayor peso estadístico el del padre, lo que también se relaciona con el nivel de convivencia familiar y los ingresos económicos del domicilio de los estudiantes; de esta forma, y con los niveles de Sig. Menores de 0.05 es que se aceptan las hipótesis.

En ese mismo tenor, el resultado del modelo predictivo es interesante al identificar que tiene mayor peso estadístico el nivel académico de la madre que es para la X2 = 0.48 contra el del padre X1 = 0.305 lo que se ajusta al pensamiento de Martínez & Ortega (2014) que encontraron una ligera disparidad entre el padre y la madre; también coincide con Soto-González et al. (2018) que comentan que al ser la madre la que se encarga de una forma más directa en la educación escolar de los hijos,

al tener un mayor nivel educativo de manera directa exigirá mayor desempeño académico de los mismos, tal vez sustentado en el paradigma de que al tener mejores y mayores estudios, tendrán mejores posibilidades de éxito profesional, lo que también coincide con el artículo seminal de (Castejón & Pérez, 1998).

Aspectos económicos: Convivencia familiar en el hogar.

El estudio de la correlación de Pearson muestra el nivel de importancia que tiene la convivencia entre los miembros de la familia en el desempeño académico de los alumnos universitarios que coincide con Blazevski et al., (2017); sin embargo, en la definición del modelo predictivo se puede observar que el peso estadístico de la B es el más bajo de todos los elementos considerados en esta investigación, lo que contradice a Molano-Castro et al. (2020), que encontraron que el rendimiento académico está relacionado con el apoyo familiar, y establecen que la familia es el elemento indispensable en la vida del estudiante; esto es interesante, debido a que se debe recordar que esta investigación fue realizada en un momento en el que los estudiantes estaban reclusos en sus hogares, y puede ser la causa de un mayor tiempo de convivencia familiar pero con menor calidad, lo que puede afectar a los jóvenes estudiantes.

Aspectos económicos: ingresos económicos.

Los resultados muestran, que si existe una relación entre el rendimiento académico de los estudiantes y los ingresos que se tienen en los hogares; sin embargo, el hallazgo es que el peso estadístico no resulta ser el más alto entre los elementos estudiados, lo que parece contradecir a (Blazevski et al., 2017); sin embargo, Agudelo, Figueroa & Vasquez (2019) mencionan que tanto la categoría socio económica como el estrato socioeconómico si bien son importantes para decidir tanto el nivel de estudio de los jóvenes como el desempeño académico; existen otros factores que deben ser tomados

en cuenta como el nivel de desarrollo, las brechas sociales y la multiculturalidad, que pueden confirmar lo encontrado en este estudio.

También se coincide con Pérez-Contreras, González-Otero & Polo-Bolaño (2018), que comentan de sus resultados que las características sociodemográficas no son diferentes de manera significativa entre los vínculos y la dependencia de la familia, y que en lo económico prevalecen los estratos bajos que junto con la modalidad educativa no se presentan como factores diferenciadores.

CONCLUSIONES.

Al responder la pregunta de investigación ¿Qué tanto impactan los elementos socioeconómicos en el rendimiento académico de los estudiantes universitarios? Se puede determinar que la Educación del padre o tutor, la Educación de la madre o tutor, la Convivencia familiar en el hogar y los Ingresos económicos sí impactan en el rendimiento académico de los estudiantes universitarios, teniendo mayor peso estadístico en primer lugar el nivel académico de la madre, luego los ingresos económicos familiares, después el nivel académico del padre, y por último, la convivencia familiar. Castejón & Pérez (1998) plantean que el apoyo de la madre es crucial en el rendimiento académico, posiblemente por la permanencia en el hogar o por ser la cabeza en familias monoparentales que como se detalló en los resultados son 125 familias, lo que equivale al 34% de la muestra.

Esto también puede explicar por qué los ingresos familiares se presentan como el segundo elemento de peso estadístico, incluso antes que el nivel educativo del padre o la convivencia familiar, lo que lleva a sugerir, sin menoscabo de la búsqueda de mejores ingresos en la familia, el desarrollo académico de los padres y la mejora en la convivencia familiar, que son significativos.

Los gobiernos, las instituciones educativas, y las organizaciones que tienen contacto con padres de familia, y a los mismos estudiantes universitarios que promuevan el desarrollo académico de las madres de familia, apoyan al ODS 4 Educación de calidad, y también por los hallazgos de esta

investigación al ODS 5 Igualdad de género, empodera a todas las mujeres y las niñas, ya que al hacerlo, los jóvenes universitarios podrán tener un mejor rendimiento académico.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

1. Agudelo, A. S., Figueroa, L. A., & Vasquez, L. (2019). Relaciones causales de los factores que afectan el desempeño de los estudiantes en pruebas estandarizadas en Colombia. *Revista espacios*, 40(23).
2. Alves, M. T. G., Nogueira, M. A., Nogueira, C. M. M., & Resende, T. D. F. (2013). Family factors and school performance: a multidimensional approach. *Dados*, 56(3), 571-603. Doi: <https://doi.org/10.1590/S0011-52582013000300004>.
3. Cashin, P. (1995). Government spending, taxes, and economic growth. *Staff Papers*, 42(2), 237-269.
4. Castejón JL & Pérez AM (1998). Un modelo causal-explicativo sobre la influencia de las variables psicosociales en el rendimiento académico. *Bordón, Revista de Pedagogía*; 50:171-85.
5. DiAngelo, R. (2018). *White fragility: Why it's so hard for white people to talk about racism*. Beacon Press.
6. Duong, M.-Q., Hoang, M.-K., & Wu, C.-L. (2019). Student inequalities in Vietnamese higher education? Exploring how gender, socioeconomic status, and university experiences influence leadership efficacy. *Innovations in Education & Teaching International*, 56(1), 110–120. <https://doi.org/10.1080/14703297.2017.1377098>
7. Esteve A, Schwartz CR, Van Bavel J, Permyer I, Klesment K, Garcí'a-Roma'n J. The End of Hypergamy: Global Trends and Implications. *Popul Dev Rev* 2016; 42: 615–625. <https://doi.org/10.1111/padr.12012> PMID: 28490820
8. Finn, J. L. (2020). *Just practice: A social justice approach to social work*. Oxford University Press.

9. Howard, G. R. (2016). *We can't teach what we don't know: White teachers, multiracial schools*. Teachers College Press.
10. Jagers, R. J., Rivas-Drake, D., & Williams, B. (2019). Transformative social and emotional learning (SEL): Toward SEL in service of educational equity and excellence. *Educational Psychologist*, 54(3), 162-184.
11. Kirkland, D. E. (2019). MORE THAN WORDS: Teaching literacy to vulnerable learners. *Literacy Today* (2411-7862), 37(2), 10–11.
12. Kobayashi, L. C., Berkman, L. F., Wagner, R. G., Kahn, K., Tollman, S., & Subramanian, S. V. (2019). Education modifies the relationship between height and cognitive function in a cross-sectional population-based study of older adults in Rural South Africa. *European Journal of Epidemiology*, 34(2), 131–139. <https://doi.org/10.1007/s10654-018-0453-1>
13. Kollia, N., Caballero, F.F., Sanchez-Niubo, A., Tyrovolas, S., Ayuso-Mateos, J.L., Haro, J.M., Chatterji, S. & Panagiotakos, D.B. (2018) Social determinants, health status and 10-year mortality among 10,906 older adults from the English longitudinal study of aging: the ATHLOS project. *BMC Public Health*, 18, 1357-1366.
14. Lalinde, J. D. H., Castro, F. E., Rodríguez, J. E., Rangel, J. G. C., Sierra, C. A. T., Torrado, M. K. A., & Pirela, V. J. B. (2018). Sobre el uso adecuado del coeficiente de correlación de Pearson: definición, propiedades y suposiciones. *Archivos venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 37(5), 587-595.
15. Martínez, A. M., & Ortega, F. Z. (2014). El rol que tiene la influencia familiar y su nivel académico, en los itinerarios curriculares de estudiantes de último curso. *Educatio Siglo XXI*, 32(2 Julio), 267-286.

16. Molano-Castro, L. Y., Cudris-Torres, L., Barrios-Núñez, Á., Alvis-Barranco, L., & López-Castellar, M. A. (2020). Acompañamiento familiar y rendimiento académico en estudiantes colombianos en edad escolar. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 39(3), 251-256.
17. Nurriika, D., Zhang, S., Discacciati, A., Tomata, Y., Liu, Y., Sugawara, Y., & Tsuji, I. (2020). Education Level, Monthly Per-Capita Expenditure, and Healthy Aging in the Older Indonesian Population: The Indonesia Family Life Survey 2007 and 2014. *The Tohoku Journal of Experimental Medicine*, 250(2), 95–108. <https://doi.org/10.1620/tjem.250.95>
18. Oshio, T. (2018) Widening disparities in health between educational levels and their determinants in later life: evidence from a nine-year cohort study. *BMC Public Health*, 18, 278-288.
19. Pascariu, C. (2019). Role of Family in Educating Children. *Astra Salvensis*, 14, 89–94.
20. Pérez-Contreras, B., González-Otero, K., & Polo-Bolaño, Y. (2018). Perfil sociodemográfico y económico de estudiantes universitarios. *Búsqueda*, 5(20), 48-62.
21. Permanyer, I., & Boertien, D. (2019). A century of change in global education variability and gender differences in education. *PloS One*, 14(2), e0212692. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0212692>
22. Soto-González, M., Cuña-Carrera, D., Gutiérrez-Nieto, M., & Barreira-Salgado, Á. (2018). Nivel educativo de los progenitores como factor mediador del estrés académico. *FEM: Revista de la Fundación Educación Médica*, 21(1), 23-29.
23. Vygotsky, L.S. (1987). *The collected works of L.S. Vygotsky, Vol. 1: Problems of general psychology*. N. Minick, Trans., R.W. Rieber & A.S. Carton (Eds.). New York: Plenum Press.

DATOS DE LOS AUTORES.

1. Mauricio Herrera Rodríguez. Doctor en Administración. Universidad Autónoma de Tamaulipas.

Profesor universitario. México. Correo electrónico: mauherrera@docentes.uat.edu.mx

2. Manuel Eduardo Gutiérrez Ortiz. Doctor en Administración. Universidad Autónoma de

Tamaulipas. Profesor universitario. México. Correo electrónico: mgutierrez@docentes.uat.edu.mx

3. Ditzza Paola Flores Loo. Estudiante en administración. Universidad Autónoma de Tamaulipas.

México. Correo electrónico: a2193340199@alumnos.uat.edu.mx

RECIBIDO: 4 de septiembre del 2021.

APROBADO: 7 de diciembre del 2021