



*Asesorías y Tutorías para la Investigación Científica en la Educación Puig-Salabarría S.C.  
José María Pino Suárez 400-2 esq a Lerdo de Tejada, Toluca, Estado de México. 7223898475*

RFC: ATI120618V12

**Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.**

<http://www.dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/>

**Año: IX Número: 2. Artículo no.:36 Período: 1ro de enero al 30 de abril del 2022.**

**TÍTULO:** Calidad de formación docente y grado de satisfacción de los estudiantes en la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Perú.

**AUTORES:**

1. Máster. Ysabel Zevallos Parave.
2. Dra. Liliana Asunción Sumarriva Bustinza.
3. Máster. Gualverto Federico Quiroz Aguirre.
4. Dr. Aurelio Gonzales Flores.
5. Máster. Moisés Domingo Contreras Vargas.

**RESUMEN:** La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación existente entre la calidad de formación docente y el grado de satisfacción de los estudiantes de la carrera profesional de Biología — Ciencias Naturales, de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. La población de estudio está conformada por 120 estudiantes del régimen regular de dicha carrera. Para la selección de la muestra se realizó un muestreo no probabilístico conformada por 88 estudiantes universitarios. Los resultados evidencian una relación significativa entre fiabilidad, capacidad de respuesta y seguridad con la calidad de la formación docente de los estudiantes de esta carrera, demostrando que existe una correlación positiva media.

**PALABRAS CLAVES:** calidad de formación profesional, docente, satisfacción, estudiantes universitarios.

**TITLE:** Quality of teacher training and degree of student satisfaction at the Enrique Guzmán y Valle National University of Education, Peru.

**AUTHORS:**

1. Master. Ysabel Zevallos Parave.
2. PhD. Liliana Asunción Sumarriva Bustinza.
3. Master. Gualverto Federico Quiroz Aguirre.
4. PhD. Aurelio Gonzales Flores.
5. Master. Moisés Domingo Contreras Vargas.

**ABSTRACT:** The objective of this research was to determine the relationship between the quality of teacher training and the degree of satisfaction of the students of the professional career of Biology - Natural Sciences, of the National University of Education Enrique Guzmán y Valle. The study population is made up of 120 students from the regular regime of said career. For the selection of the sample, a non-probabilistic sampling was carried out, made up of 88 university students. The results show a significant relationship between reliability, responsiveness and safety with the quality of teacher training of students in this career, showing that there is a positive average correlation.

**KEY WORDS:** quality of professional training, teaching, satisfaction, university students.

**INTRODUCCIÓN.**

La educación superior se debe basar en un servicio integral y continuo de calidad; por lo tanto, uno de los valores cruciales que deben integrarse en la cultura de un país, es mejorar la calidad en la enseñanza y el proceso de aprendizaje. La máxima de que ningún sistema educativo puede superar la calidad de sus profesores demuestra claramente el papel de los maestros y los programas de formación de maestros en el desarrollo del ámbito nacional.

El mundo actual obliga a cada país a realizar esfuerzos vigorosos para producir personas calificadas para asumir la enseñanza de sus ciudadanos, ya que la enseñanza es un campo versátil que requiere en todo momento la correcta identificación de los índices de evolución de la sociedad.

La formación del profesorado es el componente de cualquier sistema educativo encargado de la educación y formación del profesorado para adquirir las competencias y habilidades de la enseñanza para la mejora en la calidad de los profesores para el sistema escolar. Esta formación es a menudo planeada, adaptada y aplicada sistemáticamente para el cultivo de aquellos que enseñan o enseñarán particularmente, pero no exclusivamente en todo el sistema educativo hasta el nivel superior (Okafor, 1992).

Los formadores de docentes suelen enfrentarse a diversas tareas al preparar nuevos maestros o ayudar a los maestros experimentados a mejorar. Entre estas destacan el contenido del plan de estudios para enseñar a los futuros profesores, métodos para utilizar en la preparación de los futuros profesores, motivar a los profesores a aprender, evaluar el aprendizaje de los profesores, el tratamiento de las diferencias individuales entre los estudiantes y el desarrollo profesional que a menudo incluye impartir conocimientos sobre el contenido, las habilidades en la instrucción, gestión del aula, o evaluación y el desarrollo de conocimientos y habilidades de los maestros.

La formación y el desarrollo pueden considerarse procesos diseñados para mejorar el conocimiento, las habilidades y actitudes de los educadores, para que a su vez, mejoren el aprendizaje de los estudiantes. La formación es una parte importante de los programas de preparación de maestros, especialmente para aquellos aspectos de la enseñanza que son más similares a las habilidades en su concepción.

No obstante esta realidad, existen muchos otros aspectos importantes de la enseñanza que sólo pueden nutrirse mediante las estrategias de reflexión y experiencias. Según la Universidad del Estado de Arizona, existen varias áreas de resultados que se ven potencialmente afectadas por el programa de entrenamiento. Éstas incluyen:

- Conocimiento del maestro.
- Actitudes y creencias de los profesores.
- Práctica docente.
- Práctica a nivel escolar.
- Rendimiento estudiantil.

Estas áreas proporcionan a los docentes los conocimientos, las habilidades y la capacidad que son relevantes para su vida profesional. La formación de maestros “moldea su personalidad de tal manera que sus actitudes se reforman, sus hábitos igual y su personalidad se reconstituye a través de la formación del profesorado” (Hoffman & Pearson, 2000).

En Perú se promulgó el Decreto Legislativo 998, el 30 de marzo de 2008, a fin de mejorar la calidad de la formación docente, garantizar la calidad de los centros de formación docente y contribuir a elevar el nivel de enseñanza de la escuela pública en el Perú, estableciendo suspender la autorización de funcionamiento y creación de Facultades o Escuelas de Educación, en tanto el Consejo Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Superior Universitaria (CONEAU) estableció los criterios de acreditación para la carrera profesional de Educación.

Diversas investigaciones en el ámbito internacional y nacional sobre aprendizaje escolar llegan a la conclusión de que el docente tiene un rol fundamental en el aprendizaje de los estudiantes en todos los niveles; por ello, los organismos internacionales relacionados con la educación han propuesto políticas que abordan de una manera integral la profesión docente, considerando

la formación inicial, la carrera profesional y la formación continua, como ejes que influyen y se articulan a la evaluación del desempeño docente.

En esa línea, el Ministerio de Educación del Perú (2012) aprobó el Marco del Buen Desempeño Docente, mediante Resolución Ministerial N°0547-2012-ED, la cual constituye una guía imprescindible para acciones de formación inicial, formación en servicio, criterios de evaluación para los concursos para contrato, nombramiento y asenso en la carrera pública magisterial del docente peruano. De todos estos aspectos, el estudio se enfocará en la formación inicial para la presente investigación.

## **DESARROLLO.**

### **Formación inicial y calidad.**

En la actualidad, existen diversas estrategias para medir los resultados de la formación inicial docente. Una de estas es medir el grado de satisfacción de los alumnos de la formación profesional recibida; este tipo de resultado constituye una valiosa fuente de información sobre cómo está desarrollando la formación profesional la institución y en qué medida los estudiantes se sienten satisfechos del servicio recibido; información que le servirá a los responsables de tomar las decisiones en las universidades, a fin de mantener o mejorar el servicio ofrecido.

La enseñanza de calidad carece de una definición clara. Algunos estudiosos consideran la calidad principalmente como un resultado, mientras que otros lo consideran una propiedad; algunos eruditos incluso consideran la enseñanza como un proceso interminable de reducción de defectos. Significado que la enseñanza de calidad nunca puede ser entendido y valorado totalmente (Henard & Leprince-Ringuet, 2008). Vogt (1984) primero definió la enseñanza de calidad como la capacidad de proporcionar instrucción a estudiantes de diferentes habilidades incorporando objetivos de instrucción y evaluando el modo de aprendizaje efectivo de estudiantes (Coloma Correa, 2005); sin embargo, la enseñanza de calidad es el efecto positivo

en el aprendizaje de los estudiantes y desarrollo a través de la combinación de que el docente tenga en su formación el dominio del contenido, dominio de un amplio conjunto de habilidades educativas y habilidades interpersonales o de comunicación (Hightower et al., 2011).

En general, se reconoce que promover la calidad docente es un elemento clave en mejorar la educación. De hecho, una de las principales metas es tener un “maestro altamente calificado” en cada salón de clases; sin embargo, a pesar de décadas de investigación, no hay consenso sobre qué factores mejoran la calidad docente.

### **Revisión de la literatura.**

Dentro de los estudios previos encontrados sobre el presente tema se halla este estudio, que tuvo como objetivo identificar el impacto de la relación de la satisfacción de los estudiantes y la calidad de la enseñanza de los profesores (Florez Florez, 2020). El estudio de Lagunas et al. (2016) quienes analizaron la percepción de la calidad educativa en estudiantes de la Universidad Autónoma de Nuevo León y el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey. También destaca el estudio de Capelleras (2001) sobre los factores condicionantes de la Calidad de la Enseñanza Universitaria en España.

A nivel de Perú, se destaca el estudio de Torres (2016), quien se centró en analizar el proceso enseñanza-aprendizaje y nivel de satisfacción de los estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Primaria de la Universidad Nacional del Centro del Perú; y el estudio de Ferro Gonzales (2017), quien identificó los factores determinantes del nivel de satisfacción de los estudiantes de pregrado de la UNA Puno en referencia a los servicios que oferta la misma, en función de los factores establecidos por el Sistema Nacional de Evaluación y Acreditación de la Calidad Educativa (SINEACE).

Evaluar la calidad de la educación superior es un reto que nuestro país asumió a través de la Superintendencia de la Educación Superior Universitaria (SUNEDU) mediante el

Licenciamiento Institucional, como la primera fase del aseguramiento de la calidad, en donde las instituciones de nivel universitario deben acreditar que cuentan con seis condiciones básicas de calidad entre las que destacan: los objetivos académicos; las carreras profesionales a ofertar teniendo en cuenta el contexto local y regional, la pertinencia y en estricta correlación a lo establecido en los documentos de planificación; la infraestructura académica (aulas, laboratorios, talleres, biblioteca); el planteamiento de las líneas de investigación a ser desarrolladas; la disponibilidad de docentes calificados; la disponibilidad de servicios complementarios tales como servicio médico, social, psicopedagógico, deportivo, entre otros.

En este sentido, la presente investigación tuvo la finalidad de determinar la relación existente entre la calidad de formación docente y el grado de satisfacción de los estudiantes de la carrera profesional de Biología — Ciencias Naturales, de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. Para ello, se planteó la hipótesis de que existe relación significativa entre la calidad de formación docente y el grado de satisfacción de los estudiantes de la carrera profesional de Biología — Ciencias Naturales, de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle de la ciudad de Lima, Perú.

### **Método.**

El presente trabajo de investigación es de enfoque cuantitativo; Hernández-Sampieri & Torres (2018) afirman que. “El enfoque cuantitativo utiliza la recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico, con el fin establecer pautas de comportamientos y probar teorías”.

En lo que respecta al tipo, el presente es de carácter descriptivo correlacional, dado que tiene por objetivo asociar variables mediante un patrón predecible para un grupo o población. Este tipo de estudios tiene como finalidad “conocer la relación o grado de relación que exista entre

dos o más conceptos, categorías o variables en una muestra o contexto particular” (Hernández-Sampieri & Torres, 2018).

El diseño de la investigación es no experimental de alcance transeccional. Es no experimental porque se hace referencia a un tipo de investigación que se realiza sin manipular deliberadamente variables, en los que solo se observan los fenómenos en su ambiente natural. Es transeccional, ya que se recolectar datos en un solo momento, en un tiempo único.

La población de estudio está conformada por 120 estudiantes del régimen regular de la carrera profesional de Biología - Ciencias Naturales de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle de Lima, Perú. Para la selección de la muestra se realizó un muestreo no probabilístico. De esta manera, la muestra total quedó conformada por 88 estudiantes universitarios.

Para medir la variable calidad de la formación docente, se elaboró un cuestionario. Este presenta las siguientes características: Consta de 58 ítems, contiene siete alternativas de respuesta como son:

1. Muy insatisfecho.
2. Insatisfecho.
3. Moderadamente insatisfecho.
4. Ni satisfecho, ni insatisfecho.
5. Moderadamente satisfecho.
6. Satisfecho.
7. Muy satisfecho.

Asimismo, el encuestado solo puede marcar una alternativa. Si marca más de una alternativa, se invalida el ítem. En la tabla 1 se puede observar las dimensiones y rango de las variables de formación docente.



Tabla 1. Dimensiones y rango de la variable calidad de formación docente.

<b>Dimensiones</b>	<b>(1)</b>	<b>(2)</b>	<b>(3)</b>	<b>(4)</b>	<b>(5)</b>	<b>(6)</b>	<b>(7)</b>
Organización del programa de formación	1-13	14-26	27-39	40-52	53-65	66-78	79-91
Contenidos del programa de formación	1-6	7-12	13-18	19-24	25-30	31-36	37-42
Metodología docente	1-12	13-24	25-36	37-48	49-60	61-72	73-84
Información y orientación al estudiante	1-6	7-12	13-18	19-24	25-30	31-36	37-42
Recursos y servicios	1-21	22-42	43-63	64-84	85-105	106-126	127-147
Calidad de formación docente	1-58	59-116	117-174	175-232	233-290	291-348	349-406

Fuente: Base de datos de la investigadora.

Para medir la variable satisfacción de los estudiantes, se utilizó el cuestionario con las siguientes características: consta de 22 ítems, contiene siete alternativas de respuesta como son: muy insatisfecho (1); Insatisfecho (2); Moderadamente insatisfecho (3); Ni satisfecho, ni insatisfecho (4); Moderadamente satisfecho (5); Satisfecho (6); Muy satisfecho (7). Asimismo, el encuestado solo puede marcar una alternativa, con un aspa (X). Si marca más de una alternativa, se invalida el ítem. En la tabla 2 se puede observar las dimensiones y rango de la variable satisfacción de estudiantes.

Tabla 2. Dimensiones y rango de la variable satisfacción de estudiantes.

<b>Dimensiones</b>	<b>(1)</b>	<b>(2)</b>	<b>(3)</b>	<b>(4)</b>	<b>(5)</b>	<b>(6)</b>	<b>(7)</b>
Elementos tangibles	1-4	5-8	9-12	13-16	17-20	21-24	25-28
Fiabilidad	1-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	31-35
Capacidad de respuesta	1-4	5-8	9-12	13-16	17-20	21-24	25-28
Seguridad	1-4	5-8	9-12	13-16	17-20	21-24	25-28
Empatía	1-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	31-35
Satisfacción de estudiantes	1-22	23-44	45-66	67-88	89-110	111-132	133-154

Fuente: Base de datos de la investigadora.

El análisis estadístico se realizó con el programa estadístico SPSS (Statistical Package for Social Sciences), que es un instrumento desarrollado por la Universidad de Chicago, el cual es el de mayor difusión. Para determinar la fiabilidad del instrumento se aplicó el Alfa de Cronbach.

La variable calidad de formación docente se obtuvo 0.96 considerada muy alta y para la variable satisfacción se obtuvo 0.97 considerada también alta; se aplicó a la normalidad de los datos con el propósito de elegir el estadígrafo que se encargará de la prueba de hipótesis, y en este caso, se realizó con el estadístico Kolmogorov-Smirnov; esto debido a que la muestra de estudio fue mayor de cincuenta estudiantes, obteniéndose la normalidad en una variable y la no normalidad en la otra. En consecuencia, cuando se tiene una variable paramétrica y la otra es no paramétrica, para el proceso de prueba de hipótesis se utiliza una prueba no paramétrica. Para la presente investigación se utilizó la Rho de Spearman a un nivel de significancia de 0,05 (grado de relación entre las variables).

### **Resultados.**

Luego de procesada la información, siguiendo los parámetros antes expuestos, se obtuvieron los siguientes resultados:

La tabla 3 indica que el 31,8 % manifiesta sentirse moderadamente satisfecho. Estos datos son confirmados con los estadígrafos descriptivos donde la media es 220,17 que de acuerdo con la tabla de niveles y rangos corresponde al nivel ni satisfecho, ni insatisfecho. La misma tabla señala que el 37,5 % se encuentra moderadamente satisfecho. Estos datos son confirmados por los estadígrafos descriptivos, en donde la media es 54,70 que de acuerdo con la tabla de niveles y rangos corresponde al nivel ni satisfecho ni insatisfecho.

Tabla 3 . Niveles y rangos de la variable formación docente y satisfacción.

Niveles	Calidad de formación docente		Satisfacción del estudiante	
	fi	%	fi	%
Muy satisfecho	1	1,1%	1	1,1%
Satisfecho	10	11,4%	11	12,5%
Moderadamente satisfecho	33	37,5%	28	31,8%
Ni satisfecho ni insatisfecho	23	26,1%	25	28,4%
Moderadamente insatisfecho	16	18,2%	18	20,5%
Insatisfecho	5	5,7%	5	5,7%
<b>Total</b>	<b>88</b>	<b>100,0%</b>	<b>88</b>	<b>100,0%</b>

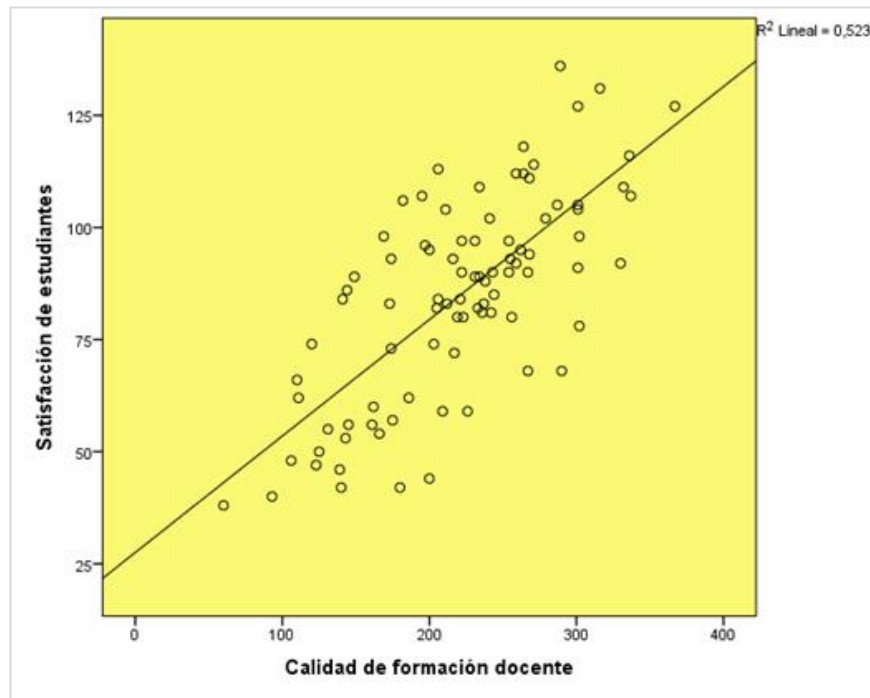
Según la tabla 4, el valor  $p = 0,000 < 0,05$  siendo significativo, dado que el valor de  $(p)$  está por debajo del valor de significancia de 0.05, además siendo el valor positivo se infiere que la relación es directa, entonces a mayor calidad de formación docente mayor será el grado de satisfacción de estudiantes; por lo tanto, se infiere que existe relación significativa entre la calidad de formación docente y el grado de satisfacción de los estudiantes. A este resultado cabe añadir, que el valor de coeficiente de correlación de Spearman encontrado es de 0,679, lo que lleva a deducir que existe una correlación positiva media entre la variable calidad de formación docente y la satisfacción de estudiantes. Asimismo, si elevamos  $r^2$  se obtiene la varianza de factores comunes  $r^2 = 0,52$ , por lo tanto, existe una varianza compartida del 52% (Hernández-Sampieri & Torres, 2018).

Tabla 4. Correlación entre la calidad de formación docente vs la satisfacción de estudiantes.

	<b>Rho de Spearman</b>	<b>Satisfacción de estudiantes</b>
	Coeficiente de correlación ( r )	0,679
<b>Calidad de formación docente</b>	Sig. (Bilateral) valor p	0,000
	N	88

La ilustración 1 grafica la correlación entre las variables, la cual es de 0.679. El tamaño del efecto es grande, siendo de 0.82401 (Cohen, 1998), validándose también la relación y demostrando que esta existe y es importante. En cuanto a la potencia estadística, el valor supera a 0.80, obteniéndose el valor de 1.000, pudiendo estos resultados generalizarse a toda la población de estudiantes universitarios estudiados.

Ilustración 1. Diagrama de dispersión, calidad de la formación docente vs grado de satisfacción.



### **Discusión.**

El objetivo del presente estudio fue determinar la relación existente entre la calidad de formación docente y el grado de satisfacción de los estudiantes del régimen regular de la Carrera Profesional de Biología — Ciencias Naturales de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle de Lima, Perú. Los resultados de la prueba de hipótesis determinan que existe una relación directa entre la calidad de la formación docente y el grado de satisfacción de los estudiantes; por lo tanto, se determina que a mayor calidad de la

formación docente habrá una mayor satisfacción del estudiante; asimismo, se determina que se tiene un coeficiente de correlación positiva media.

Al respecto, la investigación de Florez Florez (2020) establece que la teoría del rol de la relación entre profesores y estudiantes, y el impacto de la calidad de la enseñanza originada en su adecuada formación, mejora la satisfacción de los estudiantes. En sintonía con dicha propuesta, se encuentra los resultados de la investigación de Guolla (1999), el cual determinó que el aprendizaje está fuertemente relacionado con la satisfacción del curso y el entusiasmo del instructor estaba fuertemente relacionado con la satisfacción del instructor.

Los resultados del presente estudio coinciden con lo hallado por Melgar & Cirilo (2017), quien demuestra que los alumnos de la Escuela Profesional de Biología de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, Ayacucho, tienen un promedio de satisfacción estudiantil de 2,8; es decir, se sienten insatisfechos con la calidad de la formación recibida, demostrando que la calidad de la formación recibida tiene importancia en la satisfacción estudiantil. Esto se debe a que un estudiante siente que la formación universitaria le otorga las herramientas y la confianza necesaria para desempeñarse en el mundo laboral; de esta forma, puede llegar a ser un profesional competente, exitoso y a la vez ser útil para el progreso de la sociedad.

Chalim (2018) también corrobora los resultados de la presente investigación, al obtener en su estudio que los estudiantes tuvieron una respuesta positiva sobre el aprendizaje y la calidad de su profesor. Además, existe una relación significativa entre los resultados del aprendizaje y las puntuaciones de los estudiantes en habilidades de enseñanza. Los resultados de Chalim son un insumo para la mejora de los programas educativos y los servicios en la “madrasah” internacional.

Al estudio anterior se suma el de Agrazal-García & Ortega (2018), quienes analizaron el grado de satisfacción de los graduandos con la formación teórico-práctica recibida en la Facultad de

Enfermería en el Centro Regional Universitario de Azuero. En el estudio, el trato respetuoso fue evaluado satisfactoriamente tanto en el desarrollo teórico como en la clase práctica, alcanzaron uno de los más altos porcentajes de calificación positiva. Los graduandos consideran importante el uso de las herramientas virtuales en el proceso enseñanza-aprendizaje. El resultado obtenido corrobora el resultado de la presente investigación.

No obstante, existen discrepancias con los resultados obtenidos por Kane et al. (2016), quienes mostraron que tanto la formación como el grado no fueron predictores significativos de la satisfacción de los estudiantes. Estos autores encontraron que la longevidad del profesorado es un predictor de la satisfacción de los estudiantes. Las recomendaciones para futuras investigaciones incluyen incorporar análisis cualitativos y expandir el estudio a diversos tipos institucionales para determinar si los hallazgos son consistentes.

Una limitación importante al que se enfrentó el estudio fue el grado en que los cuestionarios realizados a los estudiantes reflejaban respuestas verdaderas. Si bien las encuestas a los estudiantes son ubicuas, no necesariamente brindan una evaluación justa y precisa de la calidad de los docentes. Otra limitación potencial con respecto a los datos de la encuesta de estudiantes fue una pequeña muestra de respuestas de evaluación de estudiantes por curso. El uso de una herramienta consistente para medir la satisfacción de los estudiantes y un tamaño de muestra grande puede haber mitigado las limitaciones señaladas.

Queda pendiente replicar la presente investigación en otras entidades universitarias, con una selección de sujetos de estudio mayor y en otros niveles formativos, comparando sus resultados. Debido a que este estudio se limitó a los hallazgos de una institución, debe replicarse en diversos tipos de instituciones para determinar si los hallazgos son similares. Además, se podrían realizar estudios cualitativos para determinar las perspectivas de los estudiantes universitarios sobre la efectividad del desarrollo profesional ofrecido y para

desarrollar una comprensión más profunda de los factores que influyen en la satisfacción de los estudiantes con su universidad, tanto antes como después de las intervenciones de desarrollo profesional.

Finalmente, se debe realizar un estudio que compare cómo diferentes intervenciones de desarrollo profesional afectan la satisfacción de los estudiantes más allá del alcance de la formación docente investigada en este estudio.

## **CONCLUSIONES.**

Con un nivel de confianza del 95% se halló que existe relación significativa entre la calidad de formación docente y el grado de satisfacción de los estudiantes de la carrera profesional de Biología— Ciencias Naturales, de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. Se demuestra que existe una correlación positiva media.

También se concluye que el 31,8 % manifiesta sentirse moderadamente satisfecho respecto a la calidad de la formación del docente. Respecto a la satisfacción del estudiante, el 37,5% se encuentra también moderadamente satisfecho; por consiguiente, la Universidad debe mejorar la calidad de la formación de sus docentes para mejorar el nivel de satisfacción de los estudiantes mediante la mejora de estos cinco factores con la prioridad dada a factores que tienen efectos más fuertes en la satisfacción de los estudiantes.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.**

1. Agrazal-García, J., & Ortega, B. (2018). Satisfacción de estudiantes de enfermería con su formación teórico-práctica. Universidad de Panamá, Sede Azuero. Enfermería universitaria, 15(3), 265-273. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1665-70632018000300265&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1665-70632018000300265&script=sci_arttext)

2. Capelleras, J. (2001). Factores condicionantes de la calidad de la enseñanza universitaria: Un análisis empírico. (tesis doctoral de la Universidad Autónoma de Barcelona. España). <https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/3943/jlcs1de2.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
3. Cohen, J. (1998). Statistical power analysis for the behavioural sciences, xxi. Hillsdale, Nueva York: L Erlbaum Associates.
4. Coloma Correa, R. (2005). El ocaso del profesor Binns: Un ensayo acerca de la enseñanza del derecho en Chile. *Ius et Praxis*, 11(1), 133-172.
5. Chalim, S. (2018). Student Satisfaction on Learning and Teacher Quality: A Case Study in an International Standard Madrasah. *SOSIOHUMANIKA*, 11(1), 97-108. <https://journals.mindamas.com/index.php/sosiohumanika/article/download/1005/902>
6. Ferro Gonzales, P. F. (2017). Análisis del grado de satisfacción estudiantil de pregrado en la Universidad Nacional del Altiplano-2015. (tesis doctoral de la Universidad Nacional del Altiplano. Perú). <http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/6702/EPG986-00986-01.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
7. Florez Florez, M. A. (2020). Calidad docente y satisfacción de los estudiantes de la Universidad Andina del Cusco Quillabamba, 2017.
8. Guolla, M. (1999). Assessing the teaching quality to student satisfaction relationship: Applied customer satisfaction research in the classroom. *Journal of marketing theory and practice*, 7(3), 87-97.
9. Henard, F., & Leprince-Ringuet, S. (2008). The path to quality teaching in higher education. París: OCDE. Recuperado de <https://www1.oecd.org/edu/imhe/44150246>. Pdf.
10. Hernández-Sampieri, R., & Torres, C. P. M. (2018). Metodología de la investigación (Vol. 4). México: McGraw-Hill.



11. Hightower, A. M., Delgado, R. C., Lloyd, S. C., Wittenstein, R., Sellers, K., & Swanson, C. B. (2011). Improving student learning by supporting quality teaching. Estados Unidos: Editorial Projects in Education, Inc. <https://epe.brightspotcdn.com/96/bd/c7ea3e084ade93466ae02042ba7d/eperc-qualityteaching-12.11.pdf>
12. Hoffman, J., & Pearson, P. D. (2000). Reading teacher education in the next millennium: What your grandmother's teacher didn't know that your granddaughter's teacher should. *Reading research quarterly*, 35(1), 28-44.
13. Kane, R. T., Shaw, M., Pang, S., Salley, W., & Snider, J. B. (2016). Faculty professional development and student satisfaction in online higher education. *Online J Dist Learn Admin*, 19(2), 105-231. <http://tiffanireardon.com/documents/2016-dl-proceedings-updated.pdf#page=105>
14. Lagunas, E. A., Ramírez, D. M., & Téllez, E. A. (2016). Percepción de la calidad educativa: caso aplicado a estudiantes de la Universidad Autónoma de Nuevo León y del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey. *Revista de la educación superior*, 45(180), 55-74. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0185276016300620>
15. Melgar, R., & Cirilo, J. (2017). Grado de satisfacción de los estudiantes de la Escuela Profesional de Biología de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga. Ayacucho 2016. (tesis de grado). [http://209.45.73.22/bitstream/handle/UNSCH/1664/TESIS%20B802\\_Rui.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://209.45.73.22/bitstream/handle/UNSCH/1664/TESIS%20B802_Rui.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
16. Okafor, R. C. (1992). Music in Nigerian education. *African Music: Journal of the International Library of African Music*, 7(2), 5-12.

17. Torres, E. B. (2016). Proceso de enseñanza-aprendizaje y nivel de satisfacción de los estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Primaria. *Horizonte de la Ciencia*, 6(10), 205-217.
18. Vogt, C. G. (1984). Developing a teacher evaluation system. *Spectrum*, 2(1), 41-46.

#### **DATOS DE LOS AUTORES.**

1. **Ysabel Zevallos Parave.** Maestro en Ciencias de la Educación con mención en Biología. Docente de la Facultad de Ciencias-D.A. Química. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Perú. E-mail: [yzeballos@une.edu.pe](mailto:yzeballos@une.edu.pe)
2. **Liliana Asunción Sumarriva Bustinza.** Doctor en Ciencias de la Educación. Docente Principal de la Facultad de Ciencias-D.A. Química. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Perú. E-mail: [lsumarriva@une.edu.pe](mailto:lsumarriva@une.edu.pe)
3. **Gualverto Federico Quiroz Aguirre.** Magíster en Ciencias de la Educación, Especialidad: mención: Gestión Educacional. Docente de la Facultad de Tecnología D.A. Electrónica. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Perú. E-mail: [gquiroz@une.edu.pe](mailto:gquiroz@une.edu.pe)
4. **Aurelio Gonzales Flores.** Doctor en Ciencias de la Educación. Director de Investigación de la Escuela de Posgrado Walter Peñaloza Ramella de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Perú. E-mail: [agonzales@une.edu.pe](mailto:agonzales@une.edu.pe)
5. **Moisés Domingo Contreras Vargas.** Magíster en Ciencias de la Educación con mención en Educación Ambiental y Desarrollo Sostenible. Docente de la Facultad de Ciencias. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Perú. E-mail: [mcontreras@une.edu.pe](mailto:mcontreras@une.edu.pe)

**RECIBIDO:** 4 de septiembre del 2021.

**APROBADO:** 6 de diciembre del 2021.