



*Asesorías y Tutorías para la Investigación Científica en la Educación Puig-Salabarría S.C.  
José María Pino Suárez 400-2 esq a Lerdo de Tejada. Toluca, Estado de México. 7223898476*

RFC: ATI120618V12

**Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.**

<http://www.dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/>

**Año: V. Número: 3 Artículo no.: 17. Período: 1ro de mayo al 31 de agosto del 2018.**

**TÍTULO:** Análisis pedagógico del plan de estudios 2011 de la escuela primaria en México.

**AUTOR:**

1. Máster. Germán Flores Martínez.

**RESUMEN:** Este artículo tiene como objetivo analizar el plan de estudios de la educación primaria 2011 en México para identificar la concepción de alumno, docente y método; esto permitió conocer cuáles son los fundamentos psicológicos y didácticos que los sustentan. Además se buscó la coherencia o su inexistencia de ésta en el plan, al analizar los conceptos en diferentes apartados del documento. Las ideas exploradas muestran ser producto de la convergencia de las Ciencias de la Educación y de las aportaciones de los pensadores de la Psicología. Para llegar a lo anterior, se utilizó una metodología cualitativa. Se concluye que los conceptos analizados tienen fundamentación en la Psicología de la Educación y en la Didáctica.

**PALABRAS CLAVES:** Planes de estudio, educación básica, pedagogía, didáctica.

**TITLE:** Pedagogical analysis of the 2011 elementary school curriculum in Mexico.

**AUTHOR:**

1. Máster. Germán Flores Martínez.

**ABSTRACT:** This article aims to analyze the syllabus of primary education 2011 in Mexico to identify the conception of student, teacher and method; this allowed to know what the psychological and didactic foundations that support them are. In addition, consistency or lack thereof in the plan was sought, analyzing the concepts in different sections of the document. The ideas explored show to be the product of the convergence of the Sciences of Education and of the contributions of the thinkers of Psychology. To reach the above, a qualitative methodology was used. It is concluded that the concepts analyzed have a foundation in the Psychology of Education and Didactics.

**KEY WORDS:** syllabus, basic education, Pedagogy, Didactics.

## **INTRODUCCIÓN.**

En el año 2009, a más de 20 años de iniciado el Acuerdo Nacional para la Modernización Educativa, el Presidente Felipe Calderón Hinojosa planteó la entrada en vigor de la Reforma Integral de la Educación Básica (RIEB); lo anterior produjo un cambio al modelo educativo, y por supuesto, al Plan y Programas de Estudios de la Educación Primaria en México.

Al analizar un plan de estudios se tiene que revisar sus fundamentos pedagógicos en sus diferentes estructuras, así como las asignaturas mismas; es necesario estudiar sus concepciones cómo: aprender, enseñar, bases psicológicas, el papel del docente en el aula, hasta implicaciones administrativas que conllevan una nueva organización en la institución escolar.

Un nuevo plan de estudios condiciona el quehacer cotidiano del docente, por ejemplo la planificación didáctica; esto implica un cambio en el cómo enseñar, o al menos, cuándo deben aprender los alumnos determinado contenido, de acuerdo a lo propuesto por lo curricular. Los maestros necesitan conocer a fondo las características y fundamentos del nuevo currículo. Las oraciones anteriores son las que motivaron la investigación y el desarrollo del presente artículo.

A lo largo de este escrito se delinearán los conceptos de alumno, docente y método sustentados en los fundamentos pedagógicos y didácticos, para concluir con la conceptualización que tiene el plan de estudios 2011. Se deduce, que las ideas estudiadas tienen coherencia entre ellas, no son ideas aisladas, y poseen elementos comunes que logran un mismo enfoque en todos los niveles del documento, aunque también subyace una tensión entre distintas formas de concebir al alumno, el docente y su método.

La estructura del artículo se compone, en primer lugar, de lo que significa currículo desde diversos autores, además se realiza una caracterización del Constructivismo y su influencia en el documento que se estudia, continúa con la definición del término de competencias, después se refiere a la didáctica en la educación primaria y su impacto que tiene en la construcción del currículo. Se presentan los hallazgos encontrados a partir del estudio de la información. Finalmente, se reproducen las conclusiones.

## **DESARROLLO.**

### **El plan de estudios en educación primaria.**

El concepto de currículo es polisémico y complejo; esto se sostiene, pues en los textos revisados (Coll, 1983, Díaz 1999, Cassarini 2009, Posner 2005, Lundgren 1997, Tyler 1973, Taba 1976, Pinar 2014,) no se encuentra un consenso entre los autores; cada uno de ellos utiliza la palabra con una distinta connotación. Lo anterior demuestra la riqueza del pensamiento científico que ha generado el fenómeno educativo de estudio, ya que se encuentra influido por posturas políticas, culturales e históricas, generando con ello que se pueda analizar desde distintas perspectivas, y por supuesto, con diferentes metodologías.

En el plan de estudios editado por la Secretaría de Educación Pública (SEP, 2011), en algunos lugares (perfil de egreso y competencias, SEP 2011, pp. 38-39), se puede observar el tipo de alumno que pretende formar. Esta es una de las funciones de cualquier plan de estudios, servir como un documento que funcione como orientador, como guía para formar un determinado tipo de ser humano. El documento que se analiza da una idea del niño al que aspira. Esto lo planteó Coll (1983), al señalar que el currículo tiene un conjunto de funciones que debe cumplir.

El documento de análisis tiene características como si fuera una receta que sólo hay que aplicar en el salón de clases; el plan y el programa de estudios les marcan a los docentes tiempos y dosificación de los contenidos que los alumnos deben aprender (SEP 2011<sup>a</sup>, p. 44-57). Lo anterior refleja la idea que escribe Díaz (1999) al indicar que el currículo es parecido a una carta descriptiva para que el maestro la dosifique; esta idea es más cercana a lo técnico - racional; asemeja al maestro a un técnico que sólo aplica las herramientas que le proporcionan, olvidando que el profesor tiene que reflexionar, adecuar e interpretar los contenidos para que funcionen en su aula.

En el perfil de egreso (SEP 2011, p. 39), se observa la idea del alumno que se desea formar, se puede visualizar una meta que se desea alcanzar. Al analizar los estándares curriculares, sucede lo mismo, esta situación reproduce lo señalado por Cassarini (2009), ella menciona que el curriculum se conceptualiza más como una aspiración. En algunas partes del documento de análisis se pueden ver algunas situaciones utópicas, como: algunas ideas de la educación inclusiva, y la metodología propuesta para el apego de la legalidad y de los derechos humanos; en estos y en otros lugares funciona como un anhelo que busca que mejore el ser humano. Orientar al currículo como una aspiración no es negativo; por el contrario, es algo que se espera alcanzar, es una meta a la que se quiere llegar producto del quehacer cotidiano en el aula y de la aplicación del currículo; sin

embargo, para quien lo ejecuta en el día a día, en la práctica, resulta muy complicado realizarlo y alcanzarlo.

Este currículo obedece a una orientación política del gobierno en turno, un ejemplo de ello es la vinculación entre el Enfoque por Competencias y las orientaciones que dicta la OCDE (Díaz, 2013) para atender la educación en los distintos países del mundo, para que de acuerdo a los criterios de este Organismo Internacional se supere o se alcancen los estándares internacionales. En las líneas anteriores se visualiza la opinión de Posner (2005), que menciona que el currículo tiene implicaciones políticas y éticas, provocando que sus definiciones no sean neutras, sino por el contrario, tienen una orientación del tipo de gobierno, del partido en el poder, de la corriente ideológica que representan. El plan de estudios que se analiza tiene una postura neoliberal, pues se sustenta en el Enfoque por Competencias; este es sugerido por Organismos Internacionales que son partidarios de esta forma de gobierno, y con ello, de un tipo de currículo.

Por todo lo mencionado en los párrafos anteriores, el plan de estudios 2011 es una convergencia de las ideas de los curricularistas que han influido en la construcción del mismo. No sólo pertenece a una corriente de pensamiento curricular, ha sido permeado por los autores especializados en el tema, que en algunas partes parecieran contradictorias; sin embargo, del análisis riguroso del documento se encuentra que son complementarias. Un ejemplo de ello es el Enfoque Humanista y la visión eficientista, ambas exploradas y descritas en este artículo y presentadas en los resultados.

El currículo es una meta, pero también funciona como una aspiración de difícil alcance, es una manifestación de un deseo social para formar seres humanos que den respuesta a las necesidades sociales de un momento histórico y de un lugar específico.

El plan y programas de estudios son una orientación y/o una condición para el quehacer docente; sirve como una guía que permite orientar en el día a día al maestro, para que éste con sus configuraciones didácticas construya escenarios que le permitan alcanzar las metas propuestas curricularmente.

### **Estructura del plan de estudios 2011.**

El plan de estudios que emitió la Secretaría de Educación Pública (SEP, 2011) se integra por un total de cuatro campos formativos: lenguaje y comunicación, pensamiento matemático, exploración y comprensión del mundo natural y social, y desarrollo personal y para la convivencia, y estos tienen una relación directa con los niveles de preescolar y de secundaria.

La estructura del currículo es la siguiente (SEP, 2011): principios pedagógicos, competencias para la vida, perfil de egreso, malla curricular, marcos curriculares para la educación indígena, gestión para el desarrollo de habilidades digitales, la gestión educativa y de los aprendizajes, estándares curriculares, y aprendizajes esperados.

El plan de estudios es el documento que contiene el conjunto de asignaturas, que un alumno en su transcurso por la educación primaria, cursará para poder acreditar el nivel.

La estructura del currículo de primaria no se puede comprender aisladamente; por el contrario, tienen una articulación con una serie de elementos que conforman la educación básica. Se conforma de estructuras que son transversales a toda la educación como los campos formativos y los estándares curriculares. Tiene un total de 11 asignaturas, algunas de las cuales se abordan a lo largo de los seis años en que se cursa la instrucción primaria, tal es el caso del español, las matemáticas, educación física y artística.

Para entender la secuenciación de las asignaturas del plan, se presenta la siguiente tabla.

Tabla 1.- Asignaturas que conforman el plan de estudios de primaria 2011.

	1°	2°	3°	4°	5°	6°
Español.						
Inglés.						
Matemáticas.						
Exploración de la naturaleza y la sociedad.						
La entidad donde vivo.						
Ciencias Naturales.						
Geografía.						
Historia.						
Formación cívica.						
Educación física.						
Educación Artística.						

Fuente: Elaboración propia.

Señalado lo anterior, el plan de estudios es el documento que da una estructuración al conjunto de asignaturas que el estudiante cursará con un orden secuencial, lógico y complejo; además, tienen una orientación que les da un mismo enfoque. Todo ello permite el logro de un propósito, para cumplir con un tipo de ser humano y ciudadano al que se aspira.

El plan de estudios 2011 va delineando la idea de un alumno, busca formar a ese estudiante a través de los medios del docente y del método. Como se puede inferir, estos últimos son los instrumentos con los cuales se desea alcanzar el objetivo de ser humano que se desea.

El plan y programas visualizan al docente con un técnico y le dosifican los contenidos, de tal forma que sólo tiene que aplicarlos en el aula, sin pensar en sus circunstancias, en sus contextos, en su configuración didáctica, es sólo un profesional mecanizado. Se sostiene lo anterior pues el calendario escolar le indica en que tiempo debe abarcar cierta cantidad de contenidos, y esto resulta en algunas circunstancias y contextos, muy difícil de lograr, ya que los alumnos no son iguales en todas las escuelas. No es posible lograr los aprendizajes planteados por el programa de

estudios en un misma temporalidad y con la misma calidad para todos los alumnos, en todos los lugares; el programa provoca que el docente no se pueda retrasar, no puede repetir la actividad para afianzar el aprendizaje, por esto se dice que el maestro está mecanizado.

El Enfoque por Competencias es un instrumento (un medio) para lograr el tipo de aprendizaje (un fin). El concepto de alumno que se espera formar es una meta; el método didáctico y el docente son otros medios que utilizan el plan y programas para conseguir sus fines.

### **El constructivismo en el plan de estudios.**

El Constructivismo es la corriente de la psicología educativa en boga, la utilizan para formar docentes, planear clases, elaborar currícula; ha impactado en la práctica cotidiana de la educación en todos los niveles, pareciera una moda y que es la solución a los todos los problemas de la educación (Serrano González & Pons Parra, 2011, p. 2), pero la pregunta es: ¿Qué es el Constructivismo?, y ¿Cómo impacta en el plan de estudios 2011? Sobre estas preguntas versan los siguientes párrafos.

En el plan 2011 de la educación primaria se pueden observar múltiples lugares en los cuales se aprecia un Enfoque Constructivista. En algunas partes el Constructivismo da orientación a la construcción misma del currículo, como en los programas de estudio (por ejemplo en los enfoques de estudios de las asignaturas, SEP 2011a, pp. 21-27), en otros momentos actúa como un orientador del aprendizaje de los niños (por ejemplo, cuando explica cómo el alumno adquiere la lecto-escritura, SEP 2011b pp. 42-48), y en otros sirve como una orientación didáctica para el quehacer del docente (como en las orientaciones para el docente, SEP 2011a, pp. 31-38). En este artículo no es lo importante señalar que es parte de esta corriente, ya Cuevas (2010) da cuenta de la mezcla que posee el plan y programas entre lo constructivista y el Enfoque por Competencias. En este análisis se abordan algunos pensadores pedagógicos (Ausubel 1989, Vigotsky 1995) y sus



aportaciones para el plan de estudios 2011; por lo tanto, no se reduce sólo a la influencia del Constructivismo en el currículo sino que es más amplio.

En las competencias, en el perfil de egreso y otras partes del documento de análisis parecen las ideas de Piaget, Vigotsky, Ausubel, Coll, Perrenoud; basta con hacer mención que el plan indica una enseñanza constructivista (SEP, 2011 p. 28). Por ejemplo, se observa la influencia de Piaget (1972), en la construcción de los tipos de aprendizajes, ya que se toma en cuenta los estadios de desarrollo para construir la organización de los contenidos en un determinado programa de estudios.

Al revisar el tipo de aprendizaje que se espera logren los alumnos en el primer grado (SEP 2011b, pp. 53-65) son conocimientos concretos, materializados en objetos cercanos al niño, y que no requieren de abstracción; esto se ubica en el estadio de operaciones concretas o subperiodo preoperatorio de la teoría piagetana. Por el contrario, el sexto grado tiene contenidos (SEP, 2011a, pp. 44-57) que alcanzan una abstracción compleja que se relacionan con las operaciones superiores del pensamiento. El niño necesita haber superado la etapa operatoria y utilizar sus procesos mentales superiores como el razonamiento, la comprensión, etcétera; ejemplo de lo anterior son el aprendizaje de suma de fracciones, la comprensión de fenómenos históricos muy lejanos a su realidad en tiempo y espacio; todo lo anterior se vincula con el estadio de operaciones abstractas.

Al revisar los principios pedagógicos aparece la expresión (SEP, 2011): “construir aprendizajes en colaborativo, el aprendizaje se construye en colectivo” (p. 28). Aunque el párrafo es muy reducido y no explicativo, permite deducir que siendo este un principio, es un eje que atraviesa el sistema educativo y que lo mismo se da en el aula, que en la escuela, entre alumnos, que entre maestros; es una cimentación sobre la que se edifica el aprendizaje para la educación primaria. Este enunciado

tiene la palabra “colaborativo”, se está en presencia de un constructivismo social de fundamentos Vigotskianos (1995), por ser del tipo social-cultural la corriente que este autor representa.

La propuesta Vigostkiana coloca en un lugar central el concepto de Zona de Desarrollo Próximo, en éste se pone énfasis en el aprendizaje como una actividad esencialmente social o cultural. El sujeto es capaz de co-construir conjuntamente con los otros los saberes culturales dentro de un mundo donde éstos se distribuyen socialmente (García, 2012).

El documento que se estudia tiene una influencia muy significativa de la corriente constructivista Vigotskiana. Las competencias, es un nivel del documento de análisis, y es el enfoque que da peculiaridad y lo diferencia de sus antecesores, de manera reiterada persiguen que el alumno construya su conocimiento con la compañía del otro, con la colaboración, con la cooperación (SEP, 2011, p. 38). Los programas de estudios (SEP 2011a, 2011b) están diseñados para que el niño trabaje en el aula en parejas, en tercias y en equipos, lo cual da muestra de su epistemología social-cultural. Un ejemplo en el plan de estudios (SEP 2011, p. 32) es cuando aborda el tema de la evaluación, se sugiere que se realice la coevaluación; esta demuestra el valor del otro en la construcción del aprendizaje en el niño. Cuando se evalúa entre pares se realiza un trabajo de colaboración; esto tiene una carga social y denota que el aprendizaje se construye con el otro que interactúa en el aula (SEP, 2011, p.31).

Al revisar la aportación de Ausubel a la Educación, se observa que influye mucho en el pensamiento didáctico actual. Las planificaciones del docente y su ejercicio profesional en todo momento buscan que el alumno adquiera un aprendizaje significativo, que sea permanente y sea aplicado en situaciones de la vida, a la largo del tiempo, ya sea por descubrimiento o por repetición.

En relación con el currículo 2011, se observa la influencia del pensamiento Ausubeliano en distintas partes, por ejemplo, en el principio 1.2 se señala (SEP, 2011): “que el docente tiene que planear sus clases generando ambientes de aprendizaje que favorezcan experiencias significativas” (p. 27). Como se puede observar, la palabra “significativa” es perteneciente al lenguaje de Ausubel (1989), por lo que ya desde los cimientos de todo el plan, se aprecia que subyace su pensamiento.

Otra forma de influencia de Ausubel, en el plan de estudios 2011, es que reiteradamente pide se consideren los conocimientos previos del alumno, el maestro al momento de elaborar la planificación didáctica debe tener en cuenta lo que el niño sabe para construir un andamiaje con el nuevo saber, y con ello, facilitar el aprendizaje escolar.

El Constructivismo con sus aportaciones va delimitando lo que puede significar el alumno, el docente y el método. Se observa un alumno que construye sus aprendizajes a partir de su propia cognición, siempre acompañado de los otros igual a él, de sus congéneres, que parte de lo que ya sabe, o de su contexto. Se visualiza la idea de un maestro que acompaña al alumno en su proceso de aprendizaje, el Constructivismo le apoya para entender como aprende el niño, le da herramientas cognitivas que permiten facilitar el trabajo didáctico. Es un profesor que concibe su trabajo a partir de un alumno activo e inteligente, que tiene amplios conceptos de lo que significa aprender desde los diversos paradigmas de la psicología educativa, para materializarlos en actividades didácticas en el aula.

### **Las competencias en el plan de estudios.**

El plan de estudios 2011 tiene como una de sus innovaciones curriculares el Enfoque por Competencias, mismo que se manifiesta a lo largo de toda la estructura, en sus significados y en sus partes más didácticas; por ejemplo, el documento tiene un apartado que le denomina competencias para la vida (SEP, 2011, p.38), esto le da orientación a la construcción del mismo,

además, le da una guía didáctica al docente respecto al método, aquí hay una clara vinculación con la didáctica, porque este enfoque funciona como un faro que ilumina el camino de esta ciencia.

El plan de estudios define lo que entiende por competencias cuando señala (SEP; 2011): “Movilizan y dirigen todos los componentes-conocimientos, habilidades, actitudes y valores-hacia la consecución de objetivos concretos; son más que el saber, el saber hacer, o el saber ser, porque se manifiestan en la acción de manera integrada” (p.38). De la lectura de las líneas anteriores se puede deducir que el pensamiento subyacente es de Perrenoud (2004), quizá sea el máximo exponente de este tema y a tratado de definir a las mismas sin lograr una aceptación universal, este autor tal vez sea el más referenciado cuando se habla de este tópico. Él entiende por competencias una capacidad de movilizar varios recursos cognitivos para hacer frente a un tipo de situaciones.

Al revisar el concepto de Perrenoud se puede observar un punto de encuentro con el constructivismo, al señalar que se movilizan un conjunto de recursos cognitivos, esto tiene un punto de unión con la psicología del aprendizaje. El Enfoque por Competencias pide una vinculación del conocimiento con la resolución de situaciones cotidianas, funda ese pragmatismo en el funcionamiento de las estructuras mentales.

Este enfoque va orientando lo que significa alumno, docente y método, pues concibe al primero como un sujeto que resuelve situaciones problemáticas de la vida cotidiana, que debe saber actuar en la realidad social, en su mundo, para interactuar positivamente con este. El docente visto desde las competencias, es un recuperador de las situaciones de la vida social, que le van a permitir facilitar el aprendizaje de los niños, dicho con otras palabras, el maestro debe ser capaz de llevar al aula aquellas prácticas sociales de la realidad que le van a permitir facilitar la comprensión del conocimiento a sus alumnos, estos lo van a aplicar en su vida personal, y les va a servir para resolver situaciones concretas. El método visto desde este paradigma debe ser eminentemente

social, tiene una vinculación directa con lo Vigotskiano, un entramado con el Constructivismo Social-Cultural, el método tienen que recuperar actividades que reflejen acciones de la vida cotidiana, el método se adapta para resolver casos concretos, que hagan al alumno reflexionar, pensar y solucionar una vivencia de su contexto.

Sin duda, el plan de estudios tiene una fuerte carga del Constructivismo con una convergencia de varios puntos de vista, pues se encuentra la postura del social-cultural, cognitivo-piagetano, ausubeliano. El plan considera las aportaciones de estos pensadores y otros más, como la inteligencia emocional que no es parte de este trabajo.

Por lo anteriormente señalado en los párrafos que precedieron, el plan tiene una estructura pedagógica con una orientación constructivista, misma que es influida y permeada por el Enfoque por Competencias, con ello se da al currículo una actualización y una orientación a las tendencias marcadas por el eficientismo laboral, aquellas que señala Díaz (2013) como una orientación tecnócrata del currículo, pero además, tiene el plan de estudios una tendencia humanista, no deja de lado su visión del alumno como un ser humano; esto se logra visualizar en el perfil de egreso de la educación básica (SEP, 2011, pp. 39-40).

El currículo 2011 pareciera que es contradictorio al tener incluidas tantas y tan variadas corrientes del pensamiento pedagógico que se contraponen, como la postura constructivista con la eficientista, la humanista con la laboral, la piagetana con la Vigostikiana. Esto es muy interesante, porque ¿cómo articulan un mismo concepto de docente, alumno y método al converger un conjunto de propuestas que son diferentes, y en algunos momentos contrapuestas entre sí?; sin embargo; las conceptualizaciones que se exploran en esta investigación presentan unidad y coherencia entre ellas y den cuenta de una misma orientación pedagógica.

**La didáctica en el plan de estudios.**

En los principios pedagógicos (SEP, 2011), el alumno es concebido como un sujeto responsable de la construcción del aprendizaje. El docente es concebido como un orientador, como un facilitador, como alguien que acompaña al sujeto activo del aprendizaje.

En el documento de análisis (SEP, 2011, p. 28) se conceptualiza una didáctica que genera diversos ambientes de aprendizaje, un profesor que sea capaz de flexibilizar los programas, que critique lo que se le presenta para que lo adecue a su situación áulica. Sostiene que la planificación didáctica es un instrumento importante para la práctica docente (SEP, 2011, p.27), y con esto, el maestro pone en acción su criterio, sus pensamientos para encontrar la forma más adecuada para el aprendizaje del alumno, para que sea más divertido, y con ello más motivado; lo dicho anteriormente da muestra de la influencia del pensamiento didáctico moderno (Díaz 2005, Litwin 2012).

Más arriba se hizo una crítica al señalar que el docente es visto por el plan de estudios como un técnico que sólo aplica el programa de estudios en un tiempo definido sin que haya lugar a un profesional reflexivo, y ahora se indica lo contrario en el párrafo anterior. Efectivamente es lo que sucede, una contradicción en algunos lugares, se le visualiza como técnico (SEP 2011a, pp. 44-57) y en otros lugares como un profesional reflexivo (SEP 2011a, pp. 31-40), lo que provoca una tensión entre que va de lo instrumental a lo crítico y generando en el maestro del grupo, en su práctica cotidiana, una confusión, y lo que es peor, una angustia por cumplir con el plan y programa de estudios en tiempo, y tener una práctica reflexiva en su quehacer docente.

El currículo 2011, al permitir que el docente ponga en acción su criterio, se puede visualizar que la corriente que subyace en su pensamiento es la corriente de la Escuela Nueva de la didáctica, tal como lo señala Morán (1997). Este autor menciona que el maestro debe criticar, refutar, elaborar

una flexibilización del programa, donde el involucre sus conocimientos, sus ideas, su criterio didáctico para construir el programa de acuerdo a sus necesidades contextuales.

El método didáctico es uno de los elementos más importantes de la didáctica, pero en la formación de profesores, desde la perspectiva de la racionalidad técnica, pareciera que es un asunto de la psicología educativa (el constructivismo); sin embargo, el tema nació y creció en la didáctica, tal como lo sostiene Litwin (2012), y tiene una historia de siglos en Europa, además indica que la corriente crítica es retomada en Latinoamérica, señalando dos ejemplos: México y Brasil, Díaz Barriga y Saviani, respectivamente. Aquí se señala el origen del método en la Didáctica y no en la Psicología; sin embargo, se reconoce la profunda influencia de esta ciencia con lo didáctico. El Constructivismo ha permeado en las concepciones de la enseñanza desde la visión del aprendizaje que sostiene esta corriente.

Cuando se lee el plan de estudios 2011, se puede observar una influencia del pensamiento didáctico en el método que sugiere. El currículo plantea los postulados de la escuela activa: como el alumno al centro (SEP 2011, p. 26) el docente sólo como guía (SEP 2011, p. 27), la nueva organización del aula (SEP 2011, p. 28), y la incorporación de nuevos y atractivos recursos didácticos que faciliten el aprendizaje (SEP 2011, p. 30).

El currículo 2011 recupera de la Didáctica la importancia del desarrollo de las habilidades superiores del pensamiento y constantemente se encuentra en el documento esta afirmación, en los principios pedagógicos, en el perfil de egreso y en las competencias (SEP, 2011). Villalobos (2006) plantea que la metodología desde la mirada de la Didáctica debe ofrecer diversas estrategias de aprendizaje con la finalidad de desarrollar sus procesos mentales superiores, a través de actividades individuales y grupales. Se debe favorecer, en el alumno, el proceso autónomo de construcción del conocimiento. Indica, además, que el método siempre ha sido un viejo tema de análisis de la Didáctica y menciona que uno de sus principales objetivos ha sido despertar el

interés y la motivación por aprender, evadir a toda costa el aburrimiento. Desde las viejas láminas hasta los más modernos programas de computación ha sido el mismo objetivo, hacer más atractivo el aprendizaje.

El currículo 2011 tiene una influencia de los pensadores de la Didáctica, el método en el plan de estudios es uno muy distinto al tradicional, uno centrado en el alumno con un enfoque práctico (por competencias) e influenciado por el pensamiento socio-cultural del Constructivismo. El programa de estudios (SEP, 2011a), tiene un apartado llamado orientaciones didácticas, aquí se presentan una serie de recomendaciones al docente para que aplique el enfoque de la asignatura, y en este se encuentran ideas de la didáctica crítica: Que el profesor adapte sus estrategias al contexto, que flexibilice el programa, autoreflexione sobre su actuar, sea capaz de aplicar distintos tipos de evaluación.

Con lo dicho en los párrafos anteriores, se visualiza una idea de alumno, docente y método desde la Didáctica. Un alumno posicionado al centro del quehacer educativo áulico, con la prioridad de desarrollar sus habilidades superiores del pensamiento, y no sólo conocimiento enciclopédico. Una idea de maestro que se puede encontrar en el plan de estudios es ser hábil para adecuar sus contenidos programáticos a las condiciones áulicas y contextuales, y además vincule las situaciones sociales con vivencias de aprendizaje.

Para realizar la construcción de los conceptos que se buscaron se realizó una concatenación entre los distintos niveles que se exploraron en el plan de estudios. Encontrándose lo siguiente:

*Concepto de alumno en el plan de estudios 2011.*

El plan de estudios parte de la idea de la escuela activa, de la concepción constructivista del aprendizaje, y del desarrollo de las habilidades superiores del aprendizaje. Retoma el



Constructivismo Socio-Cultural, una idea del alumno como un ser social, y por tanto, muy diverso y heterogéneo en su manera de aprender, su origen, su capacidad, etc.

Al plantear la Zona de Desarrollo Próximo, como una forma de aprendizaje, lo conceptualiza como una posibilidad, como un potencial y una oportunidad que el alumno tiene para desarrollarse no sólo como estudiante, sino como un ser humano. Reconoce al alumno como un ser que necesita diferentes oportunidades de aprender, tanto en su interioridad como sujeto, como externamente en la organización del aula, y con esto da la orientación de un aprendizaje producido en situaciones sociales, tanto para en lo interno, como el desarrollo interpersonal del estudiante. Conceptualiza al niño como alumno, hombre y ciudadano; por lo tanto, le da una connotación educativa, humanista y cívica de lo que se espera formar de él; además, desea hacerlo competente para resolver situaciones, lo cual le designa una orientación laboral, tecnoeficientista, que responda a las necesidades del mercado laboral y además bilingüe.

En la parte cívica pide la formación de valores sustentados en los derechos humanos y un apego a la legalidad de la sociedad en la que vive.

Un alumno que aprenda a trabajar en colaborativo para realizar sus labores de estudiante y el manejo de situaciones interpersonales e intrapersonales para el dominio de emociones, además se espera que valore las tecnologías de la comunicación para su uso correcto y a las utilice en el aula. Como hombre, aspira una persona cuidadosa del ambiente y de la salud humana, sensible a las bellas artes; pretende el desarrollo de habilidades superiores del pensamiento del alumno a través de la autoreflexión y la autonomía. Anhela formar un sujeto inclusivo que sepa reconocer sus capacidades y sus debilidades, así como las diferencias con los demás. Un sujeto democrático que participe con los demás en todas las esferas de la vida social.

El concepto de alumno es una mezcla constructivista social Vigotskiana y psicogenética Piagetana, además se observa una influencia de Ausubel en el concepto de aprendizaje, pero a la vez, se realiza un entramado con la concepción didáctica de la nueva escuela, donde el estudiante es el centro del aprendizaje autónomo. No es una concepción única y unidireccional; por el contrario, es una idea múltiple, compleja, es una mezcla y un constructo de un conjunto de ciencias que lo hacen arduo de entender; una aspiración del plan de estudios, a la que pretende llegar, es ser producto de la culminación de la escuela primaria, que se cimienta en el preescolar y se continúa con la educación secundaria. Es concepto que responde a varias posturas como la laboral, la eficientista y también la humanista. No da respuesta sólo a la visión de mercado; por el contrario, no olvida la visión renacentista construida en el siglo XVI, da amplias muestras de un alumno visualizado como humano con sentimientos, ideas y emociones.

El plan de estudios da una idea de un estudiante capaz de resolver situaciones de la vida diaria; una persona eficiente que sepa cómo actuar y tomar decisiones en su interacción social; por último, responde a una idea del mercado, demanda una persona competente para desenvolverse en el mundo del trabajo, alguien capaz de hacer las cosas bien y sin errores. Esta postura se sustenta en ideas como la calidad de la educación, la competitividad, y la discriminación de los mejores sobre los de menores resultados.

#### *Concepto de docente en el plan de estudios 2011.*

El docente no es el centro, sino un orientador del alumno en el momento de aprender, alguien con amplios conocimientos del concepto de aprendizaje, un maestro ocupado más en el desarrollo de habilidades superiores del pensamiento que en la transmisión de conocimientos. Un profesor con una profunda concepción Vigotskiana socio-cultural y visualiza al alumno, desde esta corriente psicológica, con una amplia aplicación de la inclusión en sus prácticas, alguien que valore la

diversidad de sus alumnos como una oportunidad para aprender y no como una desventaja. Un maestro capaz de generar muy variados y adecuados ambientes para las situaciones áulicas que se le presentan y resolverlas. Es un profesor con una visión amplia de lo que significa el desarrollo de la autonomía del alumno y sobre la inteligencia infantil; capaz de utilizar el lenguaje como una herramienta para enseñar con un amplio conocimiento de la inteligencia emocional y sea ejemplo del control y manejo de las emociones individuales y sociales. Conocedor a cabalidad del enfoque de todas las asignaturas. Un maestro democrático con apego al respeto a la dignidad humana como principio de convivencia social, fundado en la legalidad y los derechos humanos.

*Concepto de método en el plan de estudios 2011.*

El plan de estudios plantea un método diferente al de exposición docente, una metodología didáctica donde el alumno sea la fuente de donde emerge la construcción del conocimiento, que provoque al niño a pensar para que utilice distintos procesos mentales; es considerar lo que el alumno ya sabe, cuál es su punto de partida tanto en la parte cognitiva como su parte contextual; es decir, el método debe considerar quién es el alumno.

Un método que sea inclusivo. Esta exigencia tal vez sea más una aspiración, pues es difícil encontrar una metodología que abarque a todos los ritmos, los estilos, a los niños especiales; sin embargo, a pesar de esto, debe estar presente en el método, en el día a día, en su planificación didáctica.

Una metodología didáctica que genere ambientes de aprendizaje, de confianza, de una relación armoniosa entre los actores del aula. Un ambiente de amor, entre alumnos, entre maestro-estudiante, pero a la vez de organización que facilite el aprendizaje; es decir, que facilite manejar efectiva y afectivamente las relaciones interpersonales.

El plan de estudios 2011 reconoce como un elemento fundamental del método didáctico la planificación; es decir, la reconoce como un instrumento metodológico para un ejercicio científico en la práctica docente; además indica algunas formas en las que el docente debe trabajar que obedecen al tipo de concepción didáctica que tiene implícita desde el aprendizaje colaborativo al utilizar el proyecto y cómo una relación entre una y otra actividad, en la secuencia didáctica.

El plan de estudios 2011 indica que la planificación debe ser orientada al logro de competencias, al utilizar la frase movilización de saberes, y menciona a los aprendizajes esperados como los referentes para la evaluación. Señala que los instrumentos de recogida de información deben ser evidencias de desempeño.

La metodología didáctica debe buscar que el alumno aprenda a saber resolver situaciones que se le presenten en su vida cotidiana y alude al método a través de los recursos; es una idea de la escuela activa que indica que con la diversificación de los materiales el aprendizaje se logrará en los alumnos.

## **CONCLUSIONES.**

Los conceptos analizados siguen las corrientes en boga del Constructivismo, ya que poseen las ideas de Vigotsky, Ausubel y Piaget para la construcción de alumno, docente y método, y entre los tres existe una concordancia conceptual sustentada en las ideas de los pensadores citados anteriormente. El trabajo colaborativo como eje para entender lo que significa cada uno de los observables mencionados, en ellos subyace la idea del aprendizaje socio-cultural, siendo este uno de los planteamientos de Vigotsky.

El método, el alumno y el docente siempre deben considerar los conocimientos previos como un punto de partida para el aprendizaje; es decir, siempre tomar en cuenta lo que el niño sabe, su contexto y su grado de estudios para ubicar el punto de partida para su nuevo aprendizaje.

Otra de las coincidencias de los conceptos alumno, docente, método tiene una construcción con base en la idea didáctica de la Escuela Nueva; esta conceptualización da un giro histórico, ya que sitúa en el centro del quehacer educativo al alumno, y sobre éste giran los actos de enseñanza, el niño como elemento central para que aprenda por sí mismo. El plan de estudios pide un método muy distinto al de exposición y persigue el desarrollo de las habilidades superiores del pensamiento del alumno, busca dejar el aprendizaje memorístico, va más allá del aprendizaje del conocimiento, busca que el niño se desenvuelva mejor como ser humano, a través de su autonomía.

Las ideas analizadas poseen el mismo enfoque del plan de estudios; es decir, el Enfoque por Competencia. En los tres conceptos existe concordancia teórica; es decir, el alumno que se espera es una persona que resuelve situaciones de la vida práctica, y con esto, aprende los nuevos conocimientos. El docente es un profesional capaz de planificar sus clases recuperando de la vida social aquellas situaciones retadoras para el alumno, interesantes y permitan que aprenda el estudiante los conocimientos que el currículo pide. El método didáctico plantea que el niño sea capaz de movilizar sus conocimientos y habilidades para que resuelva situaciones cotidianas que le permitan aplicar al estudiante sus conocimientos.

Los conceptos de alumno, docente y método no son ideas aisladas con falta de coherencia entre ellos; por el contrario, están enlazadas, construidas con las ciencias pedagógicas que subyacen a sus concepciones, se encuentran con elementos comunes en los distintos niveles del plan de estudios; dicho con otras palabras, tienen una misma orientación a pesar que subyacen en su epistemología ideas diferentes y por momentos contrarias.

Los observables estudiados no tienen una sola visión ni son influenciados por una sola corriente del pensamiento educativo; en los conceptos explorados se observa la convergencia de distintas corrientes del pensamiento pedagógico y didáctico, que no son parte de los objetivos de la

presente investigación. En el análisis de los datos se observó que poseen elementos de otros temas de la teoría educativa como: la inteligencia emocional, la educación inclusiva o el manejo de las TIC, entre otros.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.**

1. Ausubel, D. (1989). Psicología educativa. México, DF: Trillas.
2. Cassarini, M. (2009). Teoría y diseño curricular. México: Trillas.
3. Coll, C. (1983). Psicología y currículo. México, D.F: Editorial Paidos.
4. Cuevas, J. (2010). La reforma de la educación básica primaria 2009: Análisis del plan de estudios basado en competencias. Consultado en:  
[http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v11/docs/área\\_02/0896.pdf](http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v11/docs/área_02/0896.pdf)
5. Díaz, Á. (1999). Didáctica y currículum. México, D.F: Editorial Paidos.
6. Díaz, A. (2005). El docente y los programas escolares. México: Ediciones Pomares.
7. Díaz, Á. (2013). La problemática curricular. México: Trillas.
8. García, E. (2012). Vigotsky, la construcción histórica de la psique. México, DF: Trillas.
9. Litwin, E. (2012). Las configuraciones didácticas. Buenos Aires, Argentina: Editorial Paidos.
10. Lundgren, U. (1997). Teoría del currículum y escolarización. Madrid, España: Morata.
11. Morán, P. (1997). Fundamentación de la didáctica. México, DF: Gernika.
12. Piaget, J. (1972). La psicología de la inteligencia. Buenos Aires, Argentina: Psique
13. Pinar, W. (2014). La teoría del curriculum. Madrid, España: Narcea.
14. Perrenoud, P. (2004). Diez nuevas competencias para enseñar. México: Grao. Biblioteca para la actualización del maestro, SEP.
15. Posner, G. (2005). Análisis del currículo. México, DF: Mc Graw Hill.
16. Secretaría de Educación Pública (2011). Plan de Estudios 2011. México, DF: SEP.

17. Secretaría de Educación Pública (2011a). Programa de Estudios de la educación primaria 5° grado. México: SEP.
18. Secretaría de Educación Pública (2011b). Programa de Estudios de la educación primaria 1° grado. México: SEP.
19. Serrano González J. & Pons Parra R. (2011). El constructivismo hoy: enfoques constructivistas en educación. Revista electrónica de investigación educativa, 13(1), p. 1-27.
20. Taba, H. (1976). Elaboración del currículo. Buenos Aires, Argentina: Troquel.
21. Tyler, R. (1973). Principios básicos del currículo. Buenos Aires, Argentina: Troquel.
22. Vigotsky, L. (1995). Pensamiento y lenguaje. Madrid, España: Editorial Paidós.
23. Villalobos, E. (2006). Didáctica integrativa y el proceso de aprendizaje. México, DF: Trillas.

#### **BIBLIOGRAFÍA.**

1. Dewey, J. (2004). Democracia y Educación., Madrid, España: Ediciones Morata.
2. Freire P. (2003). Pedagogía del oprimido. Madrid, España: Siglo XXI.

#### **DATOS DEL AUTOR.**

1. **Germán Flores Martínez.** Maestro en Educación por la Universidad Autónoma de Tlaxcala, actualmente estudiante de doctorado en la misma universidad. Licenciado en Educación Primaria y docente frente a grupo, actualmente labora en la Secretaría de Educación Pública (SEP). Correo Electrónico: [jcoloradounam@yahoo.com.mx](mailto:jcoloradounam@yahoo.com.mx)

**RECIBIDO:** 5 de enero del 2018.

**APROBADO:** 10 de febrero del 2018.