



*Asesorías y Tutorías para la Investigación Científica en la Educación Puig-Salabarría S.C.
José María Pino Suárez 400-2 esq a Lerdo de Tejada. Toluca, Estado de México. 7223898475*

RFC: ATI120618V12

Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.

<http://www.dilemascontemporaneoseducacionpoliticaervalores.com/>

Año: IX Número: 3. Artículo no.:55 Período: 1ro de mayo al 31 de agosto del 2022.

TÍTULO: Determinantes macroeconómicas de la pobreza en Ecuador. Análisis econométrico 2002-2020.

AUTORES:

1. Est. Luisa Elizabeth Arellano Rojas.
2. Est. Edilson Vicente Valle Ordoñez.
3. Máster. Virgilio Eduardo Salcedo-Muñoz.

RESUMEN: El presente trabajo tiene como objetivo analizar el impacto de las determinantes macroeconómicas en la variación de la tasa de pobreza en Ecuador durante el 2002-2020, mediante la estimación de un modelo econométrico de Mínimos Cuadrados Ordinarios; por lo tanto, se procedió a la recolección de información de las bases de datos oficiales del Banco Mundial y de la CEPAL. Teniendo como resultados que la tasa de desempleo, la desigualdad en el ingreso, la inflación y el Producto Interno Bruto tienen una relación directa con la tasa de pobreza; es decir, que un aumento de estas variables provoca un aumento en la pobreza; sin embargo, la tasa de desempleo tiene un mayor impacto en relación a las otras variables.

PALABRAS CLAVES: Pobreza, desigualdad, inflación, desempleo, PIB.

TITLE: Macroeconomic determinants of poverty in Ecuador. Econometric analysis 2002-2020.

AUTHORS:

1. Stud. Luisa Elizabeth Arellano Rojas.
2. Stud. Edilson Vicente Valle Ordoñez.
3. Master. Virgilio Eduardo Salcedo-Muñoz.

ABSTRACT: The objective of this paper is to analyze the impact of macroeconomic determinants on the variation of the poverty rate in Ecuador during 2002-2020, by estimating an Ordinary Least Squares econometric model; therefore, information was collected from the official databases of the World Bank and ECLAC. Having as results that the unemployment rate, income inequality, inflation and the Gross Domestic Product have a direct relationship with the poverty rate; that is, an increase in these variables causes an increase in poverty; however, the unemployment rate has a greater impact in relation to the other variables.

KEY WORDS: poverty, inequality, inflation, unemployment, GDP.

INTRODUCCIÓN.

La pobreza se ha considerado una problemática social importante; es por ello, que a través de diferentes estrategias se busca disminuir aquellas desigualdades con las mejoras en las variables económicas relacionadas con la misma (León- Serrano, Cevallos-Gamboa y Quito-Vera, 2017). De la misma manera, al momento de hablar de pobreza, podemos mencionar que esta abarca varios significados, tales como la insuficiencia de los recursos materiales o también su relación en la totalidad de aspectos que tiene una persona en su vida cotidiana. Es importante mencionar, que las personas en estado de pobreza tienen vulnerabilidad en la desnutrición, en la falta de electricidad, educación y atención médica (Banco Mundial [BM],2018).

En el año 2000, debido a la seria situación que transcurría por motivo de la pobreza, los 189 representantes de estados y gobiernos firmaron los ocho objetivos de desarrollo del milenio (ODM)

en compromiso con la Organización de Naciones Unidas (ONU) de reducir la pobreza hasta antes del año 2015 (Torres, Jiménez y Luzardo, 2017).

Por otra parte, con base en las cifras del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2021) a nivel mundial existen 736 millones de personas en extrema pobreza, determinando que 1 de cada 10 personas es extremadamente pobre, diferencia del año 1990, donde se registró un 36%. En la actualidad, se estima que el 11% de la población mundial está en pobreza extrema. Partiendo de los ODM cuya meta se fijó hasta el 2015, se implementa durante la transición de este año la Agenda 2030, en la cual se incluyen los objetivos de desarrollo sostenible.

Asimismo, hay personas que viven con menos de \$1.90 diariamente; esta cifra alcanza alrededor de 700 millones de individuos a nivel mundial; sin embargo, es muy importante mencionar que 1300 millones de personas viven en pobreza multidimensional, es decir, que no tienen acceso a los servicios básicos (Organización de las Naciones Unidas[ONU], 2018). Por otro lado, según el Banco Mundial (2021), hace alusión que en el año 2020, debido a las causas del COVID-19, se estima de manera preliminar que la población sumó a la pobreza extrema entre 88 y 115 millones de personas, dando un total a la población en esta situación entre 703 y 729 millones de personas.

A nivel latinoamericano, según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2021), debido a la recesión económica que hubo en la región, se estima que el PIB tendrá una caída del -7.7%, mientras que a causa de la emergencia en el año 2020 se evaluó que la tasa de pobreza extrema y pobreza se ubicó en 12.5% y 33.7% respectivamente; en si, la cantidad de persona en estado de pobreza alcanzó un total de 209 millones finalizando el 2020, dando una suma de 22 millones más en relación al año anterior. Igualmente, se registró que la desigualdad del ingreso tomando en cuenta el índice Gini fue un promedio 2,9% más que el año 2019, en tanto el desempleo se ubicó en 10.7% terminando el 2020, lo cual fue una diferencia de 2.6% al valor que se obtuvo en el año previo.

En el transcurso del tiempo y de ciertos sucesos dentro de la historia ecuatoriana, la tasa de pobreza ha ido disminuyendo; sin embargo, aún persiste, según datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2020), la tasa de pobreza y pobreza extrema en el año 2020 fue de 32,5% y 14,9%, respectivamente a nivel nacional; a diferencia del año anterior, que reflejó un 25% de pobreza y un 8,9% de pobreza extrema. Ante la expansión del virus del COVID-19 en el año 2020 es notorio el aumento de los índices de pobreza y pobreza extrema, resaltando la persistencia de la desigualdad y el impacto en los principales sectores del país tales como educación, salud y empleo (Cevallos, Calle y Ponce, 2020).

Ante este contexto, la presente investigación tiene por objeto analizar el impacto de las determinantes macroeconómicas en la variación de la tasa de pobreza en el Ecuador durante el 2002-2020, mediante la estimación de un modelo econométrico de MCO. Para el cumplimiento del objetivo, se definió a la pobreza como variable dependiente y como variables independientes las variables macroeconómicas en relación a la pobreza como son el Producto Interno Bruto, la tasa de desempleo, el coeficiente Gini e Inflación.

DESARROLLO.

Antecedentes y definición de la pobreza.

A nivel económico, la pobreza se convirtió en una temática reciente de interés, debido a que a mediados del siglo XIX dejó de ser apreciada como algo natural del ser humano (Pinzón, 2016). Según Herrera y Barichello (2018), la pobreza lleva consigo una vulnerabilidad a algunos derechos de las personas, además de que afecta a la dignidad del individuo. Por eso es de suma importancia señalar, que la pobreza tuvo su origen al momento que apareció la agricultura, debido a que las personas comenzaron a obtener excedentes, y como consecuencias de esto, se crearon las clases sociales, las jerarquías, y por tanto, la pobreza (Punset, 2005). Por ende, esta palabra tiene el

significado proveniente del latín pauper- pauperis que tiene que ver con la infertilidad, o también con la nula o cero productividades (Herrera y Barichello, 2015).

Continuando, de acuerdo a Dollar & Kraay (2013) indican que la pobreza absoluta en el mundo tuvo una disminución en los últimos 30 años; de tal manera, que la población mundial pasó del 52% de personas que vivían con un \$1.25 al día en el año 1980 a 21% en el 2010. Esta disminución en los índices de pobreza fue gracias al rápido crecimiento de los países que se encontraban en desarrollo. Al respecto, en los últimos años, Jiménez y Alvarado (2018) mencionan que la pobreza representa un problema muy grande que enfrenta las economías a nivel mundial, debido a las implicaciones económicas, políticas y sociales, además que este fenómeno está relacionado con el trabajo en los niños, la violencia, la criminalidad, entre otros factores. Igualmente, de acuerdo al Banco Mundial (2021), el 40% de la población en condición de pobreza están en economías que se encuentran afligidas por la violencia y conflictos; se estima que esta cifra tenga un aumento al 67% de pobreza; así mismo, se deduce que la pobreza se encuentra concentrada en los países donde la educación es baja y con empleados insuficientemente productivos (Jiménez y Alvarado, 2018). Es importante aludir que millones de personas padecen de esta situación a nivel extremo, desde el crecimiento de sus necesidades básicas insatisfechas hasta padecer enfermedades ya curables en países desarrollados (León et.,2016).

De tal modo, podemos decir, que la pobreza tiene su significado de acuerdo al contexto de la misma; por ende, resaltamos los siguientes conceptos de diferentes autores. La CEPAL (2021) lo describe como la separación derivada de la ausencia de los recursos necesarios para poder entrar a las condiciones materiales que tiene en existencia la sociedad.

En cambio, para León et al. (2016) conceptualizan a la pobreza como una situación a nivel socioeconómico que tiene la sociedad de no tener los recursos necesarios para poder lograr la satisfacción de las necesidades básica tanto física y psíquicas que ayuden a tener un nivel de vida de

calidad como vivienda, alimentación, agua potable, educación y la asistencia sanitaria; así mismo, Martínez y Visbal (2017) la señalan como la ausencia de equidad en el acceso a las condiciones básicas y oportunidades, además de la falta de un trabajo estable con un ingreso adecuado, así como también la educación de baja calidad, centros de salud no aceptables, infraestructura deficiente, y la participación escasa en determinados procesos que pueden incidir en la situación que se encuentran. Por otro lado, la pobreza está dividida en diferentes tipos conforme a su medición. A continuación, podemos apreciar los siguientes:

Tabla 1: Tipos de pobreza.

TIPO	CONCEPTO
Pobreza por Ingresos	Se definen como pobres a los individuos cuando el ingreso total per cápita es inferior a la línea de pobreza, esta línea se refiere al mínimo ingreso disponible que posee un individuo (Escobar- Mayorga, Arana-Morales y Chagerben- Salinas, 2017).
Pobreza por Consumo	Se da bajo la determinación de una canasta de bienes y servicios que permitiría la satisfacción de las necesidades básicas a un costo mínimo, es así que se considera como pobres a los hogares cuyo consumo se ubique por debajo del costo de esta canasta (Escobar et al., 2017).
Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas	Se considera una persona pobre por NBI cuando su hogar padece carencias en la satisfacción de al menos una de sus necesidades básicas, las cuales están representadas bajo cinco componentes principales: calidad de la vivienda, hacinamiento, acceso a servicios básicos, acceso a educación y capacidad económica (INEC, 2020).
Pobreza Multidimensional	Esta metodología se basa en cinco dimensiones de las cuales se reúnen 15 indicadores; en el caso que un hogar esté privado de la tercera parte de los indicadores, todos los miembros se encontraban en una situación de pobreza multidimensional (Gutiérrez- López, Cortés-Wilches y Montaña- Londoño, 2020).

Fuente: Elaborado por los autores

Causas macroeconómicas de la pobreza.

Se debe tomar en cuenta, que la pobreza en las economías experimenta cambios debido a diferentes determinantes o variables, de lo cual estas se dividen en personal, local y regional (Herrera y Barichello, 2015); por ende, las determinantes o variables en relación a la pobreza pueden deberse ya sea a su entorno microeconómico o macroeconómico, dependiendo del contexto de estudio.

Existen algunas investigaciones o estudios en relación a las determinantes macroeconómicas de la pobreza, tales como el de Núñez y Ramírez (2000), el cual se basa en las determinantes de la pobreza en Colombia, y de tal manera, definió al desempleo, al coeficiente gini, a la inflación, a la tasa de cambio de Real, Escolaridad y salario mínimo como variables macroeconómicas para su investigación. De igual manera, la CEPAL (1998) en su investigación del desempeño macroeconómico y su relación con la pobreza en Honduras determinó al desempeño de la economía, las tasas de interés, el presupuesto público, el tipo de cambio, la inflación, el desempleo y la variación de los salarios reales como variables que vincula lo macroeconómico con la pobreza.

También es importante citar a Ortiz-Galindo, Marroquín-Arreola y Ríos-Bolívar (2017) en su estudio de factores macroeconómicos vinculados a la pobreza en México, el cual definió al crecimiento económico, a la desigualdad (coeficiente gini), al mercado laboral y a otros elementos tales la movilidad social y la apertura como factores macroeconómicos asociados a la pobreza.

Una vez analizado estos estudios e investigaciones, podemos establecer que las variables macroeconómicas que tienen mayor presencia y que coinciden en los estudios son la tasa de crecimiento económico, el desempleo, la inflación y la desigualdad, para lo cual a continuación hemos descrito en base a estudios e investigaciones el tipo de relación que tiene cada una de estas variables con la pobreza.

Relación Pobreza y PIB.

El Producto Interno Bruto se define como un indicador macroeconómico caracterizado por permitir la medición del crecimiento económico de un país, el cual está compuesto por el consumo privado, la inversión, el gasto público y las exportaciones netas. El crecimiento económico es una variable muy importante para las economías, por lo cual iniciaron la lucha contra la pobreza y desempleo para así tener un mayor índice de crecimiento y con ello mejorar la calidad de vida de sus habitantes (León, Vargas y Zúñiga, 2020).

Campos y Monroy (2016), en su estudio de la relación entre crecimiento económico y pobreza en México, describió que la reducción en la tasa de pobreza se ve afectada de acuerdo a los sectores económicos que tenga mayor crecimiento, y además de las plazas de trabajo que se creen, en pocas palabras, todo dependerá del crecimiento que tenga la economía para la reducción en la tasa de pobreza. También Navarrete (2016) menciona que el aumento en los índices de pobreza provoca una disminución en la tasa de crecimiento económico, lo cual se ve reflejado en las estadísticas de las economías de América Latina durante el periodo 2002-2013, en que el crecimiento económico fue constante y la tasa de pobreza fue paulatinamente disminuyendo.

Ortiz-Galindo et al. (2017) manifiestan que la importancia del crecimiento económico en la reducción de los niveles de pobreza se enfocan en la existencia de mayores recursos accesibles para los individuos o sectores vulnerables; además destacan algunos factores como una inflación inherente que generaría la pérdida del bienestar social, pero a su vez detallan que con una distribución equitativa y bajo programas o estrategias enfocadas a la reducción de pobreza, la aportación del crecimiento económico si es representativa.

Relación pobreza y desigualdad.

Se conoce como desigualdad a la forma en la que se distribuye el ingreso de una nación o país entre sus habitantes, y para su medición se emplea un indicador que toma el nombre de Índice de Gini, el

cual permite conocer el nivel de desigualdad en el distribución de ingresos referido en una escala de 0 a 1, dependiendo del grado de concentración, determinando que un coeficiente de 0 significa la existencia nula de desigualdad, y por lo contrario, un coeficiente de 1 la desigualdad total en la distribución (García, Caamal y Priego-Hernández, 2016).

Citando a los autores Ayala, Correa- Marquinez y Campuzano- Vasquez (2021) y García et al. (2016) indican que la desigualdad y pobreza están directamente relacionados; es decir, que un aumento en la desigualdad provoca un aumento en la pobreza o viceversa. En este sentido, Croes y Rivera (2017) afirman que la desigualdad es un factor que prolonga el crecimiento de la pobreza, la cual también se ve influenciada por la toma de decisiones de los individuos frente a la escasez.

Por otra parte, Ávila et al. (2018) aseguran que la pobreza y la desigualdad mantienen una relación estrecha, debido a que si se estudia el nivel de ingresos de los individuos; consecuentemente, se identificaría que la falta de ingresos no les permite satisfacer sus necesidades.

Relación pobreza y desempleo.

Al mencionar el desempleo, se le puede definir como la parte de la fuerza laboral que carece de empleo, pero está disponible para trabajar (Cueva y Alvarado, 2019). Además, se lo describe como una variable a nivel macroeconómico de gran relevancia en las economías de cada país, ya que se considera un fenómeno global que influye de forma directa en las economías del mundo (Vargaz, Zuñiga, Vega y Sotomayor, 2021).

Con base en diversos estudios, la pobreza y el desempleo tienen una relación directa; esto se puede corroborar en investigaciones como la de Andrade y Jiménez (2018), que existe una correlación muy significativa de la pobreza con el desempleo, las cuales se relacionan de manera positiva; por tal motivo, argumenta que la presencia de la pobreza a lo largo del tiempo está muy asociada al nivel de desempleo que haya en la población. Igualmente, Yanez y Cano (2011) mencionan que el desempleo causa en la población un notable coste en lo económico, además que repercute a la

sociedad, debido a que este fenómeno puede ocasionar un incremento en la pobreza y originar una inestabilidad en la persona. También León et al. (2018) afirman en su estudio aplicado a Ecuador durante el 2000-2018, que la relación entre pobreza y desempleo es directa, por lo cual un aumento o disminución en el desempleo provocaría el mismo efecto en la pobreza.

En cambio, Cueva y Alvarado (2020) describen en su estudio aplicado a 15 países en América Latina, que la pobreza y el desempleo tienen una relación significativa; no obstante, esta relación depende del nivel de ingreso del país, debido a que si el país tiene un ingreso bajo mayor será la influencia del desempleo en la pobreza; caso contrario ocurrirá en las economías de ingreso alto.

Relación pobreza e inflación.

Se puede conceptualizar a la inflación como una subida extendida en los precios de los bienes y servicios, tomando como referencia al índice de precio al consumidor como su medida cuantificable (Campoverde, Ortiz y Sánchez, 2016).

Según la teoría y estudios realizados, muestran la relación directa entre la inflación y la pobreza, por lo cual podemos resaltar al estudio desarrollado por Salama (1998), que menciona que la tasa de inflación tiene un efecto inversamente proporcional con el nivel ingreso de los trabajadores, de lo cual hay un aumento en la desigualdad de ingresos de los trabajadores asalariados, y por ende, los trabajadores que están cerca de la línea de pobreza caen en la situación de pobreza. De igual manera, Riutort (2000) plantea que la variación de precios está vinculada de forma directa con la línea de pobreza, además cabe recalcar que por medio del aumento de salario medio puede mejorar el indicador de pobreza en relación al efecto inflacionario

También Espíndola, Gerstenfeld y León (2000) afirman que la disminución en la inflación es favorecedora para disminuir la tasa de pobreza, debido a que da la posibilidad de obtener mejoras en los niveles de ingreso de las personas, pero debemos tomar en cuenta que esto es solo viable en el corto y mediano plazo, caso contrario pasaría a obtener un efecto neutro en la economía.

Consecuencias de la pobreza.

La pobreza es el fenómeno que da como resultado que el individuo no pueda acceder a bienes y servicios básicos que le permita elevar su calidad y nivel de vida; también se puede describir que la pobreza tiene una influencia negativa en varios aspectos de la persona tales como el bajo nivel de educación, el escaso salario, la exclusión social, como también la condición precaria de donde habita (Marina, Gerónimo y Pérez, 2021). Del mismo modo, Pernalet (2015) describe que las personas en condición de pobreza aparte de sufrir por necesidades básicas también padecen de más enfermedades.

El Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR, 2020) indica que la pobreza es uno de los principales problemas para que las personas de África emigren a otro lugar. De igual manera, Álvarez, Salcedo y Sotomayor (2021) argumentan que el aumento en la tasa de pobreza en un país da como resultado que las personas salgan a emigrar a otra nación; es decir, que la tasa de emigración se ve influenciada por el cambio en la tasa de pobreza.

Además, es importante mencionar que la pobreza extrema o llamada pobreza alimentaria provoca que ciertas familias o personas no puedan adquirir el mínimo de alimentos recomendados cotidianamente, debido a la insuficiencia de ingreso que tienen los hogares (Castro y Camberos, 2017). Se debe tomar en cuenta que en los hogares pobres los alimentos representan un porcentaje mayor al 50 % de sus gastos totales (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura [FAO], 2008).

La pobreza y sus determinantes macroeconómicas en Latinoamérica.

En la investigación desarrollada por Expósito, Fernández- Serrano y Velasco (2017), la pobreza en la región latinoamericana desde el siglo XXI ha tenido un cambio en el paradigma en relación al modelo económico y a las políticas sociales en lucha contra la desigualdad y pobreza, pero es importante mencionar que estas políticas están enfocadas a la realidad de cada país. Esto se debe,

porque en la Región existen grupos que sufren de exclusión de la sociedad y del fenómeno de pobreza extrema (Laverde y Gómez, 2015).

En este sentido, Cecchini, Filgueira, Martínez y Rossel (2015) manifiestan que las políticas en contra de la pobreza en América Latina se han centrado en los distintos enfoques y conceptos que estas han tenido; no obstante, debido a la crisis que pasó en el continente en la década de los ochenta, estas políticas se basaron en las personas más pobres de la sociedad.

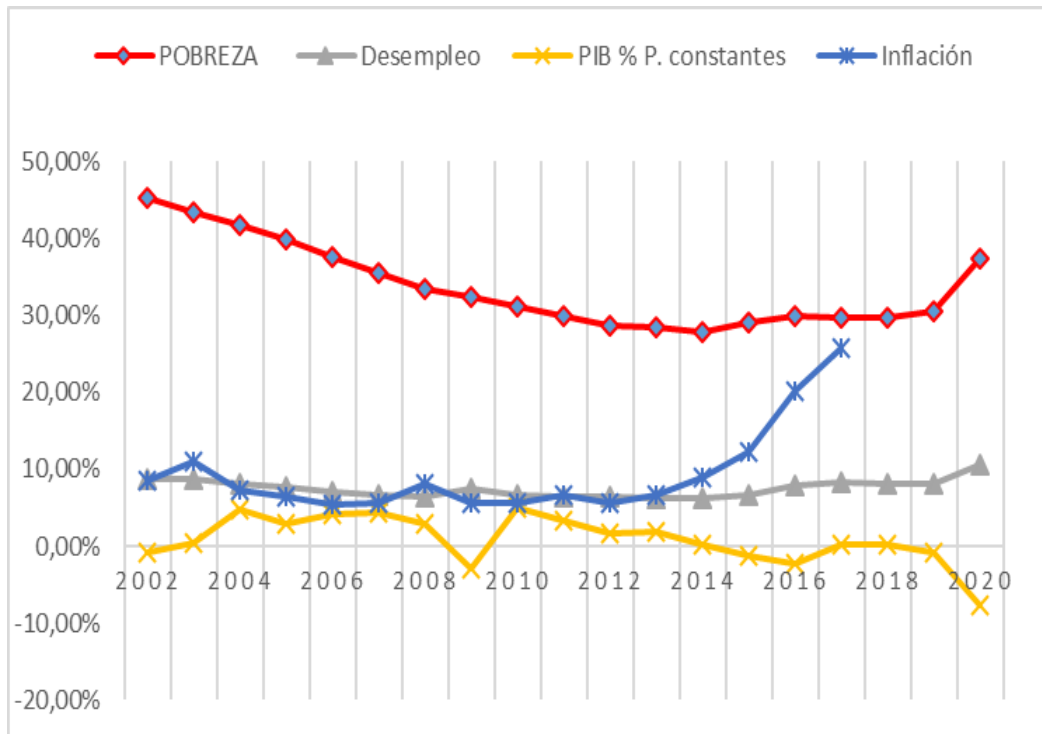
En 1955, los países de la región tuvieron un PIB per cápita del 28% en comparación con Estados Unidos. Esta diferencia se debe principalmente a la carencia de productividad que tienen los países de la región desde mediados de los años de 1970.

Por otra parte, en América Latina se puede evidenciar que los componentes que más aportan en la reducción de la pobreza son la educación y salud (Laverde y Gómez, 2015). De igual importancia, los altos índices de pobreza y la desigualdad en la región se deben a varios factores y no sólo al social ni al económico, sino también a lo cultural, racial y territorial, y a pesar de que esta zona haya disminuido la pobreza y desigualdad en los últimos 20 años, algunos países no han sabido utilizar el aumento en el PIB per cápita en ese tiempo, lo cual no han sido lo suficientemente capaces de generar un crecimiento económico eficientemente que pueda disminuir la desigualdad y pobreza (Expósito, 2017).

Es relevante mencionar, que la ONU (2021) revela que la pobreza extrema en Latinoamérica en el 2020 debido a la emergencia sanitaria ascendió a 8 millones de personas más que el año anterior, dando un total de 78 millones de personas en esta situación. Por otro lado, el número de personas en estado de pobreza se ubicó en 209 millones, situando en un 33.7% a este índice; se debe recalcar que esta cifra ha sido el mayor porcentaje en los últimos 12 años. De la misma manera, el Banco Mundial (2021) hace mención que la pandemia del COVID-19 provocó un desplazamiento de 4.7 millones de personas de clase media a la situación de pobreza.

Por tal motivo, América Latina en estas últimas dos décadas ha tenido una disminución considerable en los niveles de pobreza como también sus oscilaciones en sus determinantes a nivel macroeconómico; no obstante, en el 2020 por causa de la emergencia sanitaria tanto la pobreza como sus variables tuvieron una repercusión negativa como se puede observar en el siguiente gráfico.

Gráfico 1. Variación de la tasa de pobreza y sus determinantes macroeconómicas en América Latina durante el periodo 2002-2020.



Fuente: CEPAL, 2021.

La gráfica muestra que la tasa de pobreza en la región latinoamericana ha ido disminuyendo desde el año 2002 hasta el 2014; en el caso de la inflación y el PIB han tenido un comportamiento muy fluctuantes, situación muy diferentes a la tasa de desempleo que se ha mantenido con una tendencia poco cambiante; sin embargo, debido a la emergencia ocurrida en el año 2020 por el COVID-19, la pobreza tuvo su valor más alto con 37.30%; asimismo, la tasa de desempleo, la inflación tuvieron valores altos en comparación a sus años anteriores; por otra parte, el PIB tuvo su cifra más baja de

los últimos 20 años. Con esto podemos apreciar especialmente en los últimos la relación que tiene las determinantes macroeconómicas con la pobreza.

La pobreza y sus determinantes macroeconómicas en Ecuador.

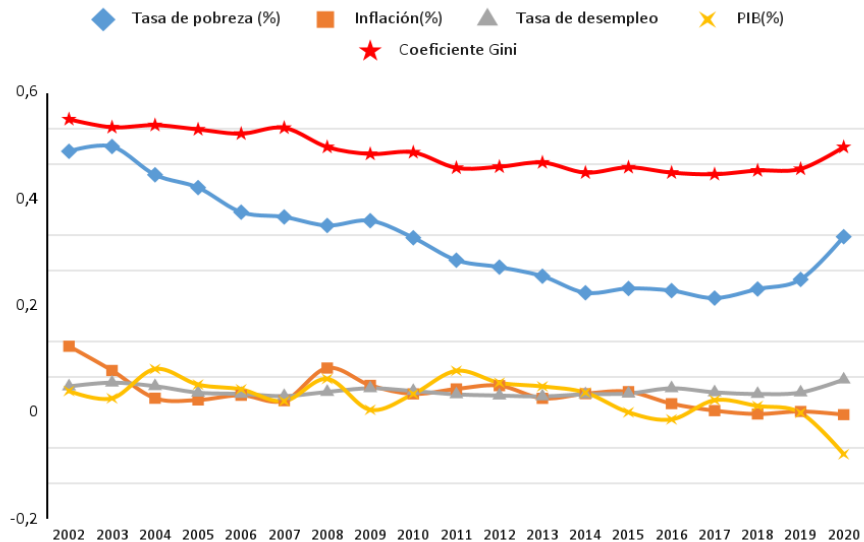
La economía ecuatoriana ha experimentado diversos cambios en materia macroeconómica, ya sea ciclos de recesión como afectaciones a las variables de índole macro entre ellas la pobreza.

A fines de la década de los 90, Ecuador experimentaba una hiperinflación, crisis económica, que conllevó a tomar medidas teniendo como resultado la dolarización contrarrestando la devaluación monetaria, y con ello, la estabilización económica del país. Según datos del INEC, en el año 2000, la tasa de pobreza alcanzó su nivel más elevado de 64% a nivel nacional (León et al., 2020).

Para el año 2002, el 49,9% de población ecuatoriana era considerada pobre y para el año 2013 tras varios años de variaciones Ecuador disminuye su tasa de pobreza a 33,6%, en otros términos, se determina que durante 11 años la pobreza se redujo en 17 puntos porcentuales, destacando a Ecuador como de las economías de menor desigualdad de la región, partiendo de que en 1999 era el tercer país con niveles elevados de desigualdad (Mero-Figueroa y Alvarado-Gastiaburo, 2018).

La pobreza en Ecuador en los últimos años ha mantenido una tendencia decreciente y constante debido a las diversas políticas y proyectos enfocados en la reducción de la misma; en el siguiente gráfico se podrá observar la Evolución de la tasa de pobreza y sus determinantes en Ecuador:

Gráfica 2. Variación de la tasa de pobreza y sus determinantes macroeconómicas en Ecuador durante el periodo 2002-2020.



Fuente: Cepal y Banco Mundial, 2021.

La representación gráfica muestra la tendencia decreciente que ha mantenido tanto la pobreza, el desempleo y la desigualdad, así como también las variaciones cíclicas de las otras determinantes que influyen en la pobreza; cabe mencionar, que en los años 2003 y 2009 representan los años con niveles de pobreza mayores; asimismo tenemos al año 2020, el cual está caracterizado por el inicio de la pandemia del Coronavirus.

A partir de marzo del 2020, a nivel mundial, se enfrenta una crisis sanitaria debido a la COVID-19, lo que ha generado grandes cambios y dificultades por las medidas sanitarias y el distanciamiento social, ante la escasa información sobre cómo combatir este virus. Consecuentemente, se produjo el cierre de negocios y desempleo masivo, incrementando la vulnerabilidad de los hogares ecuatorianos, y con ello, los niveles de pobreza en Ecuador, teniendo como resultado el aumento en la tasa de pobreza de 7,4% puntos porcentuales con lo que aproximadamente 5.653.071 millones de ecuatorianos experimentaron situaciones de pobreza en el año 2020, ocasionando que todo el

vigor durante la última década para reducir la pobreza se haya desvanecido en tan solo 9 meses de crisis (Ayala et al., 2021).

Metodología.

El presente trabajo contará con una metodología descriptiva con enfoque cuantitativo, con base en recolección de datos de tipo longitudinal; estos datos fueron extraídos del Banco Mundial y de la CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe), seleccionando un periodo del 2002-2020. La autenticidad de la investigación está basada en la aplicación de un modelo de estimación lineal múltiple, lo cual en conjunto a la revisión documental permite la apropiada interpretación y análisis de la información.

El estudio propone un modelo econométrico, que Gujarati y Porter (2010) definen que permite conocer cuál es la relación causal entre la variable dependiente y las variables independientes a través del modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), así como también la prueba que nos ayuda a determinar la significancia del modelo; es decir, el coeficiente de determinación que muestra la proporción en la cual las variables independientes explican a la dependiente, el test VIF que nos permitirá saber la multicolinealidad de las variables independientes, la prueba de Shapiro-Wilk que nos da a conocer si la distribución de las variables es correcta, y por último, tenemos la prueba de White que nos ayudará a identificar la existencia de homocedasticidad dentro del modelo.

El modelo estará planteado de la siguiente manera:

$$Y = \beta_0 \pm \beta_1 X_1 \pm \beta_2 X_2 \pm \beta_3 X_3 \pm \beta_4 X_4 + \mu$$

Donde:

Y: se la conoce como la variable dependiente.

X1, X2, X3, X4: son las variables independientes o explicativas.

En el análisis de las betas: B0 es considerado como el punto de origen de la ecuación o más conocido como el punto de intercepto; B1, B2, B3, B4 explica el resultado de los coeficientes de la variación de Y en cuanto a X.

u: generalmente se lo conoce como error de perturbación, donde se expresan el conjunto de variables que no fueron incluidas dentro del modelo.

Resultados.

La tabla 2 muestra los resultados de la regresión lineal múltiple, de lo cual la variable dependiente fue representada por la pobreza, mientras las variables independientes fueron la inflación, el PIB, el coeficiente Gini y la tasa de desempleo. Los datos fueron procesados mediante el programa estadístico Stata.

Tabla 2. Información de la regresión lineal múltiple de la variable dependiente tasa de pobreza y las variables explicativas analizadas.

Tasa de Pobreza	Coef	Std. Err.	t	P> t	95% Conf. Interval	
Inflación	0.3632488	0.1678543	2.16	0.048	0.0032371	0.7232605
PIB (%)	0.4409502	0.1699741	2.59	0.021	0.0763922	0.8055083
Coefficiente Gini	1.879396	0.1523099	12.34	0.000	1.552724	2.206069
Tasa de Desempleo	2.920725	0.7132698	4.09	0.001	1.390913	4.450536
Const	-73.93717	6.29893	-11.74	0.000	-87.44703	-60.42731
Numero de observaciones				19		
F (4,14)				112.60		
Prob >F				0.0000		
R- squared				0.9699		
Adj R-squared				0.9612		

Tasa de pobreza = -73.937 + 0.363Inflación + 0.440 PIB + 1.879 Coeficiente Gini + 2.920 Tasa de Desempleo.

Los resultados de la aplicación de la regresión múltiple entre la tasa de pobreza y las variables explicativas (independientes) nos muestran un coeficiente de determinación (R^2) de 0,9699; es decir, que el 96,99% de las veces estas variables independientes explican la tasa de pobreza en el Ecuador. Como resultado de esta estimación se puede establecer que tanto la Inflación, el PIB, el Índice de Gini y la Tasa de desempleo tiene una relación directa con la tasa de pobreza. Por otra parte, tenemos que todas las variables independientes son significativas, esto se determina ya que su p-valor es menor que 0,05.

Tabla 3. Prueba VIF de las variables independientes.

Variable	VIF	1/VIF
Inflación	1.61	0.597527
PIB(%)	2.16	0.463476
Coefficiente Gini	1.67	0.620863
Desempleo	2.14	0.467953
Mean VIF	1.89	

Ho: Hay existencia de multicolinealidad.

Hi: No hay existencia de multicolinealidad.

La aplicación de la prueba VIF (Factor de inflación de Varianza) permitió conocer que el modelo tiene un valor inferior al 10%, lo que nos permite aceptar la hipótesis nula, y por ende, determinar que las variables independientes no están estrechamente vinculadas entre sí, lo que es muy bueno para el modelo planteado.

Tabla 4. Prueba Shapiro- Wilk.

Variable	Prob>z
Pobreza	0.08158
Inflación	0.05289
PIB(%)	0.12857
Coefficiente Gini	0.01762
Desempleo	0.02798

Mediante la prueba de Shapiro- Wilk comprobamos que las variables pobreza, inflación y Producto Interno Bruto tiene una distribución normal, debido a que cuenta con un p- valor mayor al 5%, en cambio, las variables coeficiente Gini y desempleo no muestran una distribución normal, dado que tiene un valor menor al p- valor estándar.

Tabla 5. Prueba White.

Prob > chi2	0.3057
-------------	--------

Ho: Homocedasticidad.

Hi: Heterocedasticidad.

Por medio de la aplicación del test de heterocedasticidad de “White”, se pudo comprobar que el prob>chi2 equivale al 0.3057, siendo mayor al valor de 0.05, con lo que nos permite acepta la Hipótesis nula (Ho), dicho de otra manera, existe homocedasticidad en la varianza de los errores del modelo.

CONCLUSIONES.

En función a los datos y resultados obtenidos, podemos concluir, que tanto la tasa de desempleo y la desigualdad representada por el coeficiente de Gini en Ecuador son las principales variables causales que generan un mayor impacto en la tasa de pobreza de la economía ecuatoriana, seguidos

por la variación del PIB que se refiere al crecimiento económico, el cual al brindar mayores recursos a la economía puede generar un incremento en la pobreza si los mismo no son distribuidos correcta y equitativamente; y por último, la inflación que al disminuir el poder adquisitivo de los ecuatorianos los lleva a experimentar situaciones de pobreza.

Las variables tienen un comportamiento similar de acuerdo a las investigaciones analizadas, es por ello que los coeficientes tuvieron el signo esperado tomando en cuenta la teoría, además debemos considerar que estas variables se analizan bajo el contexto de Ecuador, y por ende, nos permite conocer las condiciones macroeconómicas del país en relación a la pobreza.

En primer lugar, la variable inflación, relacionado a la teoría citada anteriormente, se puede decir que el aumento en la tasa inflacionaria genera un incremento en la tasa de pobreza de las economías. Por otra parte, también se puede destacar que el aumento salarial permite reducir el efecto inflacionario en los pobres (Riutort, 2000); bajo el contexto económico ecuatoriano se puede evidenciar la existencia de una relación directa entre inflación y pobreza.

Asimismo, el crecimiento económico se le puede ver expresado por medio de la variación de PIB de un año comparado con el otro, por tanto, mediante las diversas investigaciones revisadas y teorías se puede determinar que la pobreza y el crecimiento económico de un país tiene una relación indirecta, puesto que todo dependerá del crecimiento que tenga la economía para la reducción en la tasa de pobreza (Campos y Monroy, 2016); sin embargo, Ecuador no cumple la relación de estas dos variables, lo cual concuerda con los diversos estudios aplicados a Ecuador, como por ejemplos podemos mencionar a León (2018) y León et al. (2020), por lo que se puede apreciar una relación directa entre la tasa de variación del PIB y la pobreza. De igual modo, en otro estudio aplicado a Brasil, se puede apreciar la misma relación directa entre la tasa del PIB y la pobreza (León et al., 2017).

Por otro lado, tenemos a la desigualdad, representada por medio del Coeficiente Gini. Su relación con la pobreza está directamente relacionada, por ende, tomando en cuenta las investigaciones revisadas anteriormente se corrobora dicha relación. También es importante indicar que la desigualdad es uno de los factores que origina el crecimiento prolongado de la pobreza (Croes y Rivera, 2017). Entrando al contexto en Ecuador, estas variables están estrechamente relacionadas debido a que al aumento de la desigualdad en el país provoca un aumento en la pobreza; esto se debe a que se genera la falta de ingreso de las personas de poder satisfacer sus necesidades básicas (Ávila et al., 2018).

Por último, encontramos al desempleo, esta variable en Ecuador tiene un efecto directo en la pobreza; por ende, el desempleo causa en la población un notable coste económico, además que repercute a la sociedad debido a que este fenómeno ocasiona un incremento en la pobreza y origina una inestabilidad en las personas (Yanez y Kano, 2011); no obstante, es importante mencionar que el efecto es mayor en países con ingresos bajos (Cueva y Alvarado, 2019).

Como se pudo identificar, la variable macroeconómica que genera un mayor impacto en la pobreza de Ecuador es la tasa de desempleo debido a que un cambio en la misma puede generar un efecto significativo, ya sea positivo o negativo en la tasa de pobreza; por ende, Ecuador debe enfocarse en la implementación de políticas económicas que ayuden a mejorar los diferentes indicadores macroeconómicos vinculados a la pobreza, como es la tasa de desempleo, asimismo, el país debería plantear objetivos económicos que estén dirigidos a la disminución de la tasa de desempleo, generando con ello una mejora en la economía y en los niveles de pobreza.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

1. Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados-ACNUR. (2020, febrero). Pobreza en África: causas y consecuencias - ACNUR. Comité español de ACNUR. https://eacnur.org/blog/pobreza-en-africa-causas-y-consecuencias-tc_alt45664n_o_pstn_o_pst/

2. Álvarez, A., Salcedo, V., y Sotomayor, J. (2021). Determinantes Socioeconómicos de los Flujos Migratorios Internacionales: el caso de Ecuador, 2007-2017. *Atlantic Review of Economics*, ("Semana de la Ciencia 2020", Universidad Técnica de Machala, Ecuador). Recuperado de: <http://www.aroec.org/ojs/index.php/ARoEc/article/view/132>
3. Andrade, L., y Jiménez, C. (2018). El desempleo y la probabilidad de caer en trampas de pobreza - Desempleo y probabilidad de caer en trampas de pobreza. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, (164), 3-20. doi:10.5477/cis/reis.164.3
4. Ávila, A. A., Moreno Loayza, C. H., Pizarro Romero, K., Salcedo Muñoz, R. S., Flores Villon, E. M., Nugra Betancourth, M. A., y Aguilar González, V. M. (2018). La pobreza en zonas urbanas: caso ciudad de Machala – Ecuador en base a un modelo probabilístico logit. *Revista 100-Cs*, 4(2), 08-24. Recuperado de: <http://bkp.100cs.cl/gallery/1%20v%204%20n%202%202018%20100cs.pdf>
5. Ayala, J., Correa -Marquinez, L. C., y Campuzano Vásquez, J. A. (2021). Indicador de pobreza por ingreso en Ecuador y el efecto Covid-19, del 2010 al 2020. *Revista Sociedad & Tecnología*, 4 (2), 248-264. Recuperado de: <http://institutojubones.edu.ec/ojs/index.php/societec/article/view/108/346>
6. Banco Mundial- BM. (2021). Pobreza: Panorama General. Recuperado de: <https://www.bancomundial.org/es/topic/poverty/overview#1>
7. Banco Mundial -BM. (2018). Indicadores del Desarrollo Humano. Pobreza y Desigualdad. Recuperado de: <https://datatopics.worldbank.org/world-development-indicators/themes/poverty-and-inequality.html#overview>
8. Banco Mundial -BM. (2021, 24 de junio). La crisis de la pandemia provoca una reducción de la clase media en América Latina y el Caribe. Recuperado de:

<https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2021/06/24/pandemic-crisis-fuels-decline-of-middle-class-LAC>

9. Banco Mundial [BM]. (2021, 14 de octubre). Pobreza: Panorama general. Recuperado de: <https://www.bancomundial.org/es/topic/poverty/overview#1>
10. Beca, J. (2018). Pobreza: un problema de derechos humanos. ¿Qué hacer cuando la legislación profundiza la pobreza? *Díkaion*, 27(1), 101-126. Recuperado de: <https://dikaion.unisabana.edu.co/index.php/dikaion/article/view/7703/4748>
11. Campos, R., y Monroy, L. (2016). La relación entre crecimiento económico y pobreza en México. *Investigación Económica*, 75(298), 77-113. Recuperado de: <http://www.scielo.org.mx/pdf/ineco/v75n298/0185-1667-ineco-75-298-00077.pdf>
12. Campoverde, A., Ortiz, C., y Sánchez, V. (2016). Relación entre la inflación y el desempleo: una aplicación de la curva de Phillips para Ecuador, Latinoamérica y el Mundo. *Revista Económica*, 1(1), 22-34. Recuperado de: <https://revistas.unl.edu.ec/index.php/economica/article/view/200>
13. Castro, A., y Camberos, M. (2017). Pobreza alimentaria: inseguridad y vulnerabilidad en las regiones de Sonora en 2015. *Iztapalapa Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 83(38), 43-73. Recuperado de: <http://www.scielo.org.mx/pdf/izta/v38n83/2007-9176-izta-38-83-00043.pdf>
14. Cecchini, Simeone., Filgueira, F., Martínez, R., & Rossel, Cecilia. (2015). Instrumentos de protección social: caminos latinoamericanos hacia la universalización. Recuperado de: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/38821/1/S1500279_es.pdf
15. Cevallos, G., Calle, A., y Ponce Cedeño, O. S. (2020). Impacto social causado por la COVID-19 en Ecuador. *3C Empresa. Investigación y pensamiento crítico*, 1(1), 115-127. Recuperado de: <https://doi.org/10.17993/3cemp.2020.edicion especial1.115-127>

16. Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL. (1998). Desempeño macroeconómico y su impacto en la pobreza: análisis de algunos escenarios en el caso de Honduras. Repositorio CEPAL. Recuperado de: <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/31045>
17. Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL. (2020). Enfoques, definiciones y estimaciones de pobreza y desigualdad en América Latina y el Caribe: un análisis crítico de la literatura. Recuperado de: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/46405-enfoques-definiciones-estimaciones-pobreza-desigualdad-america-latina-caribe-un>
18. Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL. (1998, 4 de febrero). Desempeño macroeconómico y su impacto en la pobreza: análisis de algunos escenarios en el caso de Honduras. Repositorio CEPAL. Recuperado de: <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/31045>
19. Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL. (2021, 4 de marzo). Pandemia provoca aumento en los niveles de pobreza sin precedentes en las últimas décadas e impacta fuertemente en la desigualdad y el empleo. Recuperado de: <https://www.cepal.org/es/comunicados/pandemia-provoca-aumento-niveles-pobreza-sin-precedentes-ultimas-decadas-impacta>
20. Croes, R., y Rivera, M. (2017). Superación de la pobreza mediante el desarrollo turístico. Un enfoque global integrado. El Periplo Sustentable, (33), 798-809. Recuperado de: <http://www.scielo.org.mx/pdf/eps/n33/1870-9036-eps-33-798.pdf>
21. Cueva, J., y Alvarado, R. (2019). Efecto del desempleo en la pobreza: un análisis empírico en 15 países de América Latina. Revista Económica, 6(1), 63-69. Recuperado de: <https://revistas.unl.edu.ec/index.php/economica/article/view/791>

22. Dollar, D., Kleineberg, T., & Kraay, A. (2013). Growth Still Is Good for the Poor. Policy Research Working Paper, (6568), 2-33. Recuperado de: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/16001>
23. Escobar- Mayorga, D., Arana- Morales, A., y Chagerben- Salinas, L. (2017). Pobreza por consumo o ingreso: un cambio coyuntural o estructural en la economía social del Ecuador. Dominio de las Ciencias, 2 (3), 275-290. Recuperado de: <http://dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/index>
24. Espíndola, E., Gerstenfeld, P., y León, A. (2000). Desempeño macroeconómico y su impacto en la pobreza: análisis de algunos escenarios en el caso de Honduras. Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/6267/1/S00030206_es.pdf
25. Expósito, A., Fernández- Serrano, J., y Velasco, F. (2017). Crecimiento económico, pobreza y desigualdad: Un análisis de eficiencia para América Latina en el siglo XXI. Revista de Economía Mundial, (47), 117-138. Recuperado de: <http://uhu.es/publicaciones/ojs/index.php/REM/article/view/3869/3871>
26. Food and Agriculture Organization of the United Nations - FAO. (2008). El Estado Mundial de la Agricultura Y la Alimentación 2008: Biocombustibles - Perspectivas, Riesgos Y Oportunidades. Recuperado de: <https://www.fao.org/3/i0100s/i0100s.pdf>
27. García, J., Caamal, I., y Priego -Hernández, O. (2016). Situación de pobreza y desigualdad en México. Una aproximación teórica. Atenas, 1(33). Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=478049736003>
28. Gujarati, D. N. (2010). *ECONOMETRÍA*. McGraw-Hill Interamericana de España S.L.
29. Gutiérrez -López, J. A., Cortés- Wilches, N., y Montaña- Londoño, C. J. (2020). La Pobreza Multidimensional y su relación con el espacio: Caso de estudio para Colombia. Revista Visión Contable, (21), 78–100. Recuperado de: <https://doi.org/10.24142/rvc.n21a4>

30. Herrera, J., y Barichello, R. (2015). Hacia una noción sobre la pobreza. Apuntes del Cenes, 34(59), 39-62. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5072562>
31. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos - INEC. (2020, diciembre). Pobreza y Pobreza Extrema. Encuesta Nacional De Empleo, Desempleo Y Subempleo (ENEMDU). Recuperado de: https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2020/Diciembre-2020/202012_PobrezayDesigualdad.pdf
32. Jiménez, J., y Alvarado, R. (2018). Efecto de la productividad laboral y del capital humano en la pobreza regional en Ecuador. Investigaciones Regionales - Journal of Regional Research, (40), 141-165. <https://www.redalyc.org/jatsRepo/289/28966266010/28966266010.pdf>
33. Laverde-Rojas, H., y Gómez-Ríos, J. (2015). Medición de la pobreza multidimensional en América Latina a través de modelos estructurales. Innovación social y solidaridad, 23(106), 89-110. Recuperado de: <https://revistas.ucc.edu.co/index.php/co/article/view/1130/1226>
34. León, C., Verzosi, C., y Batista, N. (2016). Pobreza, medio ambiente y proactividad del derecho. Revista Órbita Pedagógica ISSN 2409-0131, 3(2), 83-92. Recuperado de: <http://refcale.ulead.edu.ec/index.php/enrevista/article/view/2302>
35. León, L. (2018). La pobreza en el crecimiento económico del Ecuador, período 2000-2016. Revista Inclusiones, 5(3), 101-113. Recuperado de: <https://revistainclusiones.org/index.php/inclu/article/view/677>
36. León, L., Vargas, K., y Zúñiga, F. (2020). INCIDENCIA DE LA POBREZA EN EL PRODUCTO INTERNO BRUTO Y DESEMPLEO 2000-2018. Revista De Investigación Enlace Universitario, 19(2), 1-13. Recuperado de: <https://doi.org/10.33789/enlace.19.2.69>
37. León -Serrano, L., Cevallos -Gamboa, W., y Quito-Vera, Á. (2017). La influencia de la pobreza en el crecimiento económico de Brasil, período 2000-2014. RETOS. Revista de Ciencias de la

Administración y Economía, VII(13), 310-323. Recuperado de:
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=504551272011>

38. Marina, J., Gerónimo, V., y Pérez, J. (2018). Efectos de la pobreza y de los factores sociodemográficos en la educación superior: un modelo Probit aplicado a México. *Revista de Investigación de la Universidad De La Salle Bajío*, 10(20), 539-568. Recuperado de:
<http://www.scielo.org.mx/pdf/ns/v10n20/2007-0705-ns-10-20-539.pdf>
39. Martínez, E., y Visbal, L. (2017). Obesidad y pobreza: ¿quién es el culpable? *Revista Salud Uninorte*, 33(2), 202-212. Recuperado de:
<https://www.redalyc.org/jatsRepo/817/81753189013/movil/>
40. Mero- Figueroa, M., y Alvarado- Gastiaburo, Á. (2018). Tendencias de la pobreza y la desigualdad en el Ecuador y América Latina. *Polo del Conocimiento*, III(9), 58-85. Recuperado de: <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/712/pdf#>
41. Navarrete, J. E. (2016). ¿Desigualdad y crecimiento? *Economíaunam*, XIII(37), 45-72. Recuperado de: <http://www.scielo.org.mx/pdf/eunam/v13n37/1665-952X-eunam-13-37-00045.pdf>
42. Núñez, J. (2002). Determinantes de la pobreza en Colombia: años recientes. CEDE. Recuperado de: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4789/1/S029701_es.pdf
43. ONU. Organización de Naciones Unidas. (2018). Poner fin a la pobreza es una cuestión de justicia. Recuperado de: <https://www.un.org/development/desa/es/news/social/end-poverty-day-2018.html>
44. Ortiz -Galindo, J., Marroquín -Arreola, J., y Ríos -Bolívar, H. (2017). Factores macroeconómicos vinculados a la pobreza en México. *Análisis Económico*, 32(79), 25-51. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=41352781003>

45. Pernalet, M. (2015). Una reflexión acerca de la pobreza y la salud. *Salud de los Trabajadores*, 23(1), 59-61.
46. Pinzón, L. (2016). Factores asociados a la pobreza subjetiva en Colombia: un estudio desde el enfoque de las capacidades y la economía de la felicidad. *Revista Desarrollo y Sociedad*, (78), 11-57. Recuperado de: <https://revistas.uniandes.edu.co/doi/full/10.13043/dys.78.1>
47. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2021). Objetivo 1: Fin de la pobreza. Objetivos de Desarrollo Sostenible. Recuperado de: <https://www1.undp.org/content/undp/es/home/sustainable-development-goals/goal-1-no-poverty.html>
48. Punset, E. (2005). *El viaje a la felicidad: las nuevas claves científicas*. Ediciones Destino. Recuperado de: <https://salvablog01.files.wordpress.com/2017/06/el-viaje-a-la-felicidad-eduard-punset.pdf>
49. Riutort, M. (2000). Inflación, Desempleo y Pobreza en Venezuela. *Borradores De Trabajo*, (14), 2-16.
50. Rodríguez, J., y Sánchez, A. (2017). TIC y pobreza en América Latina. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, (57), 141-160. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5789816>
51. Rosales, F., y López, N. (2021). Pobreza en América Latina, COVID-19, desperdicio de alimentos... Las noticias del jueves. UN News. Recuperado de <https://news.un.org/es/story/2021/03/1489082>
52. Salama, P. (1998). Pobreza, empleo e inflación en América Latina. *Nueva Sociedad*, (156), 95-115.

53. Torres, E., Jiménez, M., y Luzardo, M. (2017). Determinantes de la pobreza en Venezuela y Colombia: estudio comparativo 2010-2014. *Semestre Económico*, 20(43), 81-110. Recuperado de: <https://doi.org/10.22395/seec.v20n43a4>
54. Vargaz, K., Zuñiga, F., Vega, A., y Sotomayor, J. (2021). Ecuador: Determinantes de la Tasa de Desempleo periodo 1990-2020. *Dominios de las Ciencias*, 7(4), 433-452. Recuperado de: <https://www.dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/2101/4425>
55. Yanez, M., y Cano, K. (2011). Determinantes del desempleo: Una revisión de la literatura. *Revista Panorama Económico*, (19), 135-148. Recuperado de: <https://revistas.unicartagena.edu.co/index.php/panoramaeconomico/article/view/352/305>

DATOS DE LOS AUTORES.

1. **Luisa Elizabeth Arellano Rojas:** Egresada de la carrera de Economía mención en Gestión Empresarial. Universidad Técnica de Machala. Ecuador. Email: larellano1@utmachala.edu.ec
2. **Edilson Vicente Valle Ordoñez:** Egresado de la carrera de Economía mención en Gestión Empresarial. Universidad Técnica de Machala. Ecuador. Email: evalle3@utmachala.edu.ec
3. **Máster. Virgilio Eduardo Salcedo-Muñoz:** Magister en Tributación y Finanzas. Economista Agropecuario. Docente Titular. Universidad Técnica de Machala. Ecuador. Email: vsalcedo@utmachala.edu.ec

RECIBIDO: 10 de enero del 2022.

APROBADO: 19 de marzo del 2022.