



*Asesorías y Tutorías para la Investigación Científica en la Educación Puig-Salabarría S.C.
José María Pino Suárez 460-2 esq a Lerdo de Tejada, Toluca, Estado de México. 7223898475*

RFC: ATI120618V12

Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.

<http://www.dilemascontemporaneoseduccionpoliticaayvalores.com/>

Año: X Número:1 Artículo no.:47 Período: 1ro de septiembre al 31 de diciembre del 2022.

TÍTULO: Felicidad y su correlación con variables individuales y contextuales en estudiantes universitarios.

AUTORES:

1. Dra. Maricela Guzmán Cáceres.
2. Dra. Idalia Vázquez Sánchez.
3. Máster. Ana María Trujillo Macías.
4. Máster. Priscila Moreno Landeros.

RESUMEN: El objetivo de la presente investigación fue correlacionar los niveles de felicidad de 184 estudiantes de licenciatura de una universidad mexicana, con diversas variables individuales y contextuales. Se aplicó el Oxford Happiness Questionnaire (Hills y Argyle, 2002). La mayoría de los estudiantes tuvieron una puntuación alta en cuanto a nivel de felicidad y no se presentaron diferencias significativas respecto a las variables sexo, edad, carrera, convivencia familiar, nivel socioeconómico, condición de trabajar y estudiar, estrés, rendimiento académico, estado civil y condición de maternidad/paternidad. En la variable orientación sexual hubieron diferencias significativas: los estudiantes que manifestaron tener una orientación sexual distinta a la heterosexualidad, puntuaron con menores niveles de felicidad que los heterosexuales.

PALABRAS CLAVES: felicidad, bienestar, estudiantes universitarios, orientación sexual, sexualidad.

TITLE: Happiness and its correlation with individual and contextual variables in university students.

AUTHORS:

1. PhD. Maricela Guzmán Cáceres.
2. PhD. Idalia Vázquez Sánchez.
3. Master. Ana María Trujillo Macías.
4. Master. Priscila Moreno Landeros.

ABSTRACT: The objective of this research was to correlate the happiness levels of 184 undergraduate students from a Mexican university, with various individual and contextual variables. The Oxford Happiness Questionnaire (Hills and Argyle, 2002) was applied. Most of the students had a high score in terms of level of happiness and there were no significant differences regarding the variables sex, age, career, family life, socioeconomic level, condition of working and studying, stress, academic performance, marital status. and maternity/paternity status. In the sexual orientation variable, there were significant differences: students who stated that they had a sexual orientation other than heterosexuality scored lower levels of happiness than heterosexuals.

KEY WORDS: happiness, well-being, university students, sexual orientation, sexuality.

INTRODUCCIÓN.

Desde el punto de vista filosófico, sociológico y psicológico, en todas las épocas y culturas, los seres humanos se han preguntado qué es la felicidad, cómo puede alcanzarse, y con estos parámetros, determinar, quién es feliz o infeliz. Por su parte, los economistas de la felicidad han estudiado de forma científica cuáles son las variables que definen la felicidad de las personas, siendo estas de orden económico, tales como el ingreso, el desempleo y la inflación (Rojas, 2009); sin embargo, más allá de la satisfacción de las necesidades básicas que se resuelven con dinero, las personas tienen

necesidades afectivas que son satisfechas mediante la cohesión social en sus comunidades de pertenencia.

De esta forma, mientras más unida, solidaria y cohesionada esté la sociedad, la convivencia entre sus miembros será mejor y los individuos tendrán un sentido de pertenencia y respaldo emocional. Para Durkheim (2013a), existe una relación inversa entre la división del trabajo y la cohesión social, por lo que la especialización de los mercados laborales, producto de la modernización, ha debilitado la cohesión a la vez que ha incrementado los niveles de desigualdad económica.

En este sentido, Durkheim (2013b) plantea que en las sociedades modernas existen malestares que se corresponden con determinadas emociones o afecciones colectivas, que impactan a los individuos, debido a la existencia de distintos niveles de solidaridad. En el caso de las sociedades tradicionales, éstas se caracterizan por ser cerradas y cargadas de sentido para los individuos, en tanto que las sociedades modernas son abiertas, lo cual lleva a una pérdida esencial de los valores que conduce a la depresión, de ahí que para Durkheim, la depresión, el desencanto, la melancolía y la tristeza son emociones asociadas a la modernidad, causadas por la disolución de las identidades comunicativas cerradas entre la conciencia individual y la cultura grupal (Bericat Alastuey, 2001).

La depresión se ha posicionado en los últimos años como factor primordial de la infelicidad. A escala mundial, los casos de depresión suman aproximadamente 280 millones, siendo el 3.8% de la población (Organización Mundial de la Salud, 2021). La depresión es considerada como una enfermedad o trastorno mental que se caracteriza por una profunda tristeza, decaimiento anímico, baja autoestima, pérdida de interés por todo, y disminución de las funciones psíquicas. A nivel mundial, es la primera causa de discapacidad, siendo las mujeres quienes mayormente la sufren y puede llevar al suicidio.

Es hasta tiempos recientes, cuando la felicidad se ha estudiado científicamente para determinar sus límites semánticos y proponer maneras de alcanzarla, mediante la aplicación de constructos

psicométricos para su medición y la posibilidad de ser sometida a validaciones empíricas (Barragán Estrada, 2013). Una de las corrientes teóricas recientes que se han dedicado a estudiar la felicidad y sus parámetros, es la psicología positiva, la cual se pregunta el porqué de las diferencias subjetivas en la manera en que unos individuos experimentaban el pesar, la tristeza y otros en iguales condiciones o aún más precarias, se mostraban felices. Los métodos de estudio de la psicología positiva incluyen la investigación experimental, así como el uso de instrumentos de medición validados, lo cual permite hacer hipótesis plausibles y correlaciones sólidas, superando los supuestos confusos, endebles y complejos de los desarrollos anteriores (Barragán Estrada, 2013).

La psicología positiva fue definida por Seligman (1998) como el estudio científico de las experiencias positivas, los rasgos individuales positivos, las instituciones que facilitan su desarrollo y los programas que ayudan a mejorar la calidad de vida de los individuos, mientras previene o reduce la incidencia de la psicopatología. Fue definida también como el estudio científico de las fortalezas y virtudes humanas, las cuales permiten adoptar una perspectiva más abierta respecto al potencial humano, sus motivaciones y capacidades (Sheldon y King, 2001).

Más que interesarse por la enfermedad, la psicología positiva se interesa por la salud mental, y considera al bienestar como la percepción del compromiso con la existencia y los cambios en la vida (Keyes, Shmotkin y Ryff, 2002), donde el crecimiento personal, como parte de la autorrealización, puede considerarse como uno de los principales factores positivos (Díaz et al., 2006). Respecto a los métodos para conocer los niveles de felicidad de las personas, Lyubomirsky (2008) plantea, que pese a que no es posible lograr un único indicador objetivo de lo que es o no la felicidad, este puede obtenerse directamente del autoinforme de una persona como un estado subjetivo, lo cual constituye una manera de medir la felicidad.

Investigaciones sobre felicidad en estudiantes universitarios.

El bienestar subjetivo o nivel de felicidad varía en los distintos grupos de población, determinado por factores sociodemográficos, así como personales. En el caso de los estudiantes universitarios, la literatura reporta que los niveles de felicidad son altos (Simón, 2018; Kamthan et al., 2019; Salazar Piñeros, 2009; Abecia et al., 2014), y superiores a los de la población en general. Esto se relaciona con la gaudibilidad que presenta este grupo de estudiantes; es decir, con las habilidades, creencias y estilos de vida que regulan el disfrute que experimenta este grupo de población (Padrós y Fernández-Castro, 2008). A continuación, se presentan los resultados de diversas investigaciones que tienen como objeto de estudio la felicidad en estudiantes universitarios, en el contexto iberoamericano.

En una investigación que tuvo como objetivo estudiar la covariación entre estilos de funcionamiento familiar y felicidad, con una muestra de 294 estudiantes universitarios de Lima, Perú, Reynaldo Alarcón (2014) encontró que la cohesión familiar y la felicidad están significativamente relacionadas, por lo que se infiere que la cohesión familiar genera felicidad, lo mismo que el funcionamiento democrático, en tanto que el funcionamiento caótico y la felicidad tienen correlaciones negativas, muy bajas o carentes de significación.

Por su parte, Gamero Tafurl, Medina Martínez y Escobar Espinoza (2017) realizaron una investigación con una muestra de 177 estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Cartagena de Indias, con la finalidad de determinar los factores demográficos y sociodemográficos que influyen en la felicidad de dichos universitarios. Los resultados indican que el sexo es indiferente para tener un alto nivel de felicidad, que los más jóvenes son los más satisfechos, así como tener pareja estable o estar casado contribuye a elevar dicho nivel. Al mismo tiempo, que la religión tiene efectos positivos en el nivel de satisfacción para los jóvenes universitarios y que el ingreso no fue significativo.

Con el objetivo de determinar las estrategias de los jóvenes para ser felices y la eficacia de las mismas, Torres Deik, Moyano Díaz y Páez (2014) realizaron una investigación en la que participaron 433 estudiantes universitarios chilenos. Como resultados encontraron niveles moderados de felicidad, los cuales no fueron diferentes respecto al sexo, la religión o la personalidad autoadscrita. Las mujeres tendieron más a elaborar estrategias y conductas para aumentar la felicidad, llevando a cabo más actividades de afiliación religiosa y de ocio pasivo, en tanto que los hombres manifestaron ser más activos y con metas instrumentales. Los autores encontraron que las personas que tienen conductas encaminadas a aumentar la felicidad predicen de forma significativa y positiva las puntuaciones de felicidad, asimismo quienes se consideran extrovertidos, son los que alcanzaron niveles más altos de felicidad.

Por otro lado, Méndez Rizo, Oyarzábal Jiménez y Rojas Solís (2021) dan a conocer que en una investigación realizada con 446 estudiantes universitarios mexicanos, encontraron correlaciones positivas y significativas entre la autoestima y la satisfacción con la vida, el optimismo y el sentido positivo de la vida. Para el caso de las dimensiones de felicidad, el sentido positivo de la vida se correlacionó positivamente con el optimismo y la satisfacción vital, los resultados fortalecen la evidencia sobre el vínculo positivo entre la felicidad y la satisfacción vital, esto es, que las personas que son felices, obtienen beneficios positivos en su vida, como mayor salud, relaciones sociales más fuertes y una mayor satisfacción vital (Koç y Pepe, 2018).

Buscando la relación entre gratitud y felicidad, Alarcón y Caycho (2015) investigaron a 300 estudiantes de universidades públicas y privadas de Lima en Perú, entre sus principales resultados destaca que los factores de gratitud, reciprocidad y obligación moral correlacionan positiva y significativamente con la felicidad, de ahí que sostienen que el hecho de agradecer el beneficio recibido y la satisfacción que esto conlleva, se relaciona con actitudes y experiencias positivas hacia la vida así como satisfacción por lo que se ha alcanzado, autosuficiencia y tranquilidad emocional.

En conclusión, gratitud y felicidad correlacionan positiva y significativamente, y no existen diferencias estadísticamente significativas entre varones y mujeres.

Con la intención de hacer un estudio comparativo entre estudiantes de la Universidad de Cadiz, España y la Universidad Autónoma de Baja California en México, respecto al vínculo entre los niveles de felicidad y el rendimiento académico, Ravina Ripoll, Ahumada Tello y Gálvez Albarracin (2019), trabajaron con 207 estudiantes de ambas universidades, los resultados apuntan a que no hubo diferencias significativas entre las respuestas de hombres y de mujeres, y que se aceptó la hipótesis de que a mayor felicidad habrá mejor rendimiento académico; resultado que fue similar en las dos universidades, lo que confirma la relevancia de la felicidad en el desarrollo cognitivo de los futuros graduados.

En el contexto nicaragüense, Dixon Carlos, García Peralta, Rojas Hooker, Rossmann Hooker, Williams Muller y Zúniga Morales (2019) realizaron una investigación con 237 estudiantes universitarios, buscando conocer la relación entre las variables etnia, edad, género y años de estudio, con los niveles de felicidad subjetiva. Los resultados arrojaron que las variables etnia, edad, género y años de estudio no tienen una relación directa con el estado de felicidad de los estudiantes, lo cual es consistente con estudios análogos.

DESARROLLO.

El objetivo de la investigación que se presenta es analizar la relación entre los niveles de felicidad de un grupo de estudiantes de trabajo social y relaciones humanas de una universidad pública mexicana del noreste de México y diversas variables individuales y contextuales: sexo, edad, carrera, semestre, orientación sexual, convivencia familiar, nivel socioeconómico, trabajo, estrés, rendimiento académico, estado civil, existencia de hijos y número de hijos.

La mayoría de estas variables se han abordado en la literatura especializada respecto a la felicidad en población universitaria; sin embargo, la orientación sexual no se ha estudiado en las investigaciones

realizadas. Esta variable se eligió debido a que las minorías sexuales, lesbianas, gays, homosexuales y bisexuales tienen un mayor riesgo de depresión que las personas heterosexuales (Der Star, Pachankis y Bränström, 2019). Respecto a la condición de maternidad/paternidad y el número de hijos, estas variables tienen una especial significación dado que México ocupa el primer lugar de embarazo en países de pertenecientes a la OCDE, y de forma particular, el estado de Coahuila se ha posicionado en los últimos diez años en los primeros lugares de embarazo adolescente a nivel nacional (Inmujeres, 2021; Mendoza, 2021, Inegi, 2021), por lo que fue de interés conocer el porcentaje de estudiantes mujeres y hombres que ya son madres y padres, y cómo esta condición impacta en su bienestar subjetivo.

La investigación fue transversal, correlacional y el tipo de muestreo fue no probabilístico, por conveniencia. El cuestionario se aplicó de forma presencial a 184 estudiantes de primero y tercer semestre de las carreras de Trabajo social y Relaciones Humanas, la muestra estuvo conformada por 35 hombres y 143 mujeres, en su mayoría en edades entre 17 y 21 años. La hipótesis para la presente investigación es que el nivel de bienestar psicológico se relaciona significativamente con las variables nivel socioeconómico y trabajo.

El instrumento que se utilizó para medir el nivel de felicidad es el Cuestionario de Felicidad de Oxford que fue desarrollado por Hills y Argyle (2002) y consta de 29 ítems que se puntúan mediante una escala tipo Likert de seis respuestas, desde “totalmente en desacuerdo” (1) a “totalmente de acuerdo” (6), de manera que las posibles puntuaciones totales presentan un rango de 29 a 174, correspondiendo las más altas a mayores niveles de bienestar subjetivo, siendo la ponderación la siguiente: entre uno y dos “no feliz”, entre dos y tres “algo infeliz”, entre tres y cuatro “neutral”, cuatro, “algo feliz o moderadamente feliz”, entre cuatro y cinco “bastante feliz”, seis, “demasiado feliz” (Monroy y Chiatchoua, 2019).

En su versión original en inglés, el Oxford Happiness Questionnaire presenta un alfa de Cronbach de 0,90. En esta investigación se utilizó la versión traducida al español y se obtuvo un alfa de Cronbach de 0,933. La aplicación del instrumento se hizo en el aula, durante cuatro días a todos los estudiantes que asistieron a clases presenciales durante los días de la aplicación y en el ciclo escolar agosto-diciembre de 2021. Para el análisis de los resultados, se utilizó el Paquete Estadístico de Ciencias Sociales SPSS, versión 24 para Windows.

Resultados.

De los estudiantes que conformaron la muestra, el 85.9% tiene edades entre 17 a 20 años, 9.2% tienen entre 21 y 24 años, el 2.7% tienen de 25 a 27 años y el 2.2% tiene más de 27 años, lo cual nos indica que la mayoría acaban de alcanzar la mayoría de edad y se encuentran en el rango de edades en las que normalmente ingresan los jóvenes a la universidad en México. Respecto a la carrera que estudian, el 51.6% son estudiantes de Trabajo Social y el 48.4% de la carrera de Relaciones Humanas. En cuanto al semestre cursado, el 54.3% estudia el primer semestre, en tanto que el 44.6% estudian el tercer semestre de su carrera. Solo dos estudiantes afirman estudiar el segundo y noveno semestre respectivamente.

En datos relacionados con su orientación sexual, los resultados muestran que la mayoría son heterosexuales 83.7%, homosexuales el 3.3%, bisexuales el 12% y asexuales el 1.1% (ver tabla 1). Si se compara con los resultados de la encuesta LGBT+ Orgullo 2021 elaborada por la consultora Ipsos (El financiero, 2021), en la que encontramos que el 11% de la población se consideró como no heterosexual, vemos que en el grupo de estudiantes que participaron en nuestra investigación, es mayor el porcentaje de estudiantes que manifestaron tener una orientación no heterosexual (16.4%). (Ver tabla 1).

Tabla 1. Orientación sexual.

Orientación	Frecuencia	Porcentaje
Heterosexual	154	83.7
Homosexual	6	3.3
Bisexual	22	12.0
Asexual	2	1.1
Total	184	100.0

Respecto al nivel socioeconómico declarado, manifiestan ser de clase media el 64.7%, 29.9% de clase media baja, 3.3% de clase baja, y 2.2% de clase alta. La universidad en la que estudian es pública y aplica colegiaturas muy bajas, por lo que es de esperarse que la mayoría de los estudiantes provengan de familias ubicadas en la clase media o media baja (Ver tabla 2).

Tabla 2. Nivel socioeconómico de los estudiantes.

Nivel socioeconómico	Frecuencia	Porcentaje
Clase alta	4	2.2
Clase media	119	64.7
Clase media baja	55	29.9
Clase baja	6	3.3
Total	184	100.0

En cuanto a su vida familiar, encontramos que la mayoría, el 87% vive con sus padres o solo con su padre o madre, en tanto que el 4.9% vive con otro familiar, pareja 4.3%, solo 2.2% y con alguna otra persona .5%. Estos resultados nos indican que en los jóvenes de la región noreste de México aún predomina compartir casa-habitación y convivir de forma cercana con la familia nuclear.

Respecto a los estudiantes que estudian y trabajan, encontramos un alto número de jóvenes que llevan a cabo esta doble tarea (45.7%), dado que como se encontró en la investigación, el porcentaje mayoritario pertenece a la clase media y media baja, necesitan trabajar para solventar sus estudios y apoyar a la familia, en tanto que los que solamente se dedican a estudiar son el 54.3%. A quienes estudian y trabajan les preguntamos si manifiestan signos de estrés, a lo cual el 77.5% dijo que sí y 22.5% dijo que no (Ver tabla 3), lo que nos indica que constituyen una población de riesgo, porque

sumadas al cumplimiento de un horario y las responsabilidades escolares cotidianas, se suman las obligaciones de un trabajo remunerado, el cual en algunos casos se lleva a cabo en horario nocturno. En este sentido, diversas investigaciones dan cuenta que los estudiantes que estudian y trabajan son susceptibles de padecer angustia, presiones, desesperación y depresión, lo cual en un nivel extremo puede llevar a conductas o deseos suicidas (Sánchez Martínez, et.al., 2019; Francisco Méndez, 2015; Caballero Moyano, 2019).

Tabla 3. Estrés autopercibido en estudiantes que trabajan y estudian.

Manifiesta estrés	Frecuencia		Porcentaje
Sí	69		77.5
No	20		22.5
Total	89		100.0

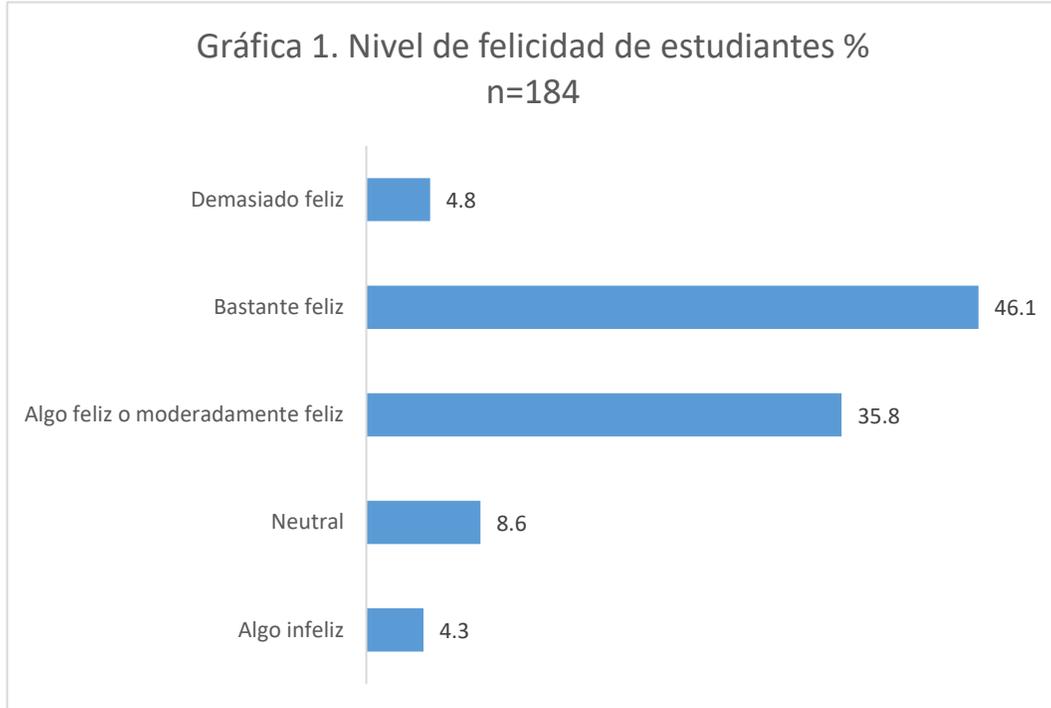
Respecto al rendimiento académico, la mayoría mencionó tener un rendimiento académico medio (79.9%), en tanto que el 19% mencionó ser sobresaliente en sus estudios, mientras que solo el 1.1% por ciento manifestó tener un desempeño académico bajo.

En cuanto al estado civil, de los estudiantes encuestados, el 92.4% son solteros, 4.9% viven en unión libre y el 2.7% son casados. Respecto a la condición de maternidad/paternidad, el 7.6% de los estudiantes tiene hijos, en tanto el 89.7% no. De quienes tienen hijos, el 60% tienen un hijo, 33.3% tienen dos y el 6.7% tiene cinco.

Resultados del Oxford Happiness Questionnaire.

Los resultados del Oxford Happiness Questionnaire en los jóvenes estudiados demuestran que la mayoría de ellos entran en el rango de felicidad, pues la ponderación mostró que 46.1% son bastante felices, en tanto que el 35% son algo feliz o moderadamente feliz, quienes manifestaron un nivel neutral, ni felices ni infelices fueron el 8.6%, mientras que en los dos extremos, tenemos la puntuación de algo infeliz del 4.3% y la de demasiado feliz del 4.8% (Ver gráfica 1). Estos casos son los que

constituyen la minoría, ya sea aquellos que manifiestan una gran felicidad como aquellos que se consideran algo infelices. Cabe señalar, que no hubo casos de jóvenes que entraran en la puntuación de “no feliz”.



Estos resultados son congruentes con la literatura respecto a los estudios sobre felicidad que se han hecho en población estudiantil, en donde en su mayoría los estudiantes manifiestan sentirse felices o moderadamente felices (Simón, 2018; Kamthan et al., 2019; Salazar Piñeros, 2009; Abecia et al., 2014), lo cual se atribuye a variables intrínsecas más que extrínsecas, debido a que estos niveles de felicidad no están asociados con la variable del nivel económico de sus familias, el ingreso percibido o su condición laboral.

Respecto a la variable sexo, encontramos que no existe correlación significativa en cuanto al promedio de nivel de felicidad y el hecho de ser hombre o mujer (Ver tabla 4).

Tabla 4. Correlación entre el sexo y el nivel de felicidad.

		Promedio	1. Sexo
Promedio	Correlación de Pearson	1	-.056
	Sig. (bilateral)		.452
	N	184	184
1. Sexo	Correlación de Pearson	-.056	1
	Sig. (bilateral)	.452	
	N	184	184

En relación a la orientación sexual, hubo diferencias significativas en cuanto al nivel de felicidad, encontrando que la media de felicidad de los heterosexuales es de 4.4., lo que los ubica en el nivel de “bastante feliz”, mientras que los estudiantes que manifiestan tener una orientación homosexual puntuaron en 4.2, ubicándose también en el nivel de bastante feliz, en tanto que los que manifestaron tener una orientación bisexual tuvieron una puntuación de 3.8, lo que los ubica en el nivel neutro, ni felices ni infelices, mientras que los que obtuvieron puntuación más baja 3.6, son quienes manifestaron ser asexuales y también se ubican en un nivel neutro (Ver tabla 5).

Tabla 5. Comparación de medias respecto a los niveles de felicidad y orientación sexual.

Orientación	Media	N	Desviación estándar
Heterosexual	4.4	154	.7622
Homosexual	4.2	6	1.2760
Bisexual	3.8	22	.6815
Asexual	3.6	2	2.0238
Total		184	100.0

La prueba estadística correlación de Pearson demuestra que existen diferencias significativas entre las medias obtenidas por los estudiantes respecto a la orientación sexual (Ver tabla 6).

Tabla 6. Correlación entre la orientación sexual y la media obtenida en el nivel de felicidad.

		Promedio	Orientación
Promedio	Correlación de Pearson	1	-.258**
	Sig. (bilateral)		.000
	N	184	184
Orientación	Correlación de Pearson	-.258**	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	184	184

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Respecto a las carreras estudiadas, la edad y el semestre estudiado no hubo resultados significativos. Iguales resultados obtuvimos respecto a las variables extrínsecas donde no existen diferencias significativas respecto al nivel socioeconómico y el nivel de felicidad de los estudiantes, siendo la correlación negativa (Ver tabla 7).

Tabla 7. Correlación entre el nivel socioeconómico y el promedio de felicidad.

		Promedio	Nivel socioeconómico
Promedio	Correlación de Pearson	1	-.103
	Sig. (bilateral)		.163
	N	184	184
Nivel socioeconómico	Correlación de Pearson	-.103	1
	Sig. (bilateral)	.163	
	N	184	184

Respecto a la condición de dedicarse únicamente a estudiar o estudiar y trabajar, la correlación no obtuvo diferencias significativas (Ver tabla 8); es decir, estudiantes que estudian y trabajan no tuvieron niveles de felicidad más bajos o más altos en relación a los que solamente estudian, lo cual es significativo dado que como se señaló antes, el 77.5% de quienes estudian y trabajan manifestaron tener estrés; sin embargo, esta condición no los lleva a tener niveles más bajos de felicidad (Ver tabla 9).

Tabla 8. Correlación entre la condición de trabajar y estudiar y el promedio de felicidad.

		Promedio	Trabaja y estudia
Promedio	Correlación de Pearson	1	-.026
	Sig. (bilateral)		.729
	N	184	184
Trabaja y estudia	Correlación de Pearson	-.026	1
	Sig. (bilateral)	.729	
	N	184	184

Este resultado es congruente con lo que proponen Bowler y Cone (2001) y Williams y Cooper (2004), respecto a que el estresor mismo no es causante del estrés, sino la percepción que tiene el individuo sobre esto. De tal forma, que podemos afirmar, que estos estudiantes, pese a sentir el estrés debido a

que tienen que atender dos instituciones demandantes, tal como es el trabajo y el estudio, no lo perciben como un motivo de infelicidad, sino que lo asumen como una circunstancia normal de su vida.

Tabla 9. Correlación entre el estrés y el promedio de felicidad.

		Manifiesta estrés	Promedio
Manifiesta estrés	Correlación de Pearson	1	.180
	Sig. (bilateral)		.165
	N	89	61
Promedio	Correlación de Pearson	.180	1
	Sig. (bilateral)	.165	
	N	61	118

En cuanto a aspectos familiares, no hubo diferencias significativas en cuanto al nivel de felicidad entre quienes viven con sus padres, con sus amigos o con su pareja. Respecto al rendimiento académico, tampoco hubo diferencias significativas en cuanto al nivel de felicidad entre quienes manifestaron tener un rendimiento alto, medio o bajo. En relación al estado civil, no hubo diferencias significativas en cuanto al nivel de felicidad entre los casados, unidos, solteros ni tampoco respecto a la condición de tener o no hijos.

CONCLUSIONES.

La investigación tuvo como objetivo conocer cómo se correlacionan los niveles de felicidad de estudiantes universitarios obtenidos a través del Cuestionario de la Felicidad de Oxford y una serie de variables individuales y contextuales: sexo, edad, carrera, semestre, orientación sexual, convivencia familiar, nivel socioeconómico, trabajo, estrés, rendimiento académico, estado civil, condición de maternidad/paternidad.

Los resultados encontrados señalan que no existen diferencias significativas en cuanto al nivel de felicidad respecto a las variables sexo, edad, carrera, convivencia familiar, nivel socioeconómico,

condición de trabajar y estudiar, estrés, rendimiento académico, estado civil y condición de maternidad/paternidad.

La hipótesis para la presente investigación fue que el nivel de bienestar psicológico se relaciona significativamente con las variables nivel socioeconómico y trabajo. Lo que se encontró es que el nivel socioeconómico y la condición de trabajar no fueron significativas para el nivel de felicidad de los estudiantes. En cambio, la variable en la que hubo resultados significativos fue la orientación sexual; es decir, una variable individual que se define según la American Psychological Association (2013) como una atracción emocional, romántica, sexual o afectiva duradera hacia otros, que se distingue fácilmente de otros componentes de la sexualidad que incluyen sexo biológico, la identidad sexual (el sentido psicológico de ser hombre o mujer) y el rol social del sexo (respeto de las normas culturales de conducta femenina y masculina).

La investigación encontró que quienes manifiestan una orientación sexual heterosexual son más felices que aquellos que tienen una orientación homosexual, bisexual o asexual. En el caso de los estudiantes que manifestaron tener una orientación heterosexual u homosexual, en su mayoría tuvieron un nivel de felicidad de “bastante feliz” en tanto los que manifestaron tener una orientación bisexual o asexual tuvieron un nivel neutro.

Como causas probables del menor nivel de felicidad en estudiantes no heterosexuales se encuentra la discriminación por la orientación sexual que todavía permea en nuestras sociedades. Sentir atracción por el mismo sexo o por ambos sexos, o bien no sentir atracción sexual en absoluto son condiciones que forman parte del espectro de las relaciones humanas, que poco a poco han ido visibilizándose hasta plasmarse como un derecho en muchos países occidentales; sin embargo, en la familia y en la sociedad todavía constituyen estigmas que derivan en discriminación, rechazo, juicio, por lo que la vivencia de una sexualidad no heterosexual no se lleva a cabo de forma abierta. Identificarse, asumirse

y presentarse como perteneciente a la comunidad LGTBI no constituye una opción para muchos jóvenes, mucho menos cuando se trata de la familia.

El sexo y el género no son lo mismo, con el sexo biológico se nace y la cultura determina cuáles son las características y comportamientos adecuados para cada sexo, el género por lo tanto es diverso, lo mismo que la sexualidad. La heterosexualidad constituye la norma sexual hegemónica; sin embargo, en todas las épocas y sociedades han existido personas homosexuales, bisexuales, transgénero, travestis, etc., todo lo cual nos habla de que la normalidad incluye todas estas expresiones sexuales. De acuerdo con Granados-Cosme y Delgado Sánchez (2008), los trastornos mentales se han incrementado en la población joven, siendo la orientación sexual un factor de riesgo, ya que los homosexuales muestran mayores probabilidades de suicidio que los heterosexuales. Como causa de este fenómeno se encuentra la falta de aceptación de la propia orientación sexual, así como el rechazo familiar y social, que hacen que la población homosexual, bisexual, transexual o travesti, sea más proclive a tener problemas como depresión, ansiedad, aislamiento, violencia y pensamientos suicidas, así como desórdenes alimentarios (Agencia EFE, 2017).

Se recomienda que en el ámbito universitario se hable abiertamente con los estudiantes de la diversidad sexual, así como mediante conferencias y talleres encaminados a propiciar un ambiente de tolerancia y respeto en la comunidad estudiantil, sin dejar de lado que aquellos que requieran atención más especializada puedan contar con la atención psicoterapéutica que les permita verbalizar su situación para de esta manera recibir el apoyo y la contención que necesitan.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

1. Abecia, D., Samong, M., Abella, L., Baldomero, F., Tamayo, A. y Gabronino, R. (2014) Measuring Happiness of University Students. May 7, 2014. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2433950>

2. Agencia EFE (2017, 06, 24) Falta de autoaceptación y rechazo derivan en trastornos emocionales en LGBT. Agencia EFE México. Recuperado de <https://www.efe.com/efe/america/mexico/falta-de-autoaceptacion-y-rechazo-derivan-en-trastornos-emocionales-lgbt/50000545-3306749>
3. Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una escala factorial para medir la felicidad. *Interamerican Journal of Psychology*, 40(1), pp. 99-106.
4. Alarcón, R. (2014) Funcionamiento familiar y sus relaciones con la felicidad. *Revista Peruana de Psicología y Trabajo Social*, 3(1), pp. 61-74.
5. Alarcón, R. y Cacho, T. (2015). Relaciones entre gratitud y felicidad en estudiantes universitarios de Lima metropolitana. *Psychologia: avances de la disciplina*, 9(1), pp. 59-69.
6. American Psychological Association (2013) Orientación sexual y identidad de género. Recuperado de <https://www.apa.org/topics/lgbtq/sexual>
7. Barragán Estrada, A. R. (2013) Aproximaciones científicas al estudio de la felicidad: ¿qué podemos aprender de la felicidad? *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 15(2) pp. 7-24.
8. Bericat Alastuey, E. (2001) El suicidio en Durkheim o la modernidad de la triste figura. *Revista Internacional de Sociología*, 59 (28), pp. 69-104.
9. Bowler, R. M., y Cone, J. E. (2001). *Secretos de la Medicina del Trabajo*. México: Mc Graw Hill-Interamericana Editores.
10. Caballero Moyano (2019). El estrés laboral y cómo afecta a la vida académica de los estudiantes de pedagogía de la Universidad de Barcelona. (Tesis de grado de Pedagogía) Recuperada de chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/viewer.html?pdfurl=http%3A%2F%2Fdiposit.ub.edu%2Fspace%2Fbitstream%2F2445%2F145223%2F1%2FTFG_Caballero_Moyano_Beatriz.pdf&len=2051084

11. Caballero-García, P.A. y Sanchez-Ruíz, S. (2018). La felicidad en estudiantes universitarios. ¿Existen diferencias según género, edad o elección de estudios? *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 21(3), pp. 1-18.
12. Der Star, A.V., Pachankis, J.E. y Bränström (2019) Sexual orientation openness and depression symptoms: A population-based study. *European Journal of Public Health*, 29(4) <https://doi.org/10.1093/eurpub/ckz185.139>
13. Díaz, D., Rodríguez-Carvajal, R., Blanco, A., Moreno-Jiménez, B., Gallardo, I., Valle C. y van Dierendonck, D. (2006). Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema*, 18(3), 572-577.
14. Diener y Seligman, M. E. P. (2002). Very happy people. *Psychological Science*, 13(1), pp. 81-84.
15. Dixon Carlos, B., García Peralta, I., Rojas Hooker, S., Rossmann Hooker, T., Williams Muller, E., y Zúniga Morales, V. (2019). ¿Es posible la felicidad en estudiantes universitarios?: un estudio no paramétrico. *Revista Electrónica De Conocimientos, Saberes Y Prácticas*, 2(2), pp. 84-97. <https://doi.org/10.5377/recsp.v2i2.9302>
16. Durkheim, E. (2013a). *La división del trabajo social*. Argentina: Ediciones LEA.
17. Durkheim, E. (2013b). *El suicidio*. Ciudad de México: Editorial Colofon.
18. El Financiero (2021, 06, 26) En México, 11% de la población pertenece a la comunidad LGBTTTI+, según encuesta. El financiero. Recuperado de <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/2021/06/26/en-mexico-11-de-la-poblacion-pertenece-a-la-comunidad-lgbttti-segun-encuesta/>
19. Eugenio Salazar, J.F., Lachuma Huansi1, U.R. y Flores Esteba, I.E. (2016) Felicidad: un estudio comparativo en estudiantes universitarios de Psicología y administración de una Universidad Privada de Tarapoto. *Revista de Investigación Apuntes Psicológicos*, 1(1), 21-29.

20. Francisco Méndez, H.R. (2015) Estrés en adolescentes que estudian y trabajan (Tesis de Licenciatura en Psicología). Recuperada de <https://studylib.es/doc/4688133/-estres-en-adolescentes-que-estudian-y-trabajan>.
21. Gamero Tafurl, K.E., Medina Martínez, E.M. y Escobar Espinoza A.A. (2017) La felicidad en estudiantes universitarios de ciencias económicas: algunos determinantes socioeconómicos en la ciudad de Cartagena de Indias. *Aglala*, 8(1), pp. 193-218.
22. Granados-Cosme, J.A. y Delgado-Sánchez, G. (2008) Identidad y riesgos para la salud mental de jóvenes gays en México: recreando la experiencia homosexual. *Cadernos de Saúde Pública Rio de Janeiro*, 24(5), pp. 1042-1050.
23. Hills, P., y Argyle M. (2002) The Oxford Happiness Questionnaire: a compact scale for the measurement of psychological well-being. *Personality and Individual Differences*, 33, pp.1073-1082. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(01\)00213-6](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(01)00213-6)
24. Inegi (2021) Estadísticas a propósito del día mundial para la prevención del embarazo no planificado en adolescentes (datos nacionales). Recuperado de chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/viewer.html?pdfurl=https%3A%2F%2Fwww.inegi.org.mx%2Fcontenidos%2Fsaladeprensa%2Faproposito%2F2021%2FEAP_Embarazos21.pdf&clen=95907&chunk=true
25. Inmujeres (2021) Madres adolescentes. Recuperado de chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/viewer.html?pdfurl=http%3A%2F%2Festadistica.inmujeres.gob.mx%2Fformas%2Ftarjetas%2FMadres_adolescentes.pdf&clen=131213&chunk=true
26. Kamthan, S., Sharma, S., Bansal, R., Pant, B., Saxena, P., Chansoria, S., y Shukla, A. (2019). Happiness among second year MBBS students and its correlates using Oxford Happiness Questionnaire. *Journal of Oral Biology and Craniofacial Research*, 9(2), pp. 190-192. <https://doi.org/10.1016/j.jobcr.2018.06.003>

27. Keyes, C. L. M., Shmotkin, D. y Ryff, C. D. (2002). Optimizing well-being: The empirical encounter of two traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(6), pp. 1007-1022. doi:10.1037//0022-3514.82.6.1007
28. Koç, K., y Pepe, O. (2018). The investigation of the relationship between happiness levels of the faculty of sports sciences and the levels of life satisfaction and optimism. *World Journal of Education*, 8(6), pp. 74-81. doi:10.5430/wje.v8n6p74
29. Lyubomirsky, S. (2001). Why are some people happier than others? The role of cognitive and motivational processes in well-being. *American Psychologist*, 56(3), pp. 239-249.
30. Lyubomirsky, S. (2008). *La ciencia de la felicidad. Un método probado para conseguir el bienestar*. Mexico: Urano.
31. Lyubomirsky, S. y Lepper, H.S. (1999). A measure of subjective happiness: Preliminary reliability and construct validation. *Social indicators research*, 46(2), pp. 137-155.
32. Méndez Rizo, J., Oyarzábal Jiménez, M.L. y Rojas Solís, J. (2021) Felicidad en estudiantes universitarios y su relación con diversas variables. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, IX Número especial, pp 1-21.
33. Mendoza, S. (2021, 09, 12). Coahuila ocupa el 3er lugar nacional de embarazos en adolescentes: Francisca Aguilar Tabarés. Recuperado de <https://www.noticiasdelsoldelalaguna.com.mx/local/torreon/coahuila-ocupa-el-3er-lugar-nacional-de-embarazos-en-adolescentes-francisca-aguilar-tabares-7077798.html>
34. Monroy, P. F., y Chiatchoua, C. (2019). Factores que inciden en el nivel de bienestar en una empresa de productos farmacéuticos. *Revista Lebrét*, 11, pp. 79-104. <https://doi.org/10.15332/rl.v0i11.2413>
35. OCDE (2014). *Índice para una Vida Mejor Enfoque en los países de habla hispana de la OCDE Chile, España, Estados Unidos y México*. Recuperado de chrome-

- extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/viewer.html?pdfurl=https%3A%2F%2Fwww.oecd.org%2Fcentrodemexico%2F%25C3%258Dndice%2520para%2520una%2520Vida%2520Mejor%2520resumen_130529.pdf&cien=1995186&chunk=true
36. Olson, H. H. , Portner, J., & Lavee, Y. (1985). *FACES III. Family Social Sciences*. St. Paul, Minnesota: University of Minnesota.
37. Organización Mundial de la Salud (2021). Depresión. Recuperado de <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/depression>
38. Ortiz Lazcano, A. (2019) Percepción de la felicidad en jóvenes universitarios no unidos en pareja, versus, jóvenes no estudiantes universitarios y unidos en pareja. Conferencia INNODOCT. <http://dx.doi.org/10.4995/INN2019.2019.10259>
39. Padrós, F. y Fernández-Castro, J. (2008). A proposal to measure the disposition to experience enjoyment; "the Gaudiebility Scale". *International Journal of psychology and Psychological therapy*, 8, pp. 413-430.
40. Ravina Ripoll, R., Ahumada Tello, E. y Gálvez Albarracin, J. (2019). La felicidad como predictor del rendimiento académico de los estudiantes universitarios. Un análisis comparativo entre México y España. *Cauriensia14*, pp. 407-426.
41. Rojas, M. (2009). Economía de la felicidad: Hallazgos relevantes respecto al ingreso y el bienestar. *El Trimestre Económico*, 76, 303(3), pp. 537-573.
42. Salazar Piñeros, F.A. (2009) Felicidad en estudiantes de la Facultad de Salud de la Universidad Surcolombiana. *Revista Facultad de Salud*, 1(2), pp. 17-23.
43. Sánchez de Gallardo M. y Pirela de Faría, L.Omnia (2017) Efecto de una intervención psicológica en la felicidad de estudiantes universitarios. Un estudio experimental en *Omnia* 23(3), pp. 76-94.
44. Sánchez Martínez, S.J., López Ruelas, B.M., Mayoral Muñoz, Lomelí Rodríguez, L.A. y Bañuelos Rojas, J.A. (2019, 12, 5) Padecen estrés y depresión jóvenes que estudian y trabajan en

Ocotlán. Decisiones. Recuperado de <https://decisiones.com.mx/zmo/ocotlan/padecen-estres-y-depresion-jovenes-que-estudian-y-trabajan-en-ocotlan/>

45. Seligman M.E.P. (2002) La auténtica felicidad. Mexico: Ediciones B.
46. Seligman, M. & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive Psychology: An introduction. *American Psychologist* 55(1), pp. 5-14. doi: 10.1037//0003-066x.55.1.5.
47. Seligman, M.E.P. (1998). The president's address. *American Psychologist*, 54, pp. 559-562.
48. Seligman, M.E.P. (2008) Positive Health. *Applied Psychology*, 57, pp. 3-18.
- Sheldon, K.M. & King, L. (2001). Why positive psychology is necessary. *American Psychologist*, 56, pp. 216-217.
49. Simón, M. (2018). Encuesta: Estudio y satisfacción y felicidad de los dermatólogos en México. *Gaceta médica de México*, 154, pp. 26-35. DOI://dx.doi.org/10.24875/GMM.17002763
50. Tkach, C. y Lyubomirsky, S. (2006). How do people pursue happiness? Relating personality, happiness-increasing strategies and well-being. *Journal of Happiness Studies*, 7, pp. 183-225.
51. Torres Deik, M., Moyano Díaz, E., y Páez, D. (2014). Comportamiento juvenil universitario en busca de la felicidad: su caracterización y su eficacia. *Universitas Psychologica*, 13(4), pp. 1419-1428. <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.UPSY13-4.cjub>
52. Univisión (2018) 5 frases de los filósofos más importantes de la historia que revelan el secreto para ser felices. Recuperado de <https://www.univision.com/explora/5-frases-de-los-filosofos-mas-importantes-de-la-historia-que-revelan-el-secreto-para-ser-felices>
53. Williams, S. y Cooper, L. (2004). *Manejo del estrés en el trabajo*. México: El Manual Moderno.

DATOS DE LOS AUTORES.

1. Maricela Guzmán Cáceres. Doctora en Planeación y Liderazgo Educativo, Universidad Autónoma de Coahuila, Profesora-investigadora, México. Correo electrónico: mari68mx@yahoo.com.mx

2. Idalia Vázquez Sánchez. Doctora en Ciencias Sociales, Universidad Autónoma de Coahuila, Profesora-Investigadora, México. Correo electrónico: idalia_uac@hotmail.com

3. Ana María Trujillo Macías. Maestra en Procesos en Desarrollo Humano, Universidad Autónoma de Coahuila, Profesora-Investigadora, México. Correo electrónico: amtrujillom@yahoo.com.mx

4. Priscila Moreno Landeros. Maestra en Administración y Alta Dirección, Universidad Autónoma de Coahuila, Profesora-Investigadora, México. Correo electrónico: prmorenol@uadec.edu.mx

RECIBIDO: 24 de mayo del 2022.

APROBADO: 29 de junio del 2022.