



*Asesorías y Tutorías para la Investigación Científica en la Educación Puig-Salabarría S.C.
José María Pino Suárez 400-2 esq a Lerdo de Tejada, Toluca, Estado de México. 7223898475*

RFC: ATI120618V12

Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.

<http://www.dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/>

Año: XI Número: 1. Artículo no.:4 Período: 1ro de septiembre al 31 de diciembre del 2023

TÍTULO: Producción científica publicada por la Revista Medicencias UTA, Años 2017 al 2022.

AUTORES:

1. Est. Esteban Ricardo Medina Chiliquina.
2. Est. Ariel Patricio Medina Chiliquina.
3. Méd. Joselyn Beatriz Paredes Flores.
4. Est. Diana Sofía Iglesias Espín
5. Ing. Joselyn Samantha Quispe García.
6. Dr. Ricardo Patricio Medina Chicaiza.

RESUMEN: La producción científica ha sido estudiada, analizada y medida a través de la bibliometría, una disciplina basada en artículos científicos en revistas indexadas. Este trabajo realiza un estudio bibliométrico de la producción científica de la Revista Medicencias UTA en el periodo comprendido entre 2017-2022. La metodología tiene un enfoque cuantitativo apoyado en métodos teóricos, y se utiliza un conjunto de interrogantes a cumplir mediante herramientas electrónicas como RStudio, VOSviewer, Publish or Perish y Microsoft Excel. Se evidencia la relevancia del objeto de estudio a partir de diferentes indicadores que contribuya a la mejora del reconocimiento, divulgación, visibilidad e impacto en la comunidad científica-académica de Ciencias de la Salud.

PALABRAS CLAVES: bibliometría, producción científica, indicadores bibliométricos, gestión editorial.

TITLE: Scientific production published by the UTA Medicencias journal, years 2017 to 2022.

AUTHORS:

1. Stud. Esteban Ricardo Medina Chiliquina.
2. Stud. Ariel Patricio Medina Chiliquina.
3. MD. Joselyn Beatriz Paredes Flores.
4. Stud. Diana Sofía Iglesias Espín
5. Eng. Joselyn Samantha Quispe García.
6. PhD. Ricardo Patricio Medina Chicaiza.

ABSTRACT: Scientific production has been studied, analyzed, and measured through bibliometrics; a discipline based on scientific articles in indexed journals. This work carries out a bibliometric study of the scientific production of the Revista Medicencias UTA in the period between 2017-2022. The methodology has a quantitative approach supported by theoretical methods, and a set of questions to be answered using electronic tools such as RStudio, VOSviewer, Publish or Perish and Microsoft Excel is used. The relevance of the object of study is evidenced from different indicators that contribute to the improvement of recognition, dissemination, visibility, and impact in the scientific-academic community of Health Sciences.

KEY WORDS: bibliometrics, scientific production, bibliometric indicators, editorial management.

INTRODUCCIÓN.

Actualmente, el mundo de la información ha evolucionado el proceso de la comunicación científica (Valdespino et al. 2019); por ello, Díaz & Vitón (2020); Vásquez, Roque, Angulo, & Ninatanta, (2021) mencionan que la producción científica es el conjunto de publicaciones que permiten conocer el desempeño del sistema científico en las áreas del conocimiento; de ahí, que Gallardo et al., 2018; Limaymanta, Zulueta, Restrepo, & Álvarez (2020) destacan funciones como: 1) Medio de comunicación de investigaciones recientes, 2) Fuente de conocimiento, 3) Base del desarrollo científico, 4) Registro público de la ciencia, entre otras.

En efecto, Palacios et al. (2021) concuerdan que el principal instrumento son las revistas especializadas, debido a que representan un indicador para cuantificar la actividad científica de un investigador, institución, área, otros. De hecho, para Barajas, Barajas, & Ramos, (2019) el análisis de la producción científica conlleva al uso de la bibliometría como un sistema de medición del área científica- técnica (Ossa, Montes, González, & Salgado, 2019; Vitón et al., 2019; Cascón, Moral, Liao, & Cobo, 2020; Demir, Yasar, Ozkocak, & Yildirim, 2020).

A criterio de Carvajal & Carvajal (2019); Espinosa, Hernández, Rodríguez, & Bermudez (2019) y Ronda (2020), la bibliometría surge en la década de los años sesenta como una rama de la cienciometría que analiza, determina y proporciona información de los resultados del proceso investigativo en las diversas áreas de la ciencia; por lo tanto, Mantilla et al. (2019) manifiestan las funciones que permiten analizar cada uno de los indicadores: 1) Descriptiva (tipo de estudio, idioma, instituciones financiadoras, año de publicación, entre otros); 2) Evaluativa (número de citas, métodos de revista, cantidad e impacto de investigaciones publicadas, otros); y 3) Supervisión y/o monitoreo (áreas de investigación, autores, consumo de información, otros).

En ese contexto, los estudios de Morán, Montesinos, & Taype (2019) y Mayor & Sagaro (2021) resaltan la importancia de la producción científica en el área médica, debido a que el 80% de investigaciones se difunden a través de publicaciones periódicas; por tal razón, se destaca a *Mediciencias UTA*, revista científica de la Carrera de Medicina de la Facultad de Ciencias de la Salud, de la Universidad Técnica de Ambato en Ecuador, la cual está dirigida a estudiantes, profesionales y docentes que difunden resultados en investigaciones científicas (clínica, pedagógica, experimental, entre otras) a través de la elaboración de artículos científicos; asimismo, publica de forma trimestral y electrónicamente; recibe trabajos en español, e inglés; y está indizada en Latindex-Catálogo, Latindex-Directorio, MIAR, REDIB Red Iberoamericana de Innovación y Conocimiento Científico y ROAD (*Mediciencias UTA*, 2023).

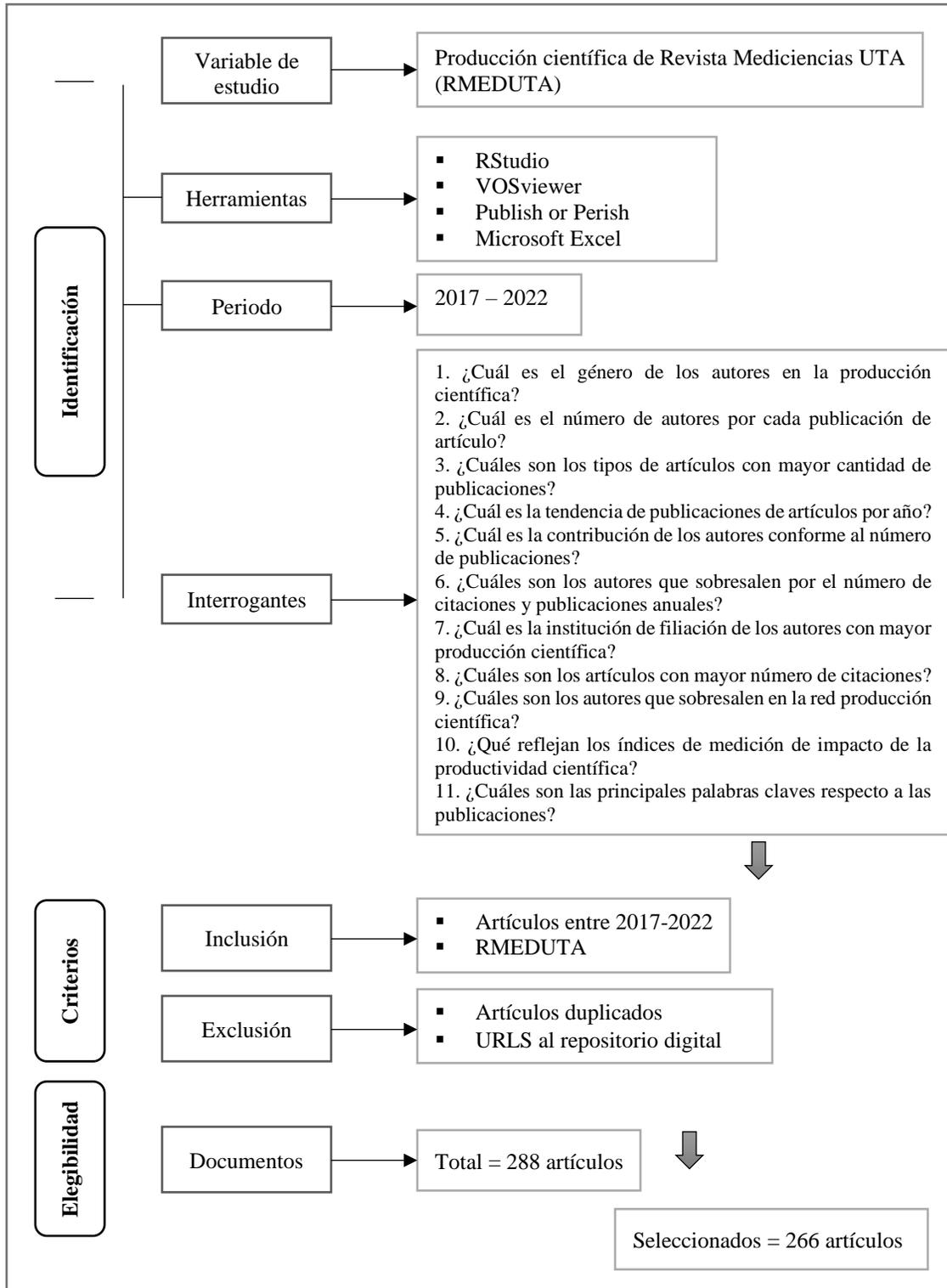
De esta manera, el propósito general de este trabajo es realizar un estudio bibliométrico de la producción científica de la Revista Medicencias UTA (RMEDUTA) en el periodo comprendido entre 2017-2022. Con ello, contribuir con información cuantitativa y objetiva de la visibilidad de artículos, impacto de la comunidad científica-académica, tendencias del conocimiento, productividad de autores, entre otros. En definitiva, resultados que aporten a la gestión del equipo editorial y al desarrollo científico de los investigadores desde los fundamentos teóricos-prácticos.

DESARROLLO.

El presente trabajo parte de un: 1) Estudio bibliográfico que sustenta el objeto de estudio (Fernández, King, & Enríquez, 2019); 2) Estudio bibliométrico descriptivo que identifica, clasifica, sistematiza y analiza todos los datos y/o información del tema en análisis (Manterola, Quiroz, Salazar, & García, 2019); seguido de un enfoque cuantitativo que evalúa la producción científica de RMEDUTA en el periodo comprendido entre 2017-2022; 3) Análisis sistemático utilizándose la base de datos de información científica de Digital Science denominada Dimensions a partir de un archivo de tipo .csv como medio para el uso de diversas herramientas electrónicas, y 4) Procedimiento bibliométrico de la investigación (Véase Figura 1).

La Figura 1 demuestra que el procedimiento está basado en la producción científica de RMEDUTA, utilizándose herramientas electrónicas como: 1) RStudio, 2) VOSviewer, 3) Publish or Perish y 4) Microsoft Excel; seguido define las interrogantes de investigación, mismas que incluyen los artículos de la revista en mención en el periodo comprendido entre 2017-2022, y excluyen los artículos duplicados y URLs al repositorio digital. En definitiva, de 288 investigaciones, se trabajó con 266 que cumplen con los criterios establecidos para el desarrollo del estudio bibliométrico.

Figura 1. Procedimiento para el estudio bibliométrico.



A continuación, se presentan los resultados alcanzados en base a los indicadores como: año de publicación, autores (número de artículos publicados, red, filiación institucional, entre otros), tipo de

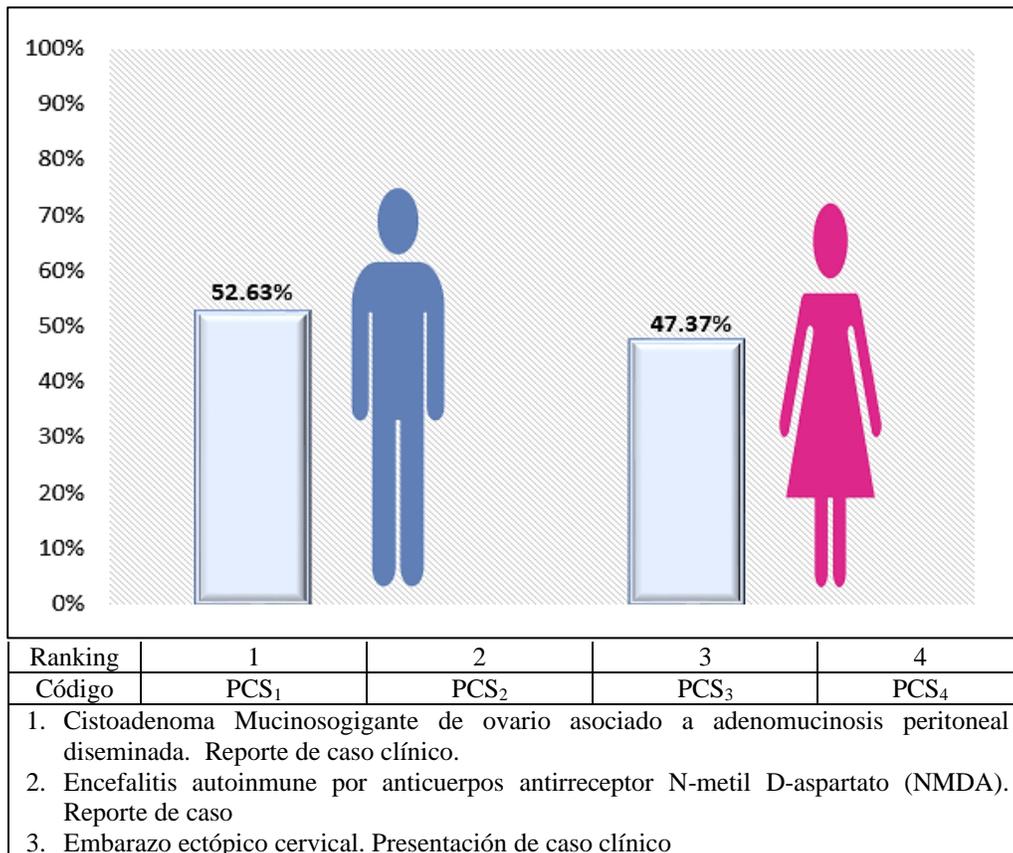
artículos, cantidad de citas, otros. Al mismo tiempo, se hace énfasis en los aportes de Gallardo et al., (2018); Limaymanta, Zulueta, Restrepo, & Álvarez (2020) y Ronda (2020) para comprender el respectivo análisis en cuanto al impacto de productividad científica que abarca diversos índices:

- H / (h-index).- evalúa la productividad (número de publicaciones) y el impacto (citas de las publicaciones) del autor dentro del área científica-técnica.
- G / (g-index).- mide la productividad según el historial de publicaciones del autor.
- M o r / h-index).- cuantifica la productividad del autor mediante las publicaciones comprendidas en el índice H.

De manera, que la bibliometría como sistema de medición provee datos relevantes para el proceso investigativo. El detalle a continuación:

I₁. ¿Cuál es el sexo de los autores en la producción científica?

Figura 2. Distribución de los autores por sexo.



4. Oxigenación con membrana extracorpórea ECMO en hipoxemia refractaria por COVID-19. Un artículo de revisión.				
Autores	Artículos	Código	Sexo	
			Hombres	Mujeres
11	1	PCS ₁	6	5
10	2	PCS ₂	5	5
	3	PCS ₃	3	7
	4	PCS ₄	5	5

De acuerdo con el análisis acerca del sexo de los autores en la producción científica, se observa que de 266 artículos publicados, el 52,63% son hombres; mientras que el 47.37% son mujeres; además de ello, el artículo con mayor cantidad de hombres es PCS₁ y de mujeres es PCS₃, lo cual a nivel general refleja una mayor incidencia de autores hombres con un 5.26% y por artículo las mujeres con un 0.37% de diferencia.

I₂. ¿Cuál es el número de autores por cada publicación de artículo?

Tabla 1. Análisis por cantidad de autores en cada artículo.

Autores	Artículos	Sumatoria	
		Nº	%
1	33	33	3.35
2	45	90	9.13
3	49	147	14.91
4	62	248	25.15
5	44	220	22.31
6	10	60	6.09
7	10	70	7.10
8	4	32	3.25
9	5	45	4.56
10	3	30	3.04
11	1	11	1.12
Total	266	986	100.00

La tabla muestra que la cantidad total de autores es de 986, donde predominan 62 artículos con cuatro autores (25.15%); seguido de 49 artículos con tres autores (14.91%) y 44 artículos con cinco autores (22.31%); mientras que 4 artículos con un promedio de diez a once autores, lo cual representa el 4.16% del total.

I3. ¿Cuáles son los tipos de artículos con mayor cantidad de publicaciones?

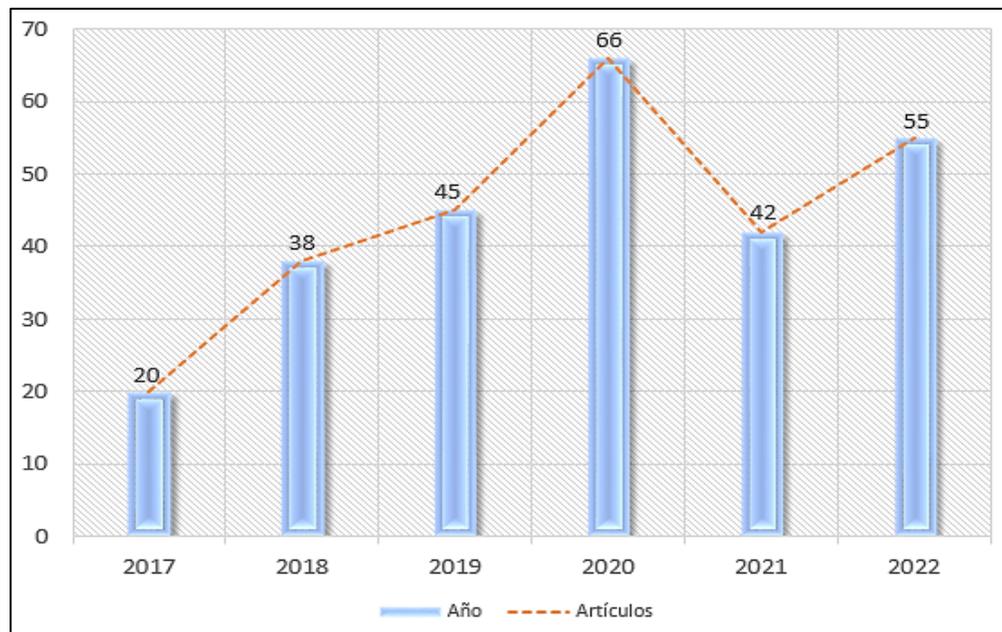
Tabla 2. Análisis de los tipos de artículos publicados.

Artículo	Cantidad	%
Originales	74	27.82
Carta al editor	22	8.27
Caso clínico	121	45.49
Reporte empírico	2	0.75
Revisión	47	17.67
Total	266	100.00

En base al tipo de artículos publicados en RMEDUTA se identificaron: revisiones, casos clínicos, originales, otros; de manera, que 121 artículos publicados son casos clínicos, 74 son originales y 47 de revisión; mientras que 2 son reportes empíricos; sin embargo, es necesario que etiqueten adecuadamente cada artículo antes de visibilizarlo en la página *web*, por cuanto se encontró con diversos nombres un mismo tipo de publicación; posiblemente se deba a políticas internas de la revista desde su inicio.

I4. ¿Cuál es la tendencia de publicaciones de artículos por año?

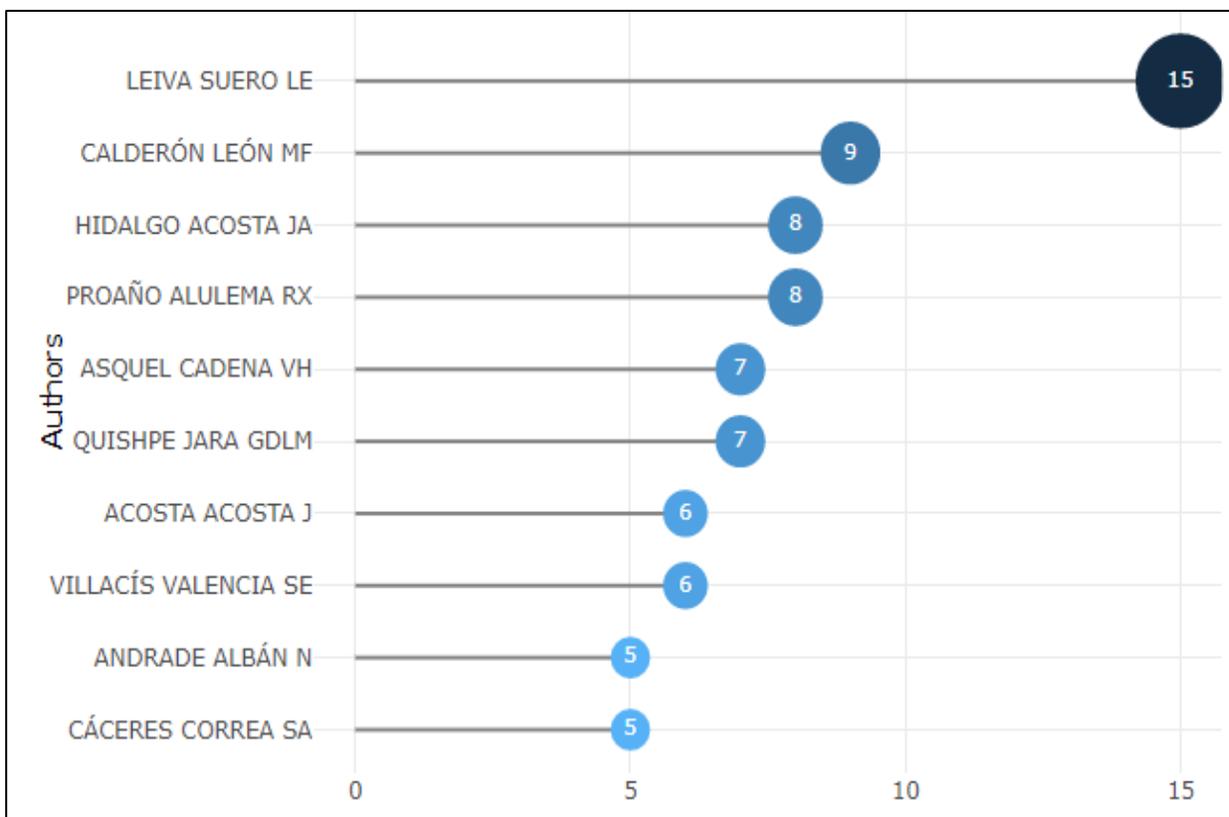
Figura 3. Análisis por año de la producción científica.



Se observa, que RMEDUTA posee 266 producciones científicas entre el año 2017-2022, donde la mayor productividad fue en el año 2020 con 66 artículos (24,81%), seguido de los años 2018, 2019, 2021 y 2022 con 38, 45, 42 y 55 publicaciones respectivamente; sin embargo, en el año 2017 se evidencia una menor productividad con 20 artículos (7,52%); mientras que desde el año 2018 se ha incrementado la productividad en un (9,40%), lo cual refleja los avances en el área médica y el desarrollo científico-académico de los investigadores.

I5. ¿Cuál es la contribución de los autores conforme al número de publicaciones?

Figura 4. Autores por número de artículos publicados.

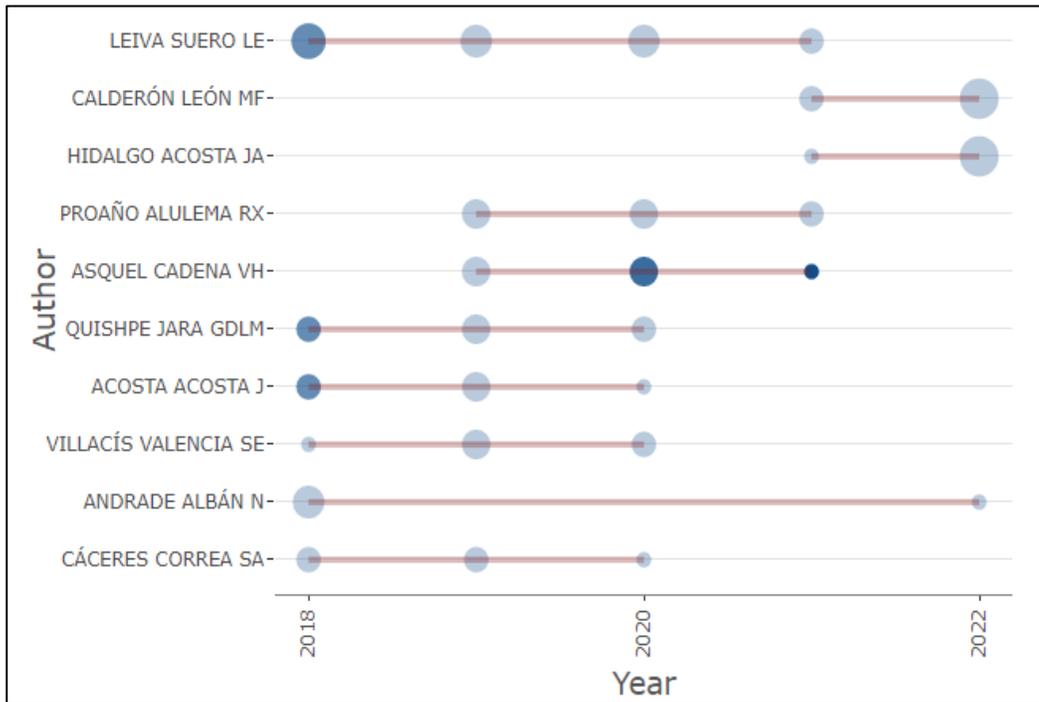


Un total de 10 autores son responsables de 76 artículos, de los cuales dos conforman el núcleo de autores relevantes (9 o más artículos publicados); mientras que seis produjeron entre 6 y 8 artículos, y los restantes publicaron 5, lo que alude que los principales autores son: Lizette Elena Leiva Suero (Universidad Técnica de Ambato) y María Fernanda Calderón León (Ministerio de Salud: Guayaquil-

Ecuador); por lo general, el primer autor está a cargo de un proyecto aprobado, tiene su formación académica más alta, mayor contribución a la investigación o fue consenso entre los autores.

I₆. ¿Cuáles son los autores que sobresalen por el número de citas y publicaciones anuales?

Figura 5. Producción de los autores a lo largo del tiempo.



En la Figura 5, la intensidad del color equivale al año de la cita, y el tamaño de la burbuja representa la producción científica anual de los autores; por lo que el estudio demuestra que en los años 2018 y 2022 sobresale la producción de artículos de los autores Lizette Leiva, María Calderón y Javier Hidalgo. Mientras que en los años 2018 y 2020 destacan los artículos citados de Lissette Leiva, Graciela Quishpe, Josué Acosta y Víctor Asquel, lo cual indica que la investigación realizada es pertinente para que sea considerada como fuente en otros trabajos investigativos.

I₇. ¿Cuál es la institución de filiación de los autores con mayor producción científica?

Tabla 3. Filiación institucional de los autores.

Institución	Autores	%
Universidad Técnica de Ambato	278	40.52
Hospital Provincial General Docente Ambato	100	14.58
Hospital IESS Ambato	58	8.45
Universidad Central del Ecuador	53	7.73
Universidad Estatal de Guayaquil	52	7.58
Universidad Católica de Santiago de Guayaquil	31	4.52
Universidad Católica de Cuenca	24	3.50
Hospital del IESS Latacunga	17	2.48
Universidad Particular de Especialidades Espíritu Santo	15	2.19
Hospital Provincial General de Latacunga	13	1.90
Pontificia Universidad Católica del Ecuador	12	1.75
Universidad de Cuenca	12	1.75
Universidad Técnica de Manabí	11	1.60
Universidad Técnica de Machala	10	1.46

La filiación institucional de los autores demuestra que en el periodo comprendido entre 2017-2022, el 40.32% son de la Universidad Técnica de Ambato, seguido de un 14.58% del Hospital Provincial General Docente Ambato; por tal razón, se determina que existe un nivel medio de endogamia evidente (40% hasta 50%) (Arteaga, Panduro, Mandujano, & Dámaso, 2019; Lozano, Kammar, Pérez, & Fernández, 2021), por lo que los responsables de la gestión editorial de RMEDUTA deben considerar directrices internas para alcanzar un nivel nulo (0% hasta 19%).

I₈. ¿Cuáles son los artículos con mayor número de citas?

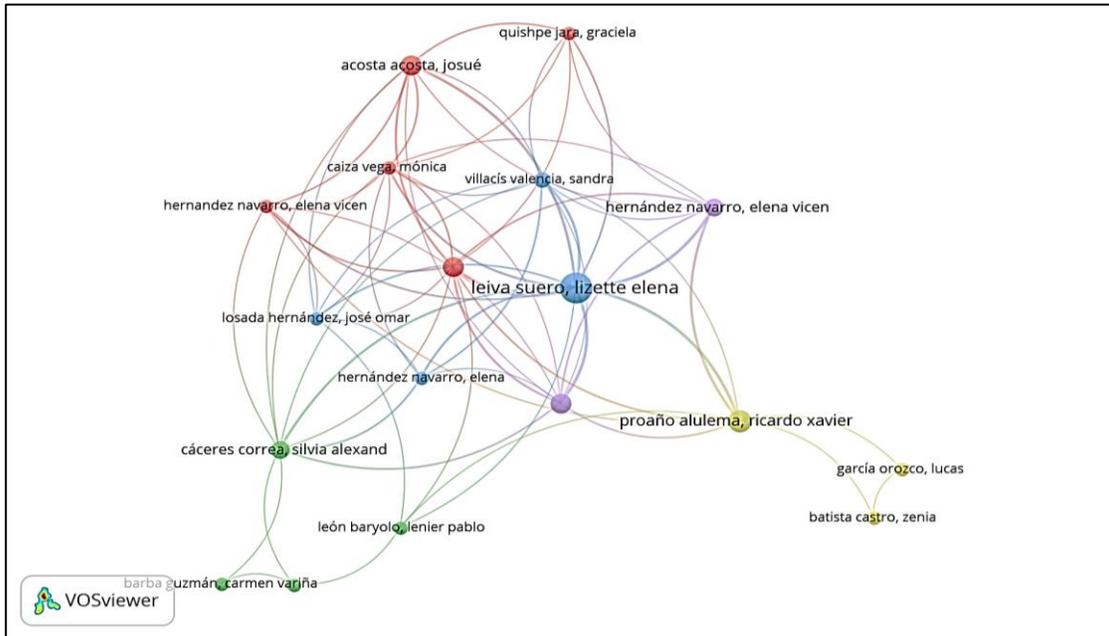
Tabla 4. Ranking de los 5 artículos con mayor cantidad de citas.

Ranking	1	2	3	4	5			
Código	PCR ₁	PCR ₂	PCR ₇	PCR ₃	PCR ₃			
	<input checked="" type="checkbox"/> h	57	11.40	1	AZ Calahorrano, E...	Diabetes mellitus tipo 2 en el Ecuador: revisión epide...	2018	Medi ciencias UTA
	<input checked="" type="checkbox"/> h	18	6.00	2	LEL Suero, SEV Val...	La mejor evidencia científica, ante la pandemia de S...	2020	Medi ciencias ...
	<input checked="" type="checkbox"/> h	11	2.75	7	GPC Bayas	Determinantes de salud que influyen en la adherenci...	2019	Medi ciencias UTA
	<input checked="" type="checkbox"/> h	10	2.50	3	LM Pazmino, D Es...	Prevalencia de la incontinencia urinaria en mujeres d...	2019	Medi ciencias ...
	<input checked="" type="checkbox"/> h	9	1.80	5	B Trujillo, SAC Cor...	Elementos fisiológicos y fisiopatológicos en la Fluor...	2018	Medi ciencias ...
	<input checked="" type="checkbox"/> h	8	2.00	6	CPA Pérez, ÁJ Sán...	Expectativas hacia el alcohol en jóvenes universitario...	2019	Medi ciencias UTA
	<input checked="" type="checkbox"/> h	7	1.75	4	LEL Suero, GDMQ ...	Factores de riesgo y adherencia terapéutica en pacie...	2019	Medi ciencias ...
	<input checked="" type="checkbox"/>	7	1.75	8	MPS Tirado	Perfil epidemiológico de infecciones respiratorias ag...	2019	Medi ciencias Uta
	<input checked="" type="checkbox"/>	5	2.50	12	CJT Espin, MC Pro...	Leishmaniasis en el Ecuador: revisión bibliográfica	2021	Medi ciencias UTA
	<input checked="" type="checkbox"/>	3	1.00	9	LEL Suero	Enfrentar los retos de la Pandemia Covid 19 desde la ...	2020	Medi ciencias UTA
	<input checked="" type="checkbox"/>	3	0.50	14	LEL Suero, JM Solí...	Hipotiroidismo, enfoque actual	2017	Medi ciencias UTA
	<input checked="" type="checkbox"/>	3	0.50	15	R Rodriguez, L Fer...	Reintervenciones quirúrgicas en pacientes contraum...	2017	Medi ciencias UTA
	<input checked="" type="checkbox"/>	3	0.60	16	Al Bohorquez, FJ ...	Manual de fuentes primarias emprendimiento de re...	2018	Medi ciencias ...
	<input checked="" type="checkbox"/>	3	0.60	17	Y Carrero, M Dávila	Investigación científica basada en la medicina tradici...	2018	Medi ciencias UTA
	<input checked="" type="checkbox"/>	3	1.00	19	VGS Velastegui, G...	Factores de riesgo en el embarazo ectópico cornual	2020	Medi ciencias ...
	<input checked="" type="checkbox"/>	3	1.50	51	YG Coronado, JF ...	Vivencias del cuidador informal del paciente con Co...	2021	Medi ciencias UTA

Los resultados alcanzados para el ranking de los 5 artículos con mayor cantidad de citas reflejan que PCR₁ posee 57 citas que representan el 11.40%, seguido de PCR₂ con 18 citas (6%), PCR₇ con 11 citas (1.75%), PCR₃ con 10 citas (1.75%) y PCR₅ con 9 citas (1.80%). Estos artículos han resultado de interés para nuevas investigaciones de cada especialidad.

I₉. ¿Cuáles son los autores que sobresalen en la red producción científica?

Figura 6. Visualización de red por autores.



Se observa, que la red está compuesta por 5 clústeres (azul, rojo, amarillo, verde y morado), donde los clústeres que sobresalen son los de color azul (Lizette Elena Leiva Suero) y rojo (Josué Acosta Acosta); mientras que el resto son agrupaciones de autores con baja asociatividad en la producción científica de la RMEDUTA; es decir, el autor principal es Leiva, ya que se encuentra en el centro del diagrama y se vincula directamente con otros investigadores para continuas publicaciones y generación de conocimiento en el área médica.

I₁₀. ¿Qué reflejan los índices de medición de impacto de la productividad científica?

Tabla 5. Impacto de la productividad científica de los autores.

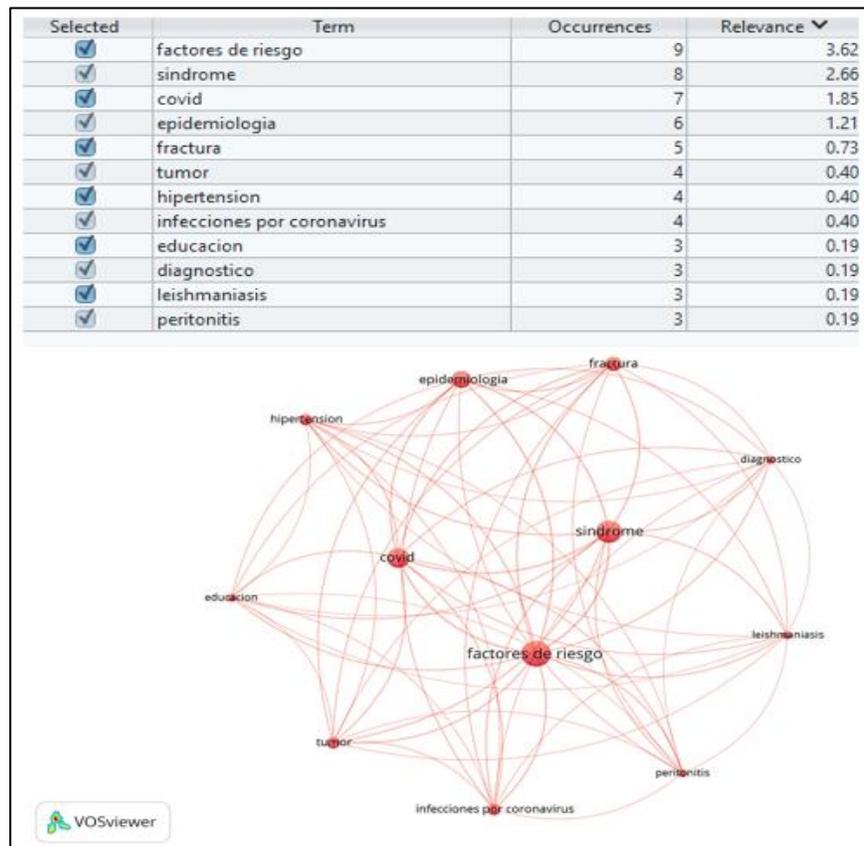
Autores	Índice h (h-index)	Índice g (g-index)	Índice m (m-index)	Total de Citas (TC)	Nº Publicaciones (NP)	Año de Publicación Inicial (PY_start)
Leiva Suero LE	1	1	0.167	1	15	2018
Asquel Cadena VH	1	1	0.200	2	7	2019
Quishpe Jara GDLM	1	1	0.167	1	7	2018
Acosta Acosta J	1	1	0.167	1	6	2018
Carrero Castillo YN	1	1	0.167	2	5	2018
Díaz Piedrahita MA	1	1	0.250	1	5	2020
Chicaiza Tayupanta JO	1	1	0.200	1	4	2019

Tovar Noroña CE	1	1	0.200	1	4	2019
Villacís Valencia S	1	1	0.167	1	4	2018
Barba Guzmán CV	1	1	0.200	1	3	2019

La tabla refleja el cálculo de índices en base al número de publicaciones y citas, por lo que destaca el número de publicaciones en un rango de 3 a 15 y artículos citados en un promedio de 1 a 2, lo cual refleja que el índice h y g es igual a 1, y el índice m está entre 0.167 a 0.250 durante los años 2018, 2019 y 2020, evidenciándose que RMEDUTA debe optar por estrategias de productividad científica-académica para alcanzar niveles de reconocimiento en la comunidad de la ciencia.

I₁₁. ¿Cuáles son las principales palabras claves respecto a las publicaciones?

Figura 7. Análisis de palabras claves en publicaciones.



La Figura 7 determina la red de co-ocurrencia de las palabras claves, donde el tamaño de la etiqueta y el diámetro de los círculos dan como resultado tres relevantes grupos, tales como: factores de riesgo (3.62), síndrome (2.66) y COVID (1.85); es así, como estos grupos están precedidos por:

epidemiología, fractura, tumor, hipertensión, infecciones por coronavirus, entre otros; reflejándose así un total de 59 co-ocurrencias y relevancia 12.43, lo que detalla co-palabras o apariciones conjuntas de dos términos en un texto con la finalidad de identificar la estructura conceptual y temática de un artículo científico (Gálvez, 2018).

CONCLUSIONES.

El estudio bibliométrico permitió describir la producción científica de RMEDUTA dentro del contexto de Ciencias de la Salud a partir del análisis de indicadores como: cantidad de autores en cada artículo, año de producción científica, producción de autores a lo largo del tiempo, filiación institucional, distribución de autores por sexo, visualización de red por autores, entre otros.

De manera, que en el periodo comprendido entre 2017-2022 refleja que el año con mayor cantidad de artículos fue 2020, y que PCR₁ encabezó el ranking de los artículos con mayor cantidad de citas; asimismo, en la visualización de red por autores, Leiva es el autor principal, seguido de Acosta; también en cuanto al tipo de artículo publicado, se obtuvo que el 45.49% son casos clínicos y 27.82% son originales, y con respecto a la red de co-ocurrencia de palabras claves sobresale factores de riesgo, síndrome y COVID.

La filiación institucional de los autores determina que el 40.32% son de la Universidad Técnica de Ambato, lo cual deben considerar los responsables de la gestión editorial para un nivel nulo de endogamia evidente; en cuanto a la distribución de autores por sexo evidencia, que el 52.63% son hombres; en base a la cantidad de autores en cada artículo predominan 62 artículos con cuatro autores; y el impacto de la productividad científica destaca que el número de publicaciones está en un rango de 3 a 15 publicaciones y artículos citados de 1 a 2, lo cual denota que RMEDUTA debe optar por estrategias de productividad científica-académica con el fin de alcanzar niveles de reconocimiento en la comunidad de la ciencia.

En ese sentido, la bibliometría se convierte en una herramienta de medición para el aporte investigativo y desempeño del sistema científico (revistas indexadas). En definitiva, analiza la evolución y distribución de la producción científica, y estudia a los grupos que la generan, en este caso estudiantes, profesionales y docentes de Ciencias de la Salud.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

1. Arteaga, K., Panduro, V., Mandujano, L., & Dámaso, B. (2019). Endogamia editorial en la Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública. *Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 36(4), 710-714. Obtenido de http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1726-46342019000400025&script=sci_arttext
2. Barajas, A., Barajas, Z., & Ramos, C. (2019). Análisis bibliométrico de las revistas médicas del sistema de clasificación de revistas mexicanas de ciencia y tecnología. *Gaceta Médica de México*, 2(8), 258-265. Obtenido de <https://www.scielo.org.mx/pdf/gmm/v155n3/0016-3813-gmm-155-3-258.pdf>
3. Carvajal, A., & Carvajal, E. (2019). Producción científica en ciencias de la salud en los países de América Latina, 2006-2015: análisis a partir de SciELO. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 42(1), 15-21. Obtenido de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-09762019000100015
4. Cascón, J., Moral, J., Liao, H., & Cobo, M. (2020). Análisis bibliométrico de la Revista Española de Documentación Científica. *Española de Documentación Científica*, 43(3), 82-92. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/337198433_Analisis_bibliometrico_de_la_Revista_Espanola_de_Documentacion_Cientifica
5. Demir, E., Yasar, E., Ozkocak, V., & Yildirim, E. (2020). The evolution of the field of legal medicine: a holistic investigation of global outputs with bibliometric analysis. *Journal of Forensic*

and Legal Medicine, 6(9), 10-16. Obtenido de <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1752928X19301222>

6. Díaz, L., & Vitón, A. (2020). Análisis de la producción científica de Revista Información Científica, 2017-2019. Revista Habanera de Ciencias Médicas, 19(6), 1-16. Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-519X2020000700020
7. Espinosa, J., Hernández, J., Rodríguez, J., & Bermudez, V. (2019). Indicadores bibliométricos para investigadores y revistas de impacto en el área de la salud. Farmacología y Terapeutica, 38(2), 132-142. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/336852573_Indicadores_bibliometricos_para_investigadores_y_revistas_de_impacto_en_el_area_de_la_salud
8. Fernández, H., King, K., & Enríquez, C. (2019). Revisiones sistemáticas exploratorias como metodología para la síntesis del conocimiento científico. Enfermería Universitaria, 17(1), 87-94. Obtenido de https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-70632020000100087
9. Gallardo, Y., Figueredo, R., Tabernilla, O., Fonseca, M., & Proenza, L. (2018). Observación métrica de la producción científica de la Revista Médica Electrónica a través de SciELO. Revista Médica Electrónica, 40(1), 1-12. Obtenido de https://revmedicaelectronica.sld.cu/index.php/rme/article/view/2415/pdf_364
10. Gálvez, C. (2018). Análisis de co-palabras aplicado a los artículos muy citados en biblioteconomía y ciencias de la información (2007-2017). General de Información y Documentación, 28(2), 455-475. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/329346747_Analisis_de_co-palabras_aplicado_a_los_articulos_muy_citados_en_Biblioteconomia_y_Ciencias_de_la_Informacion_2007-2017

11. Limaymanta, C., Zulueta, H., Restrepo, C., & Álvarez, P. (2020). Análisis bibliométrico y cienciométrico de la producción científica de Perú y Ecuador desde Web of Science (2009-2018). *Información, Cultura y Sociedad*, 43(14), 31-52. Obtenido de <http://www.scielo.org.ar/pdf/ics/n43/1851-1740-ics-43-00031.pdf>
12. Lozano, M., Kammar, A., Pérez, A., & Fernández, T. (2021). Endogamia editorial como criterio de calidad. *Española de Nutrición Humana y Dietética*, 25(4), 349-352. Obtenido de <https://scielo.isciii.es/pdf/renhyd/v25n4/2174-5145-renhyd-25-04-349.pdf>
13. Manterola, C., Quiroz, A., Salazar, P., & García, N. (2019). Metodología de los tipos y diseños de estudio más frecuentemente utilizados en investigación clínica. *Médica Clínica Las Condes*, 30(1), 36-49. Obtenido de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0716864019300057>
14. Mantilla, F., Velázquez, Y., Collado, L., Fuentes, S., & Vega, J. (2019). La publicación científica en Médica Electrónica. Trienio 2016-2018. *Revista Médica Electrónica*, 41(4), 1-12. Obtenido de https://revmedicaelectronica.sld.cu/index.php/rme/article/view/3425/pdf_670
15. Mayor, E., & Sagaro, N. (2021). Producción científica sobre ciencias biomédicas en la provincia de Santiago de Cuba. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, 32(2), 1-27. Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2307-21132021000200008
16. Mediciencias UTA. (2023). Recuperado el 20 de Diciembre de 2022, de Universidad Técnica de Ambato: <https://revistas.uta.edu.ec/erevista/index.php/medi/acercade/politicaeditorial>
17. Morán, C., Montesinos, R., & Taype, A. (2019). Producción científica en educación médica en Latinoamérica en Scopus, 2011-2015. *Educación Médica*, 20(1), 130-131. Obtenido de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S157518131730150X>
18. Ossa, J., Montes, D., González, M., & Salgado, L. (2019). Análisis bibliométrico de Recia 2009-2018. Indicadores de producción. *Recia*, 11(1), 1-10. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/recia/v11n1/2027-4297-recia-11-01-136.pdf>

19. Palacios, P., Mori, K., Limaymanta, C., Loyola, J., & Gregorio, O. (2021). Análisis bibliométrico y de redes sociales de la Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública (2010-2019). *E-Ciencias de la Información*, 11(1), 1-28. Obtenido de https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?pid=S1659-41422021000100114&script=sci_arttext&tlng=es
20. Ronda, G. (2020). Producción científica e impacto del sistema de ciencia de Latinoamérica y el Caribe en revistas de la región. *Investigación Bibliotecología*, 35(58), 45-62. Obtenido de https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-358X2021000300045
21. Valdespino, A., Álvarez, I., Sosa, O., Arencibia, R., & Dorta, A. (2019). Producción científica en la Revista Cubana de Pediatría durante el período 2005-2016. *Revista Cubana de Pediatría*, 91(2), 1-22. Obtenido de <http://scielo.sld.cu/pdf/ped/v91n2/1561-3119-ped-91-02-e571.pdf>
22. Vásquez, K., Roque, J., Angulo, Y., & Ninatanta, J. (2021). Análisis bibliométrico de la producción científica peruana sobre la COVID-19. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 38(2), 24-31. Obtenido de <https://www.scielosp.org/article/rpmesp/2021.v38n2/224-231/es/>
23. Vitón, A., Diaz, R., Pérez, D., Casín, S., & Casabella, S. (2019). Análisis bibliométrico de la producción científica sobre cardiología publicada en las revistas científicas estudiantiles cubanas (2014-2018). *CorSalud*, 11(1), 37-45. Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2078-71702019000100039&script=sci_arttext&tlng=pt

DATOS DE LOS AUTORES.

1. **Esteban Ricardo Medina Chiliquina.** Estudiante, Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Carrera de Medicina, Noveno Semestre. Ecuador. Correo electrónico: ermedinac@puce.edu.ec
2. **Ariel Patricio Medina Chiliquina.** Estudiante, Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Carrera de Medicina, Séptimo Semestre. Ecuador. Correo electrónico: apmedinach@puce.edu.ec

3. **Joselyn Beatriz Paredes Flores.** Médico Cirujano, Universidad Regional Autónoma de los Andes. Médico en el Centro de Salud Tipo A de Pastaza-Puyo. Ecuador. Correo electrónico: jossparedes.2610@gmail.com
4. **Diana Sofía Iglesias Espín.** Estudiante. Universidad Regional Autónoma de los Andes, Carrera de Medicina. Estudiante de internado. Ecuador. Correo electrónico: ma.dianasie52@uniandes.edu.ec
5. **Joselyn Samantha Quispe García.** Ingeniera en Marketing y Gestión de Negocios. Profesional en estudio de mercado, asesoría empresarial, atención al cliente. Ecuador. Correo electrónico: jsquispegarcia@gmail.com
6. **Ricardo Patricio Medina Chicaiza.** Doctor en Ciencias de la Educación por la Universidad de Matanzas-Cuba. Docente en Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Ambato y Universidad Técnica de Ambato. Ecuador. Correo electrónico: pmedina@pucesa.edu.ec; ricardopmedina@uta.edu.ec

RECIBIDO: 4 de mayo del 2023.

APROBADO: 11 de junio del 2023.