



*Asesorías y Tutorías para la Investigación Científica en la Educación Puig-Salabarría S.C.  
José María Pino Suárez 400-2 esq a Lerdo de Tejada, Toluca, Estado de México. 7223898475*

RFC: ATI120618V12

**Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.**

<http://www.dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/>

**Año: XI      Número: 2      Artículo no.: 14      Período: 1 de enero al 30 de abril del 2024**

**TÍTULO:** El impacto del ChatGPT en la producción de textos: análisis de su estilo y evaluación en el contexto estudiantil.

**AUTORES:**

1. Dra. Teresa de Jesús Molina Gutiérrez.
2. Dr. Hendry José Luzardo Martínez.
3. Máster. Lenin Horacio Burbano García.
4. Esp. Juan Francisco Ruiz Quiroz.

**RESUMEN:** El presente estudio se enfoca en analizar las reglas textuales de las respuestas generadas por ChatGPT y la percepción de los estudiantes universitarios hacia esta herramienta. La investigación, de tipo descriptivo de campo, empleó métodos analítico-sintéticos y empíricos. Se encuestó a 60 estudiantes de la Universidad UPO1 mediante técnicas no probabilísticas, empleando registros de actividades y entrevistas abiertas como instrumentos de recolección de datos. El análisis cualitativo categorial reveló que las respuestas del ChatGPT cumplen con requisitos sintácticos, semánticos y pragmáticos, presentando un carácter expositivo. A pesar de la valoración positiva de los estudiantes, estos tienden a utilizar la herramienta de manera superficial, priorizando la inmediatez en la resolución de tareas sin profundización suficiente, con un utilitario de bajo nivel.

**PALABRAS CLAVES:** inteligencia artificial, resolver tareas, estudiantes, ChatGPT.

**TITLE:** The impact of ChatGPT on text production: analysis of its style and evaluation in the student context.

**AUTHORS:**

1. PhD. Teresa de Jesús Molina Gutiérrez.
2. PhD. Hendry José Luzardo Martínez.
3. Master. Lenin Horacio Burbano García
4. Spec. Juan Francisco Ruiz Quiroz.

**ABSTRACT:** The present study focuses on analyzing the textual rules of the responses generated by ChatGPT and the perception of university students towards this tool. The research, of a descriptive field type, used analytical-synthetic and empirical methods. 60 students from the UPO1 University were surveyed using non-probabilistic techniques, using activity records and open interviews as data collection instruments. The qualitative categorical analysis revealed that the ChatGPT responses meet syntactic, semantic, and pragmatic requirements, presenting an expository character. Despite the students' positive assessment, they tend to use the tool superficially, prioritizing immediacy in solving tasks without sufficient depth, with a low-level utility.

**KEY WORDS:** artificial intelligence, task solving, students, ChatGPT.

**INTRODUCCIÓN.**

El avance de la tecnología obliga constantemente a cuestionarse sobre la necesidad de actualizar las estrategias pedagógicas, es una realidad, que en muchas ocasiones, la tecnología avanza velozmente, mientras que la enseñanza universitaria se inclina por el conservadurismo.

La aparición de estos recursos ha transformado la concepción del proceso de enseñanza y aprendizaje, los entornos personales de aprendizaje se vislumbran como potentes herramientas para el desarrollo neuro-bio-psico-social de los estudiantes (Barba-Tellez et al., 2019), pues sus ventajas han derrumbado las barreras de tiempo, espacio, ritmos, los repositorios digitales son de libre acceso, el aprendizaje continuo se perfecciona, la autoformación y la autogestión del conocimiento cada día se valoran mucho más y representan un gran reto (Rodríguez, 2022).

Las universidades como productoras de conocimiento deben entrar al nuevo paradigma generado por las TIC (Aguilar et al., 2019, Medina et al., 2022) y no pueden ignorar las transformaciones generadas por las tecnologías relativas a los modos de relacionarse los individuos y al impulso de novedosas formas de participación social, de comercialización, de control y de activismo.

Flórez et al., (2017) establecen que la expansión de la información y su accesibilidad, gracias al desarrollo tecnológico, conduce a aumentar el conocimiento, los cursos masivos abiertos on-line (MOOC) han acrecentado los conocimientos prácticos (Viteri et al., 2018); al respecto Coll (2008) puntualiza que “el conocimiento se ha convertido en la mercancía más valiosa de todas, y la educación y la formación en las vías para producirla y adquirirla”.

Sin embargo, no todo lo relacionado con la incursión de la tecnología en la educación es satisfactorio debido a las facilidades que ofrece en el acceso a múltiples fuentes de información y a su consumo inapropiado, lo cual genera disminución en el análisis crítico y propicia el plagio.

El agigantado desarrollo de la inteligencia artificial causa conmoción e incertidumbre y está transformando todos los campos del saber y, de modo muy especial, el educativo. Una de esas herramientas es el ChatGPT (Generative Pre-trained Transformer), basado en la inteligencia artificial emplea métodos de procesamiento del lenguaje natural, es alimentado con abundante información para responder a las preguntas de los usuarios, de manera que sus respuestas simulan la competencia lingüística de un ser humano.

Dada la reciente aparición de ese modelo de lenguaje y sus innovadoras funciones, es interesante discutir sobre sus impactos en la educación universitaria; de manera que se persigue como objetivo: Describir las reglas de textualidad de las respuestas generadas por el chat GPT e interpretar la valoración que tienen los estudiantes universitarios de esta herramienta de inteligencia artificial.

Es relevante incursionar en esta arista de la inteligencia artificial ya que además de tener en cuenta las múltiples ventajas que ofrecen las TIC a la educación, es necesario considerar que el empleo

improvisado de las mismas puede acarrear disminución de posibilidades de aprendizaje ocasionado por la brecha digital, mecanización en las formas de aprender, predominio de la información sin análisis ni crítica, aislamiento, deshumanización de los procesos dada la mediación tecnológica y aprendizajes superficiales. Asimismo, abordar este campo propicio que los docentes busquen alternativas para darle un uso apropiado al ChatGPT en la educación superior, así como establecer claramente sus aportes, potencialidades y posibles limitaciones.

Respecto de los antecedentes que sirven de apoyo se pueden señalar: Diego et al., (2023), coinciden en que el chat GPT actúa como un experto en distintos campos del saber, lo que obliga a los docentes a revisar las estrategias metodológicas para impedir se profundice el plagio y aumente la disminución del razonamiento crítico. Indudablemente que esta innovación disruptiva impactará en la educación y la salud generando nuevas posibilidades para el desempeño profesional y el pensamiento social. Por su parte De Vito (2023) y Morales-Chan (2023), plantean aspectos positivos y negativos del uso de este recurso de inteligencia artificial. Los beneficios, en el campo científico, se pueden resumir en que podría funcionar como una herramienta más de consulta, para lo cual se deben aplicar todas las normas de seguridad que garantizan un uso apropiado, también facilita ejercitar el inglés como segunda lengua, así como ofrece abundante información y aporta retroalimentación gracias a la precisión de las respuestas generadas por la herramienta. Entre los aspectos negativos están la posibilidad de copiar al responder exámenes en línea, no reconocer su uso y atribuirse la autoría de artículos, ensayos, resolución de tareas académicas, entre otros (Atencio-González et al., 2023, Braginski, 2023, Ponce, 2023)

Agrega De Vito (2023), que su reciente aparición genera muchas dudas sobre lo acertado o desacertado de su empleo, por lo cual algunas universidades (Sciences Po de Paris, universidades australianas) han restringido su uso y han señalado que su empleo por parte de los estudiantes equivale a copiar.

Asimismo, determinadas revistas (Scientific American y Nature) han impuesto condiciones estrictas o lo han prohibido en la elaboración de artículos científicos.

## **DESARROLLO.**

### **Métodos.**

El tipo de investigación fue descriptiva de campo ya que se describieron las características de las unidades internas que integran el texto, asimismo, se interpretaron los elementos que conforman el fenómeno relativo a cómo valoran los estudiantes al ChatGPT como recurso educativo.

La población se integró por 90 estudiantes del primer semestre (Secciones A, B y C) de la universidad UPO1. La muestra quedó constituida por 60 sujetos seleccionados mediante técnicas no probabilísticas (sujetos tipo).

Los instrumentos de recolección de datos fueron:

- a) Instrumento de registro de actividad de investigación (siete preguntas de desarrollo);
- b) Entrevista abierta (nueve preguntas abiertas valorativas).

La técnica de análisis de datos fue el análisis categorial cualitativo que permitió agrupar las ideas y conceptos en clases y con características comunes.

Se usó el método analítico-sintético para analizar los textos en sus partes estructurales y posteriormente integrarlas en un todo significativo; lo cual se complementó con la entrevista y la observación (instrumento de registro con instrucciones) como métodos del nivel empírico.

### **Fases de la investigación (Diseño de campo).**

La primera fase consistió en asignar a los estudiantes una investigación sobre un contenido del sílabo de lenguaje usando el ChatGPT, el trabajo indicado fue conceptualizar y aplicar la coherencia y cohesión textual, para lo cual se dieron instrucciones acerca de las actividades a cumplir y cómo proceder, se puntualizaron siete preguntas indagatorias. Este instrumento aportó la información para caracterizar los rasgos textuales de las respuestas elaboradas por la herramienta en estudio.

Como segunda fase, se solicitó a los estudiantes responder una entrevista abierta sobre su valoración y uso dado al ChatGPT al resolver actividades académicas. Esta técnica facilitó evaluar las ideas y creencias que tienen los estudiantes acerca del empleo de este modelo de lenguaje como recurso educativo.

## **Resultados.**

### ***Resultados de los rasgos textuales de las respuestas generadas por el ChatGPT (trabajo de investigación asignado como actividad a los estudiantes).***

Debido al requerimiento de síntesis, solo se presentan en la tabla siguiente las respuestas (tomadas como modelos) del trabajo de investigación entregado por un integrante de la muestra, pero para sostener los hallazgos se analizaron todas las respuestas encontradas en los 60 trabajos restantes. Además, se debe tener en cuenta que la exactitud y profundidad del conocimiento obtenido del Chat GPT depende de cómo se formulan las preguntas, por lo que hay la posibilidad de encontrar respuestas más acertadas y completas que otras.

Tabla 1. Rasgos textuales de las respuestas generadas por el ChatGPT.

Preguntas	Respuestas	Interpretación
¿Qué es la coherencia de un texto?	La coherencia de un texto se refiere a la propiedad que indica la claridad y la lógica en la forma en que las ideas, los argumentos y las partes del texto se conectan y se relacionan entre sí. Es decir, un texto es coherente cuando todas sus partes se unen de manera armónica y lógica, formando un conjunto comprensible y consistente.	Todas las respuestas presentadas en los 40 trabajos conservan la macroestructura, pero no se escriben de la misma forma, no hay textos idénticos.

<p>¿Qué es la cohesión de un texto?</p>	<p>La cohesión de un texto se refiere a la propiedad que indica la conexión y la fluidez entre las diferentes partes del mismo. Se trata de la forma en que las palabras, frases, oraciones y párrafos se enlazan entre sí para formar un conjunto coherente y comprensible.</p>	<p>Aunque los textos no son idénticos, los términos usados y la manera de las ideas son muy similares. Respuesta exacta y resumida.</p>
<p>¿Cuáles son los mecanismos gramaticales que permiten lograr la cohesión en un texto?</p>	<p><b>Pronombres:</b> Los pronombres son palabras que se utilizan para referirse a sustantivos previamente mencionados en el texto. Esto evita la repetición de los sustantivos y contribuye a la fluidez del discurso. Ejemplo: "María compró un libro. Ella lo leyó en un día".</p>	<p>Lenguaje denotativo, sencillo, directo, científico Respuesta exacta y resumida</p>
<p>¿Cuáles son los recursos lingüísticos que permiten lograr la coherencia en un texto?</p>	<p>Uso adecuado de la estructura gramatical: Un texto coherente debe seguir las reglas gramaticales y mantener una estructura sintáctica clara. Esto implica utilizar correctamente los tiempos verbales, concordancia entre sujetos y verbos, colocación adecuada de adjetivos y adverbios, entre otros aspectos gramaticales.</p>	<p>Por la necesidad de síntesis se presenta solo un recurso lingüístico de seis aportados por el ChatGPT Texto que responde a los requerimientos de las reglas sintácticas, semánticas y pragmáticas</p>
<p>De cuatro ejemplos de coherencia textual</p>	<p>“El ejercicio regular tiene numerosos beneficios para la salud. En primer lugar, ayuda a mejorar la condición física y fortalecer el sistema cardiovascular. Además, promueve la pérdida de peso y contribuye a mantener un peso saludable. Por otro lado, el ejercicio regular también tiene efectos positivos en la salud mental, ya que ayuda a reducir el estrés y mejorar el estado de ánimo. En resumen, incorporar la actividad física regular en nuestra rutina diaria es una excelente manera de cuidar nuestra salud y bienestar en general”.</p>	<p>Texto que cumple las reglas del código del español, sin embargo, no aclara aspectos esenciales para comprender el concepto de cohesión textual</p>
<p>De cuatro ejemplos de cohesión textual</p>	<p>"Pasé el día en la playa. Primero, nadé en el mar y luego me tumbé en la arena para tomar el sol. Después de un rato, me levanté y jugué al vóley con mis amigos. Finalmente, disfrutamos de una deliciosa comida en el chiringuito junto a la playa. Fue un día perfecto".</p>	<p>Ejemplo escrito de acuerdo con las normativas, pero no presenta elementos aclaratorios que permitan diferenciar la cohesión de la coherencia</p>

Elabore un mapa mental que resuma el contenido	El mapa mental presentado es de autoría del estudiante	La mayoría de los estudiantes lograron que la herramienta les hiciera el mapa mental. Un número menor lo hizo por cuenta propia
--	--	---

Fuente: elaboración de los autores, 2023.

El análisis permitió inferir que el contenido de la mayoría de los trabajos fue copiado textualmente desde el ChatGPT, sin incluir ningún cambio, lo cual se corrobora porque al analizar los pocos textos en los que el estudiante intenta resumir o parafrasear se pierde la coherencia y cohesión.

Los datos presentados en la tabla 1 se analizaron para observar las reglas de textualidad y los principios regulativos que determinan el modelo del texto, así fue pertinente describir cómo se integran los componentes fundamentales de la gramática comunicativa en sus tres elementos: componente sintáctico, componente semántico y componente pragmático (Van Dijk, 2005). En general se puede afirmar que todos los textos que conforman la muestra y elaborados por el Chat GPT, responden a su atributo principal: organización interna que conserva la unidad y el equilibrio informativo, lo cual se logra debido a la relación que presentan las distintas unidades jerárquicas que lo componen (Van Dijk, 2005).

Como unidad estos textos e ajustan adecuadamente a las reglas del componente sintáctico y semántico, también a las reglas de situacionalidad; sin embargo, no cumplen con las reglas de intertextualidad. Especificando, es pertinente señalar, que ante las mismas preguntas, las respuesta contenidas en los 60 trabajos son distintas, aunque con vocabulario e ideas muy similares, asimismo, el estilo lingüístico es muy parecido. El estilo, según Ruiz (2006) “surge como un índice de las condiciones de atribución de ciertos caracteres de aparición en obras y enunciados dados y posibles, lo que significa incrustar o injertar un principio asistemático y dinámico en lo sistemático y estático que define la concepción general de una lengua” (p.176). Es así, que estos textos presentan rasgos propios y particulares, son las marcas que permiten diferenciar las especificidades escriturales de un autor a otro.

Asimismo, cuando se pidieron ejemplos de coherencia y de cohesión, se aportan respuestas correctas, pero no se indica en cuáles estructuras recae la cohesión o la coherencia, lo cual representa una debilidad ya que a los estudiantes se les dificultará diferenciar un rasgo textual del otro. En pocos trabajos se constatan ejemplos en los que se señala entre paréntesis unas estructuras que otorgan cohesión o coherencia, pero el ejemplo no es claro porque no indica de modo específico las estructuras a las que se refiere, también aparecen ejemplos en los que aparte se repite la palabra que cumple la función (pronombre, conector), en otros sí se señala explícitamente la palabra para dejar claro el ejemplo.

Es probable que esta limitación en los ejemplos se deba a que la indagación en el Chat requiere varias interacciones de refinamiento para lograr mejores respuestas y los estudiantes aun no cuentan con esa habilidad.

En el siguiente ejemplo, se corrobora lo señalado anteriormente.

*Juan fue al supermercado. Compró leche, pan y frutas. Luego, regresó a casa y guardó los productos en la nevera".* (uso de pronombres y referencias)

En algunos casos parece que debido al proceso de corte y pega predominante no se selecciona la información más pertinente, algunos ejemplos no tienen sentido. Solo un estudiante resumió la información dada por el chat, lo hizo cortando lo que no consideraba importante, pero sin agregar mayor elaboración propia.

Sobre el diseño del mapa mental se concluye que doce estudiantes no elaboraron el mapa mental porque desconocían cómo hacer esa solicitud a la herramienta, 10 estudiantes lo realizaron por cuenta propia; mientras que veintiocho de ellos sí lo hicieron y presentaron el mapa creado por el ChatGPT.

### **Resultados sobre los criterios de valoración estudiantil del Chat GPT**

Tabla 2. Criterios de valoración estudiantil del Chat GPT.

Pregunta	Respuestas	Categoría
----------	------------	-----------

<p>1. ¿Para qué usa habitualmente el chat GPT (búsqueda de información, completar tareas, elaborar cuestionarios)? Explique.</p>	<p>Consultas de manera rápida para completar tareas, con facilidad y en poco tiempo.</p>	<p>Búsqueda rápida de información para resolver actividades académicas.</p>
<p>2. ¿Qué tipo de limitaciones presenta el chat GPT al realizar actividades académicas?</p>	<p>Se puede encontrar información falsa o poco fiable. No puede citar fuentes específicas o proporcionar información precisa sobre eventos actuales o datos actualizados. Solo contiene información hasta el 2021. Mal entendimiento de algunas preguntas. No presenta limitaciones.</p>	<p>No hay veracidad de la información Carece de referencias bibliográficas Carece de información de los años 2022-2023. Tiene limitaciones para comprender preguntas complejas. No presenta limitaciones.</p>
<p>3. ¿Qué tipo de beneficios aporta el chat GPT para el aprendizaje?</p>	<p>Consultas más rápidas. Aporta contenido personalizado. Ayuda a ahorrar tiempo. Genera información de forma instantánea. Este se adapta de acuerdo con las necesidades de cada persona. El fácil entendimiento de conceptos, y la precisión con la que nos explica la información. Ahorra tiempo.</p>	<p>Responde a consultas rápidas, ahorra tiempo, lenguaje claro y preciso, atención personalizada, resume la información.</p>
<p>4. ¿Explique detalladamente qué hizo usted al desarrollar el trabajo sobre la coherencia y cohesión textual?</p>	<p>Abrir la página de ChatGPT, luego en el chat escribo lo que necesita saber o investigar. Consulté la información, analicé realizándole preguntas específicas que respondió en menos de un minuto. Leer, copiar y pegar el trabajo. Anoté en mi trabajo lo que me pareció más relevante. copié y pegué en Word y eliminé las partes que creía que no eran necesarias. Muchos explican los pasos operativos para usar el Chat.</p>	<p>Formular las preguntas de consulta al chat. Leer, copiar y pegar el trabajo. Analizar, resumir y dejar la información más importante Indican los pasos operativos para usar el chat.</p>
<p>5. ¿Explique detalladamente qué hizo el chat GPT al desarrollar el trabajo sobre la coherencia y cohesión textual?</p>	<p>Me respondió de manera rápida enviándome el resultado de la búsqueda. Aporta información resumida y coherente, sin falta ortográficas. El chat GPT escribió toda la información que necesitada. Hace el trabajo por uno.</p>	<p>El Chat GPT analizó las preguntas y mostró las respuestas consultadas en toda la red. Aportó información resumida, coherente, sin faltas ortográficas.</p>

		Entrega lo solicitado solo para copiarlo y agregarlo.
6. ¿Explique cuál fue la ayuda dada por el chat GPT al realizar el trabajo sobre la coherencia y cohesión textual?	<p>Dio información precisa y clara y de una manera resumida.</p> <p>Me ayudó de manera rápida y eficaz.</p> <p>Trabajo super rápido y sus respuestas eran originales.</p> <p>Se encarga de todo, nos deja lo solicitado solo para copiarlo y agregarlo a donde lo necesitamos.</p> <p>información que era acorde con el tema, pero no lograba ser completa.</p>	<p>Ayuda eficiente ya que da respuesta a todas las preguntas.</p> <p>Información original, resumida, precisa.</p> <p>Deja lo solicitado solo para copiarlo y agregarlo donde se necesite.</p> <p>Da la opción de enviar mayor cantidad de información.</p>
7. ¿En qué se diferencian los aportes del chat GPT al realizar tareas en comparación con otras herramientas tecnológicas (Google, CANVA, Genially )?	<p>Información precisa y clara sin necesidad de estar buscando en otras partes la información, en cambio en las otras herramientas toca buscar información aparte, para luego empezar a usarlas</p> <p>No garantiza la precisión y calidad de las respuestas al no contar con referencias.</p> <p>No es necesario buscar información solo basta con escribir una palabra o una pregunta y este nos brindará un resumen.</p> <p>En las otras se busca más a profundidad los temas.</p>	<p>Este chat aporta información precisa y resumida, las demás herramientas requieren consultar distintos documentos para elaborar nuestros propios trabajos.</p> <p>El ChatGPT no garantiza la veracidad informativa.</p> <p>Trabajar con Google CANVA, Genially exigen hacer consultas con mayor profundidad.</p>
8. ¿Realizó algún análisis crítico del material aportado por el chat GPT? Explique	<p>Hice un análisis sobre de dónde saca la información este chat GTP y como lo hace de una manera tan eficaz.</p> <p>Sí, realice el análisis en cuanto al chat GPT y puedo concluir que no es una aplicación confiable.</p> <p>Si, ya que primero hay que leer y comprender acerca del tema</p> <p>No, no lo he utilizado para análisis críticos.</p> <p>Si, lo leí y saqué mi propio análisis.</p> <p>Si evalúe y compare su información y efectivamente es una información válida por así decirlo; sin embargo, creo que es mucho mejor realizar paráfrasis para no caer en el plagio.</p> <p>Si realice un análisis de la información que da ChatGPT, ya que a veces no redacta bien el texto.</p>	<p>Análisis sobre los pasos técnicos de funcionamiento del chat.</p> <p>No hubo análisis crítico solo copia de la información.</p> <p>Ignoran qué es un análisis crítico.</p> <p>Evaluación y comparación de la información proporcionada por el chat.</p>

	Si ya que no saqué la información como tal, sino que hice un resumen a partir de la información que chat GPT me proporcionó.	
9. ¿Considera que al usar el chat GPT sin análisis crítico se comete el mismo plagio que al copiar de otra fuente? Explique	<p>Sí se comete plagio porque este chat GPT no nos brinda ninguna bibliografía</p> <p>Y al nosotros copiar y pegar estamos haciendo plagio.</p> <p>Si, ya que no se realiza ningún tipo de parafraseo en el texto, simplemente es una copia precisa de documentos largos que no son leídos.</p> <p>Yo en lo personal creo que no, ya que no le estamos robando información a ningún autor. A mi opinión no se comete plagio ya que esta inteligencia artificial parafrasea los textos de otras páginas.</p>	<p>Sí es plagio al copiar y no interpretar.</p> <p>Sí hay plagio al no poder reportar las fuentes de consulta.</p>
Citar la fuente de consulta	<p>La mayoría de los trabajos reportan el chat GPT como autor de los contenidos.</p> <p>Una cantidad significativa de los trabajos no citan ningún autor.</p> <p>La minoría de los trabajos reporta referencias distintas al chat GPT.</p>	<p>El 45% (18), citan el chat como fuente bibliográfica.</p> <p>El 40% (16), no citan ninguna fuente de consulta.</p> <p>El 15% (6), cita otras referencias distintas del chat.</p>

Fuente: elaboración de los autores, 2023.

Los datos contenidos en la tabla 2 permiten precisar que los estudiantes valoran el ChatGPT a partir de los siguientes aspectos: usan habitualmente el chat para buscar información rápida que les permite resolver asignaciones escolares. Sobre las limitaciones que presenta el ChatGPT al realizar actividades académicas, pocos dan relevancia a que se les dificulta saber cómo proceder para que la herramienta diseñe gráficos y redes semánticas, la mayoría celebra su versatilidad, dudan de la confiabilidad de la información aportada, desconfían porque no reporta las fuentes bibliográficas de donde toma la información, señalan su dificultad para comprender preguntas complejas y su imposibilidad de dar información posterior al año 2021. Respecto de los beneficios que aporta el ChatGPT para el

aprendizaje, las categorías resumen la rapidez de respuesta, lo que ahorra tiempo, el lenguaje usado es claro, preciso y resumido, así como aporta una atención personalizada.

Por otra parte, acerca de indicar qué hizo el estudiante al desarrollar el trabajo sobre la coherencia y cohesión textual, indicaron que realizaron las preguntas investigativas, que leyeron, copiaron y pegaron las respuestas, muy pocos señalan que analizaron la información, la resumieron y seleccionaron lo más pertinente. Muchos estudiantes consideran que su trabajo fue cumplir los pasos operativos que requiere la herramienta para su uso. Mientras que respecto de qué hizo el ChatGPT al desarrollar el trabajo, coincidieron en que el mismo elabora el trabajo asignado al estudiante, entregándolo para ser copiado, que analiza las interrogantes y arroja respuestas adecuadas, resumidas, coherentes y sin ninguna falta ortográfica.

Mientras que sobre cuál fue la ayuda dada por el ChatGPT al realizar la investigación precisaron que fue eficiente, pues responde a todas las preguntas, es información original, resumida, precisa, también entrega lo solicitado solo para copiarlo y agregarlo donde se necesite, además da la opción de enviar mayor cantidad de información, si se solicita.

Si se trata de cuál es la diferencia entre los aportes del ChatGPT al realizar tareas en comparación con otras herramientas tecnológicas (Google, CANVA, Genially), establecieron que el ChatGPT entrega respuestas precisas, resumidas y exactas, mientras que otros buscadores y herramientas requieren consultar distintos documentos y el estudiante debe ser el autor del trabajo.

Sobre si realizaron algún análisis crítico del material aportado por el ChatGPT, las categorías evidencian que la mayoría ignora qué es un análisis crítico de la información consultada, pues al responder esa pregunta, muchos se refirieron a seguir los pasos técnicos de funcionamiento del chat y pocos establecieron que evaluaron y compararon la información proporcionada por el chat. Por último, la pregunta sobre si consideran que al usar el ChatGPT sin análisis crítico se comete el mismo plagio

que al copiar de otra fuente, la mayoría coincidió en que si hay plagio cuando solo se copia sin interpretar y cuando no se pueden reportar las fuentes de consulta.

**Discusión sobre los rasgos textuales de las respuestas generadas por el ChatGPT (trabajo de investigación asignado como actividad a los estudiantes).**

Los rasgos textuales de las respuestas generadas por el ChatGPT indican que todas las respuestas conservan la macroestructura, pero no se escriben de la misma forma, no hay textos idénticos referidos a la misma respuesta, aunque los términos usados y las ideas son muy similares. Esto se explica porque el ChatGPT como modelo de lenguaje dispone de un amplio conjunto de textos elaborados por humanos, que le permite hacer uso de estructuras y patrones lingüísticos comunes, con lo que puede generar textos autónomos, coherentes y cohesivos (Morales-Chan, 2023).

Ello se puede corroborar en los siguientes ejemplos:

¿Qué es la coherencia de un texto?

Respuesta A. *La coherencia de un texto se refiere a la propiedad que indica que todas las ideas y partes del texto están conectadas de manera lógica y fluida, formando un todo comprensible y significativo. La coherencia implica que las diferentes oraciones, párrafos y secciones de un texto se relacionen entre sí de manera coherente y que haya una progresión clara de ideas.*

Respuesta B. *La coherencia en un texto se refiere a la relación lógica entre las diversas ideas que se presentan en el mismo. Se trata de una propiedad del texto que permite que las diferentes partes estén conectadas de manera clara y coherente, de manera que el mensaje que se desea transmitir sea comprensible y fácilmente asimilable.*

A partir de la siguiente respuesta (elaborada por el Chat) y presentada por el estudiante, se pueden generalizar las siguientes características respecto de la dimensión semántica:

¿Qué es la coherencia de un texto?

*La coherencia de un texto es la propiedad que le permite tener una estructura lógica y cohesionada, donde las ideas se conectan de manera clara y ordenada, facilitando su comprensión por parte del lector. Existen varios elementos que contribuyen a la coherencia de un texto, como el uso adecuado de conectores y marcadores discursivos, la consistencia en el uso de tiempos verbales, la organización de las ideas en párrafos y secciones, y la adecuada referencia y continuidad de la información.*

En cuanto a la coherencia semántica entre las ideas principales de las oraciones del párrafo (coherencia global) se observan buenas estrategias retóricas para organizar los contenidos, hay propiedad lógico semántica del discurso y desarrollo proposicional lógico adecuado.

También existe coherencia semántica entre las ideas centrales del párrafo (coherencia local), un manejo apropiado de las destrezas para generar coherencia en las estructuras locales, lo cual se logra relacionando intratextualmente las oraciones (deixis textual). Estas actúan como un tipo de guía para inferir los significados presentes en el texto, asimismo, se observa jerarquización de ideas principales y secundarias, hay elementos de enlace semántico (conectores) entre las secciones, así como no aparecen contradicciones que hagan ambiguo el sentido que se quiere transmitir. Habría que agregar que el avance de la información (progresión temática) es adecuado (coherencia entre párrafos) porque a partir de una idea inicial se consolida la argumentación que conlleva a un cierre semántico, hay un texto con sentido completo (Iglesias et al., 2019).

La debilidad evidente en estos textos es que carecen de la intertextualidad (recurso imprescindible en la escritura académica), no se indican citas ni referencias de ningún tipo; de manera que están ausentes las voces de otros autores, en consecuencia, el texto no evidencia la posibilidad de polemizar, debatir o aceptar otras posturas.

Respecto de la dimensión pragmática, el siguiente ejemplo permite puntualizar lo siguiente:

¿Cuáles son los recursos lingüísticos que permiten lograr la coherencia en un texto?

*Para lograr la coherencia en un texto, se utilizan diferentes recursos lingüísticos que ayudan a establecer conexiones lógicas y claras entre las ideas. A continuación, te mencionaré algunos de los recursos lingüísticos más importantes para lograr la coherencia en un texto:*

**1. Uso de conectores y marcadores discursivos:** *Estos elementos, como "además", "por lo tanto", "en conclusión", entre otros, sirven para indicar relaciones lógicas entre las ideas y ayudan a que el texto fluya de manera coherente...*

Aunque sus cualidades pragmáticas pueden ser limitadas, se enmarca en una situación comunicativa (aspectos extralingüísticos) que refieren a una consulta académica que hace un estudiante a la herramienta, la cual funge como experto; de este intercambio comunicativo se obtiene una respuesta muy clara y precisa. Asimismo, aparece la cualidad relativa a la situacionalidad, que también puede presentar limitaciones; no obstante, es claro que el texto se ubica en un contexto de uso académico. Además se evidencia la intención comunicativa del autor al lograr su objetivo comunicativo: responder de forma clara y precisa a la pregunta planteada por el estudiante, para lo cual elabora un lenguaje que desarrolla un tópico con la intención de informar. Al respecto señala UNESCO (2023), que esta innovación “utiliza el procesamiento del lenguaje natural para aprender de los datos de Internet, proporcionando respuestas a preguntas o instrucciones de los usuarios. Estas respuestas están basadas en inteligencia artificial” (p.5).

Asimismo, emplea términos del español estándar, es un lenguaje denotativo, directo, sencillo, científico, con precisión léxica, predomina la síntesis de ideas y conceptos, se prefiere la función referencial del lenguaje, existe objetividad y neutralidad.

Finalmente, el siguiente texto permite resaltar características sobre la dimensión sintáctica:

¿Qué es la cohesión de un texto?

*La cohesión de un texto se refiere a la forma en que se establecen y mantienen las relaciones entre las diferentes partes del texto para lograr una estructura y fluidez adecuadas. Es un aspecto crucial para garantizar que el texto sea coherente y comprensible para el lector.*

*La cohesión se logra a través del uso de diversos recursos lingüísticos, como conectores, pronombres, repeticiones léxicas y referencias, entre otros. Estos recursos permiten establecer relaciones de continuidad, contraste, causa-efecto, entre otras, entre las diferentes ideas y oraciones del texto.*

La dimensión sintáctica se encuentra en el nivel microestructural, de modo que se emplean adecuadamente las reglas que relacionan las estructuras locales y superficiales que otorgan al texto la cohesión (sustitución, elipsis, deixis textual), de lo cual se deriva que haya coherencia (guías para que el lector infiera los significados que constituyen el texto).

En el mismo sentido, se observa el empleo de anáforas y catáforas que facilitan lograr las relaciones intratextuales entre oraciones y párrafos, hay conectores que funcionan como vínculos causales para organizar las ideas, empleo de modalizadores, concordancias y correferencias (Iglesias et al., 2019). Estos recursos contribuyen con la elaboración de representaciones coherentes.

Habría que agregar que la tipología predominante es la expositiva pues el procedimiento expositivo persigue enfatizar en conceptualizar, clasificar, comparar (Disla et al, 2019). El subtipo expositivo es pregunta-respuesta; de manera, que a partir de una incógnita relativa a posturas teóricas o hechos específicos, el ChatGPT elabora un texto que responde la interrogante, es información que facilita conocer una realidad inmediata.

Habría que hacer la salvedad de que un texto expositivo *per se* es muy complejo ya que éste según Álvarez (1996), persigue hacer comprender —y no solamente decir— determinados fenómenos; en otras palabras: buscan modificar un estado de conocimiento; consecuentemente, de manera más o menos explícita, suele aparecer una pregunta como punto de partida, que, a lo largo del texto, se irá resolviendo ( p.36), posee un esquema prototípico, tiene varios subtipos, usa organizadores específicos

y prefiere tiempos verbales concretos. No obstante esa complejidad, las respuestas aportadas por el ChatGPT, si cumplen con muchos de esos requisitos.

### **Discusión sobre lo criterios de valoración estudiantil del Chat GPT.**

Los estudiantes usan el ChatGPT, sobre todo, para resolver actividades académicas, pero son búsquedas que consideran rápidas; es decir, responden a la inmediatez de la solicitud. Además, esa capacidad de síntesis de la herramienta es muy apreciada, lo que corrobora Chávez-Uceda (2023) al hallar que en áreas como la salud, la capacidad del chat de elaborar resúmenes (literatura médica) de manera automática y precisa es muy útil.

Aunque manifiestan dudas sobre la confiabilidad (limitación de la herramienta) de la información suministrada por el ChatGPT y les parece que no reportar las fuentes bibliográficas es una debilidad del sistema, copian las respuestas y las presentan sin hacer ningún análisis. Aceptar como válido ese procedimiento resulta muy preocupante ya que ello representa un retroceso en la lucha contra el plagio, pues reportar la intertextualidad (uso de citas) del discurso académico es el recurso aceptado por la comunidad científica y constituye el mecanismo idóneo para evitar incurrir en conductas no éticas. Al respecto señala Cevallos et al., (2016) que el empleo de internet y la falta de análisis crítico de los textos por parte del estudiante, es la fuente principal para que los alumnos incurran en plagio en sus actividades académicas.

En cuanto a los beneficios provenientes del uso del chat resaltaron la atención individualizada, el ahorro de tiempo, la claridad y precisión del lenguaje; en fin, un producto que, según su valoración, no requiere más elaboración. Respecto de la participación del estudiante en la construcción del trabajo predominó la realización de tareas secundarias que los invalidan como autores . En consecuencia, el que los estudiantes creen que su función al efectuar una investigación se limita a cumplir los pasos técnicos para hacer uso de la herramienta y a copiar y pegar las respuestas proporcionadas por el ChatGPT, o considerar que es un gran esfuerzo eliminar alguna parte que creyó era innecesaria; es emplear la

tecnología solo como instrumentos de intercambio de información y abandonar su verdadera función como redes de producción de conocimiento (Manrique et al., 2013).

Aun cuando los estudiantes evidencian visiones simplistas y utilitarias del empleo de las tecnologías, reconocen que la diferencia entre el ChatGPT con otras herramientas de consulta y de elaboración de recursos educativos, es que al usar el ChatGPT su participación como autores de la investigación puede ser nula; mientras que al emplear Google o Canva implica mayor esfuerzo, pues requiere profundizar en la búsqueda de los datos y construir textos de autoría propia. Con estos resultados concuerda Coll (2008) al encontrar que aun disponiendo de infraestructura y equipamiento tecnológico, los docentes y estudiantes, en muchas ocasiones, usan de modo limitado y sin actitud innovadora las TIC.

En cuanto a si efectuaron análisis crítico del material informativo generado por el chat, es inquietante aceptar que la mayoría desconoce en qué consiste esa habilidad lingüística, la confunden con descartar alguna información que consideran irrelevante o con cumplir las instrucciones técnicas para el empleo de la herramienta. De manera que al limitarse a copiar los textos no hubo interpretación personal de los planteamientos contenidos en las respuestas aportadas por el ChatGPT; por ende, no se efectuaron comparaciones, argumentaciones, críticas, inferencias, razonamientos. Aunque algunos estudiantes afirmaron haber realizado análisis crítico, sus marcas lingüísticas de posicionamiento en la escritura (posicionamiento discursivo) presentes en los textos evidencian que no son de autoría estudiantil.

Aun cuando los textos elaborados por el ChatGPT tienen características propias de una conversación, las marcas escriturales revelan un autor con un buen capital cultural que se refleja en el dominio disciplinar de las temáticas desarrolladas, a pesar de que no incluye las fuentes bibliográficas aparece un autor especialista que valida las argumentaciones. Igualmente, subyace un autor que organiza un texto que responde a los requerimientos esenciales de un texto bien elaborado.

Habría que agregar que la mayoría reconoce que copiar los textos sin realizar interpretaciones críticas es plagiar, no obstante, la mayor parte de los trabajos entregados se organizan a partir de la producción

intelectual de otros investigadores sin referenciarlos. Asimismo, sus valoraciones denotan que consideran existe plagio porque la herramienta no cita las fuentes de consulta, por lo tanto, les falta un dato fundamental de obligatorio cumplimiento. Pero el hecho de copiar textualmente las respuestas emitidas por el ChatGPT no es concebido como atribuirse créditos de autorías ajenas; incluso tres estudiantes usaron el chat para responder las preguntas personales de la entrevista (valoraciones personales). En consecuencia, se limitan de aprovechar la naturaleza simbólica de las tecnologías en su capacidad de buscar información y acceder a ella, representarla, procesarla, transmitirla y compartirla. (Coll, 2008)

En lo atinente a la instrucción dada por el docente de reportar la bibliografía consultada, es pertinente precisar que el 45% de los estudiantes citan el chat como fuente bibliográfica, mientras que el 40% de ellos no incluye ninguna fuente de consulta. Desde la lógica del lenguaje científico es preferible citar alguna referencia que no citar a nadie, sin embargo, todavía hay mucha discusión, sin acuerdo, de si es correcto citar un algoritmo que se muestra como autor intelectual; es decir, a OpenAI.

## **CONCLUSIONES.**

Respecto de las características textuales de las respuestas creadas por el ChatGPT, se debe concluir, que aunque este ha sido alimentado con diversos tipos de textos, no registra la citación y referenciación necesarias.

En cuanto a la propiedad de coherencia, en todos los textos elaborados por el chat, las ideas se desarrollan de manera lógica, ordenada y comprensible, estableciendo una conexión clara entre las diferentes partes del texto y siguiendo una secuencia coherente de ideas, lo cual es producto de recursos que concretan la coherencia temática local, causal y argumentativa. También cumplen con la cohesión ya que sus partes están unidas y conectadas internamente, mediante el uso de distintos recursos lingüísticos (pronombres, determinantes, repeticiones léxicas, sustituciones, elipsis, concordancias) que facilitan el establecimiento de relaciones entre las palabras, oraciones y párrafos del texto.

Acerca de la valoración que tienen los estudiantes sobre el ChatGPT como recurso de apoyo educativo, se verificó que lo usan, en mayor medida, como una aplicación de bajo nivel que refuerza el aprendizaje memorístico y limitado, donde abunda la transcripción textual de las ideas de autores ajenos y la reducción de la creatividad; lo cual requiere atención, pues esta herramienta por ser una interfaz orientada al lenguaje natural, puede incurrir en sesgo y no contextualizar apropiadamente las solicitudes, así como su rapidez de respuesta y de síntesis pueden inducir a la dependencia excesiva. Los resultados confirman que el aprovechamiento de las TIC no solo involucra tener acceso a las nuevas tecnologías, sino que es determinante desarrollar las capacidades para su uso adecuado, las grandes expectativas de mejora del aprendizaje generadas por el avance de la tecnología pueden ser limitadas debido a variables intervinientes no controladas. Desde luego que no explotar el potencial de las TIC para innovar y transformar las prácticas educativas también depende de un planteamiento pedagógico desacertado predominante en las aulas universitarias y de una relación tecnologías-pedagogía muy compleja hasta la actualidad.

#### **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.**

1. Aguiar, O., Velázquez, R., & Aguiar, J. (2019). Innovación docente y empleo de las TIC en la Educación Superior. *Revista espacios*, 40(02), 1-12.  
<https://www.revistaespacios.com/a19v40n02/a19v40n02p08.pdf>
2. Álvarez, T (1996). El texto expositivo-explicativo: su superestructura y características textuales. *Didáctica. Lengua y Literatura*, 8, 29-44.  
[http://academia.uniquindio.edu.co/academia/expoargumentar/09\\_Lectura\\_9\\_Texto\\_Expositivo\\_Explicativo.pdf](http://academia.uniquindio.edu.co/academia/expoargumentar/09_Lectura_9_Texto_Expositivo_Explicativo.pdf)
3. Barba-Tellez, M., Jiménez, C., Humanante-Ramos, P., Silva, J., & Ortega-Carrillo, J. (2019). Recursos TIC y Neuroeducación. Un binomio necesario en los Entornos Personales de Aprendizaje (PLE). *Espacios*, 40(8), 1-11.

4. Cevallos, L., Guijarro, A., & López, L. (2016). Factores que inciden en el mal uso de la información en trabajos de investigación científica. *Didasc@lia: Didáctica y Educación*, 7(4), 57-74. <https://dialnet.unirioja.es/download/articulo/6663881.pdf>
5. Braginski, R. (2023). Ariel Merpert: "Los que van a marcar el ritmo del uso de ChatGPT en las aulas son los pibes: ellos tienen la batuta". (sitio web Clarín). Obtenido de: [https://www.clarin.com/sociedad/ariel-merpert-van-marcar-ritmo-uso-chatgpt-aulas-pibes-batuta-0\\_dnkeE648Lr.html](https://www.clarin.com/sociedad/ariel-merpert-van-marcar-ritmo-uso-chatgpt-aulas-pibes-batuta-0_dnkeE648Lr.html)
6. Coll, C. (2008). Aprender y enseñar con las TIC: expectativas, realidad y potencialidades. *Boletín de la institución libre de enseñanza*, 72(1), 7-40. [https://cmapspublic.ihmc.us/rid=1MVHQD5M-NQN5JM-254N/Cesar\\_Coll\\_-\\_aprender\\_y\\_enseñar\\_con\\_tic.pdf](https://cmapspublic.ihmc.us/rid=1MVHQD5M-NQN5JM-254N/Cesar_Coll_-_aprender_y_enseñar_con_tic.pdf)
7. Chávez-Uceda, T. (2023). Inteligencias Artificiales, Chat GPT y escritura académica en medicina: Artificial intelligences, Chat GPT and medical academic writing. *Revista Médica de Trujillo*, 18(1), 001-002. <https://revistas.unitru.edu.pe/index.php/RMT/article/download/5232/5419>
8. De Vito, E. (2023). Inteligencia artificial y chatGPT.¿ Usted leería a un autor artificial. *Medicina (B Aires)*, 83, 329-32. <https://www.medicinabuenaosaires.com/revistas/vol83-23/n2/329.pdf>
9. Diego, F., Morales, I. & Vidal, M. (2023). Chat GPT: origen, evolución, retos e impactos en la educación. *Educación Médica Superior*, 37(2), 1-28. <https://ems.sld.cu/index.php/ems/article/download/3876/1508>
10. Disla, R., Capellán, D., Haché, A., & Acosta, L. (2019). Comprensión escrita en estudiantes de primero y cuarto año de Filosofía. Estrategias de escritura empleadas para resumir y nivel de dificultad de los textos expositivos. *Perfiles educativos*, 41(166), 8-20. <https://www.scielo.org.mx/pdf/peredu/v41n166/0185-2698-peredu-41-166-8.pdf>
11. Flórez, M., Aguilar, A., Hernández, Y., Salazar, J., Pinillos, J., & Pérez, A. (2017). Sociedad del conocimiento, las TIC y su influencia en la educación. *ESPACIOS*, 38 (35), 1-12.

<https://bonga.unisimon.edu.co/bitstream/handle/20.500.12442/1770/Sociedad%20del%20conocimiento%2c%20las%20TIC%20y%20su.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

12. Atencio-González, R. E., Bonilla-Ron, D. E., Miles-Flores, M. V., & López-Zavala, S. Á. (2023). Chat GPT como Recurso para el Aprendizaje del Pensamiento Crítico en Estudiantes Universitarios. CIENCIAMATRIA, 9(17), 36-44. <https://cienciamatriarevista.org.ve/index.php/cm/article/view/1121/1881>
13. Iglesias, T., González, A., & Hernández, D. (2019). La progresión temática y la coherencia como criterios textuales en la construcción de párrafos. Mendive. Revista de Educación, 17(2), 293-309. <http://scielo.sld.cu/pdf/men/v17n2/1815-7696-men-17-02-293.pdf>
14. Manrique, J., Moreno, F., Taquez, H., Valencia, T., Rodríguez, R., & Valerio, E. (2013). Retos y desafíos con la incorporación de las TIC en las Universidades de AUSJAL. Carta AUSJAL, (38), 8-13. <https://core.ac.uk/reader/35142050>
15. Medina, P., González, W., & Chiliquinga, L. (2022). Las tecnologías en la educación: enfoque de Ciencia y Sociedad. Universidad y Sociedad, 14(6), 639-648. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/3414/3357>
16. Morales-Chan, M. (2023). Explorando el potencial de Chat GPT: Una clasificación de Prompts efectivos para la enseñanza. Tesario Virtual. 1-8. <https://biblioteca.galileo.edu/tesario/bitstream/123456789/1348/1/Explorando%20el%20potencia1%20de%20Chat%20GPT-%20Una%20clasificacio%cc%81n%20de%20Prompts%20efectivos%20para%20la%20ensen%c%83anza.pdf>
17. Ponce, R. (2023). El filósofo Darin McNabb: Bienvenida al Chat GPT con reservas. (sitio web PROCESO). Obtenido de: <https://www.proceso.com.mx/reportajes/2023/3/17/el-filosofo-darin-mcnabb-bienvenida-al-chat-gpt-con-reservas-303832.html>

18. Rodríguez, E. (2022). La TIC y la autogestión del conocimiento en la Educación Superior. *Revista Universidad y Sociedad*, 14(6), 222-235. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v14n6/2218-3620-rus-14-06-222.pdf>
19. Ruiz, M. (2006). Ensayo sobre estilo y variación. *Onomázein: Revista de lingüística, filología y traducción de la Pontificia Universidad Católica de Chile*, (14), 171-196. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6463770.pdf>
20. UNESCO (2023). *ChatGPT e inteligencia artificial en la educación superior*. UNESCO: Caracas. [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000385146\\_spa](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000385146_spa)
21. Van Dijk, T. A. (2005). *Estructuras y funciones del discurso: una introducción interdisciplinaria a la lingüística del texto ya los estudios del discurso*. Siglo XXI. [https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=J94FCtlue68C&oi=fnd&pg=PA5&dq=25.+Van+Dijk,+T.+\(1996\).++Estructuras+y+funciones+del+discurso.+&ots=GAK0h1Hkwu&sig=pQwL0ljEquEQ5VLv68p2yTnqxsU#v=onepage&q&f=false](https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=J94FCtlue68C&oi=fnd&pg=PA5&dq=25.+Van+Dijk,+T.+(1996).++Estructuras+y+funciones+del+discurso.+&ots=GAK0h1Hkwu&sig=pQwL0ljEquEQ5VLv68p2yTnqxsU#v=onepage&q&f=false)
22. Viteri, F., Acosta, M., & Guerra, A. (2018). Nuevas tendencias educativas: Los MOOC (Cursos Masivos Abiertos Online) en la ciudad de Guayaquil. *Espacios*, 39(20), 1-10. <https://asesoresvirtualesalala.revistaespacios.com/a18v39n20/a18v39n20p27.pdf>

## **DATOS DE LOS AUTORES.**

1. **Teresa de Jesús Molina Gutiérrez.** Doctora en Lingüística. Docente Investigadora de la Universidad Regional Autónoma de Los Andes Sede Ibarra, Ecuador. E-mail: [ui.teresamolina@uniandes.edu.ec](mailto:ui.teresamolina@uniandes.edu.ec)
2. **Hendry José Luzardo Martínez.** Doctor en Educación en Tecnología Educativa. Director de Educación Virtual de la Universidad Gabriela Mistral, Chile. E-mail: [hendry.luzardo@ugm.cl](mailto:hendry.luzardo@ugm.cl)

3. **Lenin Horacio Burbano García.** Magister en Ecoturismo en Áreas Protegidas. Director de la Universidad Regional Autónoma de Los Andes, Sede Ibarra, Ecuador. E-mail: [direccionibarra@uniandes.edu.ec](mailto:direccionibarra@uniandes.edu.ec)
4. **Juan Francisco Ruiz Quiroz.** Especialización en Prótesis Dental. Coordinador de la Carrera de Odontología de la Universidad Regional Autónoma de Los Andes, Sede Ibarra, Ecuador. E-mail: [ui.juanruiz@uniandes.edu.ec](mailto:ui.juanruiz@uniandes.edu.ec)

**RECIBIDO:** 4 de septiembre del 2023.

**APROBADO:** 1 de noviembre del 2023.