



*Asesorías y Tutorías para la Investigación Científica en la Educación Puig-Salabarría S.C.  
José María Pino Suárez 400-2 esq a Lerdo de Tejada, Toluca, Estado de México. 7223898475*

RFC: ATI120618V12

**Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.**

<http://www.dilemascontemporaneoseduccionpoliticayvalores.com/>

**Año: XI      Número: 3      Artículo no.:46      Período: 1 de mayo al 31 de agosto del 2024**

**TÍTULO:** Bienestar subjetivo en estudiantes de escuelas formadoras de docentes en el contexto de pospandemia.

**AUTOR:**

1. Dr. Misael Enríquez Félix.

**RESUMEN:** La investigación tuvo como propósito analizar los niveles de bienestar subjetivo pospandemia que poseen los estudiantes en proceso de formación docente en instituciones formadoras de docentes. La muestra de tipo incidental estuvo conformada por 141 estudiantes de la región sur del Estado de Sonora en México. Se aplicó la escala de Bienestar Subjetivo versión corta (EBS- 8). Se utilizó SPSS Versión 25 para el análisis de los datos. Como hallazgos principales se obtuvieron niveles moderados y buenos de bienestar, ya que se encuentran por encima de la media teórica, sin encontrarse diferencias significativas por sexo y ocupación. Se concluye que existe una recuperación del estado de bienestar durante el contexto pospandemia respecto a la etapa de confinamiento.

**PALABRAS CLAVES:** bienestar subjetivo, escuelas formadoras de docentes, estudiantes, pospandemia, México.

**TITLE:** Subjective well-being in students from teacher training schools in the post-pandemic context.

**AUTHOR:**

1. PhD. Misael Enríquez Félix.

**ABSTRACT:** The purpose of the research was to analyze the levels of post-pandemic subjective well-being that students in the process of teacher training in teacher training institutions have. The incidental sample was made up of 141 students from the southern region of the State of Sonora in Mexico. The

short version of the Subjective Well-being scale (EBS-8) was applied. SPSS Version 25 was used for data analysis. The main findings were moderate and good levels of well-being, since they are above the theoretical average, without significant differences by sex and occupation. It is concluded that there is a recovery of the state of well-being during the post-pandemic context compared to the confinement stage.

**KEY WORDS:** subjective well-being, teacher training schools, students, post-pandemic, Mexico.

## **INTRODUCCIÓN.**

La pandemia por COVID 19 provocó que se detuviera el trabajo presencial en las aulas de manera histórica. Según datos de la Organización de las Naciones Unidas [ONU] (2020), casi 1600 millones de alumnos en poco más de 190 países de todos los continentes se vieron afectados. El cerrar las escuelas afectó al 94% de los estudiantes de todo el planeta.

La crisis sanitaria provocó, mostró y aumentó las grandes disparidades que tienen muchos niños, jóvenes y la población de adultos vulnerables para continuar con sus aprendizajes. En el caso específico de las Escuelas Normales en México, estas brechas tecnológicas y económicas fueron muy evidentes, debido a que estas instituciones formadoras de docentes, históricamente brindan espacio educativo a estudiantes de niveles socioeconómicos medio-bajos y hasta hace pocos años, se ha invertido en su infraestructura física y tecnológica, quedando aún muy rezagadas en comparación con otras Instituciones de Educación Superior en este rubro.

Respecto a los estudiantes que se atienden en las escuelas formadoras de docentes del Sur del Estado de Sonora, un alto porcentaje de alumnos y alumnas presentaron problemas que van desde la cuestión técnica en el manejo de las tecnologías, hasta los problemas emocionales y sociales derivados de la poca interacción que se dio durante el tiempo que duró la pandemia.

A saber, múltiples investigaciones aluden a diversas problemáticas derivados en problemas de atención o uso excesivo de las tecnologías (Albores y Estañol, 2001; Ortiz-Giraldo y Blazicevich, 2010; Soares-Leite y Do Nascimento-Ribeiro, 2012), o bien, a la poca capacidad de concentración para comprender un tema de manera adecuada (Guillén, 2014).

Con la pandemia del COVID- 19, los problemas de atención se han agravado. Todo ese tiempo que se tuvo que trabajar totalmente en entornos virtuales, crearon hábitos nocivos para el aprendizaje. Según Posner y Rothbart (2007), la atención no constituye un único proceso cerebral, debido a que existen diversas redes en las cuales intervienen conexiones neuronales y algunas partes muy concretas del cerebro, pero hablar solo de la atención que prestan los alumnos, como uno de los problemas vigentes más importante en educación, es solo una parte, porque con la pandemia, se han venido otros más, que tienen que ver con dificultades para el aprendizaje, tales como los factores que inciden en las emociones y el equilibrio psicológico.

Aunado a lo anterior, el retorno a las clases presenciales posterior a la pandemia significó un nivel de exigencia superior en los procesos de enseñanza y aprendizaje en el desarrollo de los programas educativos; toda vez, que durante el periodo de encierro colectivo, se flexibilizaron los procesos educativos, ofreciendo diversas oportunidades a los estudiantes para que no reprobaran, y por ende, abandonaran sus estudios. En la actualidad, estas exigencias académicas están generando frustración en muchos estudiantes, y aunado a esto, están las pocas habilidades comunicativas que poseen.

En este sentido, la pandemia por COVID 19 ha dejado muchas secuelas académicas que se vinculan con el proyecto de vida y escolar de los estudiantes; principalmente, se identifican consecuencias asociadas a aspectos emocionales y psicológicos. A saber, las escuelas responsables de la formación de docentes en México, al igual que el resto de las instituciones de Educación Superior, tuvieron que hacer frente a los procesos de enseñanza remota y al retorno a la nueva normalidad (presencialidad),

tuvieron que implementar estrategias para atender el rezago y dar cumplimiento a los rasgos del perfil de egreso de los futuros profesionales.

En ese sentido, cobra relevancia el bienestar subjetivo, el cual de acuerdo con Beltrán (2018) se define como la forma en que las personas perciben su bienestar tal y como lo viven, diferenciando entre los componentes *emocional*, que tiene relación con el nivel de felicidad, y *cognitivo*, que está relacionado con la forma en que las personas se evalúan sobre la satisfacción de vida.

Respecto al componente emocional, en la última década, han existido más descubrimientos de cómo funciona el cerebro, que en toda la historia de la humanidad. El papel de las emociones en la toma de decisiones confirma la relevancia de poner mucha atención a su desarrollo. Al recibir los estímulos del ambiente, el cerebro pasa dicho estímulo primero por el filtro de las memorias emocionales, antes de pasarlo por cualquier otro filtro. En este sentido, cualquier información recibida, primero es juzgada por el filtro emocional, y luego, por un filtro racional (Inmordino-Yang y Damasio, 2007).

Las emociones afectan el rendimiento académico de los estudiantes. Las presiones académicas y sociales que enfrentan minuto a minuto en la escuela afectan el desempeño; a saber, las emociones se pueden identificar desde sentir enojo, molestia, orgullo, entre otras, que influyen en la forma de comunicarse, prestar atención y desarrollo de la memoria. Una persona enojada responde enojada, y eso genera consecuencias negativas para el proceso de aprendizaje; por ejemplo, si los estudiantes se encuentran en un estado de mal humor y no saben cómo controlarse o cómo canalizar sus emociones, les será más complicado concentrarse en sus tareas académicas (Verdisco, 2013).

Para tener un parámetro de medición y diseñar una estrategia para brindar escenarios educativos que atiendan las necesidades de los estudiantes, se tomó la decisión de aplicar, en primer momento, la escala de Bienestar Subjetivo en su versión corta (EBS- 8) construida y validada por Calleja et al. (2022), para medir la satisfacción con la vida y el efecto positivo en la población hispanohablante.

De lo anterior, se desprende la pregunta de investigación: ¿Cuál es el nivel de bienestar subjetivo en estudiantes normalistas del Sur del Estado de Sonora en el contexto de pospandemia?

Como objetivo principal, se pretende analizar los niveles de bienestar subjetivo pospandemia que poseen los estudiantes en proceso de formación inicial docente en instituciones formadoras de docentes.

## **DESARROLLO.**

### **Diseño.**

En el presente estudio participaron estudiantes en proceso de formación docente de segundo, cuarto, sexto y octavo semestre de 5 escuelas formadoras de docentes (Centro Regional de Educación Normal "Rafael Ramírez Castañeda", Escuela Normal Rural "Gral. Plutarco Elías Calles", Universidad Pedagógica Nacional, plantel Navojoa y Escuela Normal Superior Plantel Navojoa y Plantel Obregón) del sur del Estado de Sonora, México. Se trabajó con una muestra de tipo incidental bajo el enfoque cuantitativo y un diseño no experimental, de temporalidad transversal y de alcance descriptivo-correlacional (Hernández-Sampieri et al., 2014).

### **Participantes.**

La muestra del estudio quedó conformada por 141 estudiantes normalistas del Estado de Sonora, México. Como criterios de inclusión, se mantuvieron únicamente a las personas que respondieron en su totalidad las preguntas del instrumento y entregaron debidamente firmado el consentimiento informado. En relación con las características sociodemográficas de la muestra, se presenta la siguiente información:

- Sexo: Mujeres 80.1% | Hombres 17.7%.
- Edad: M= 20.7, DE = 1.57.
- Contexto: Urbano 50.3%, Rural 35.4%, Indígena 14.1%.

**Instrumentos.*****Cuestionario sociodemográfico.***

Se integró por las siguientes preguntas: *Escuela donde estudia actualmente, Licenciatura que cursa en la Escuela Normal, semestre que acaba de cursar (enero - junio 2023), municipio de residencia, contexto del lugar de residencia, nivel socioeconómico familiar, estado civil, y ocupación.*

***Escala de Bienestar subjetivo (EBS-8).***

Desarrollado por Calleja et al. (2022), la escala es la versión resumida de la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20). Esta versión está constituida por 8 de los 20 reactivos de la escala original y cuenta con una estructura unifactorial. Los reactivos del primer factor cuentan con un formato de respuesta de acuerdo con seis opciones, donde los valores van de *En desacuerdo (1)* a *Totalmente de acuerdo (6)*. Las autoras confirmaron propiedades psicométricas satisfactorias ( $\alpha=.958$ ;  $\omega=.957$ ).

**Procedimiento.**

- Fase 1: Obtención de la Aprobación Institucional.
- Fase 2: Coordinación y Acuerdo con docentes y estudiantes.
- Fase 3: Formalización mediante Firmas de Consentimientos.
- Fase 4: Ejecución del Trabajo de Campo.
- Fase 5: Procesamiento y Análisis de los Datos.

**Consideraciones éticas.**

- Participación voluntaria.
- Posibilidad de abandono sin repercusiones.
- Consentimiento informado.
- Informe de resultados a las instituciones al término del estudio.

## Análisis de datos.

Primero, se realizó un análisis descriptivo sobre los reactivos y el total de bienestar. Posteriormente, se confirmó la normalidad de la distribución a través de los valores de asimetría y curtosis. De manera agregada, se realizó una comparación de los niveles de bienestar entre hombres y mujeres, y finalmente, se compararon los niveles de bienestar de acuerdo con la ocupación de los estudiantes.

## Resultados.

Para comenzar, se muestran en la Tabla 1 algunos estadísticos descriptivos (Media, Desviación estándar, Rango posible, Asimetría y Curtosis) de los reactivos y el total de la EBS-8.

Tabla 1. Resultados descriptivos.

Reactivos/total	M	DE	Rango posible	Asimetría	Curtosis
Ítem 1	4.70	1.413	1-6	-.983	.052
Ítem 2	4.57	1.380	1-6	-.804	-.129
Ítem 3	4.48	1.392	1-6	-.738	-.071
Ítem 4	4.66	1.286	1-6	-.850	.226
Ítem 5	4.60	1.309	1-6	-.784	-.133
Ítem 6	4.56	1.354	1-6	-.768	-.091
Ítem 7	4.21	1.458	1-6	-.391	-.859
Ítem 8	4.26	1.360	1-6	-.613	-.082
Bienestar subjetivo	4.50	1.25	1-6	-.778	-.036

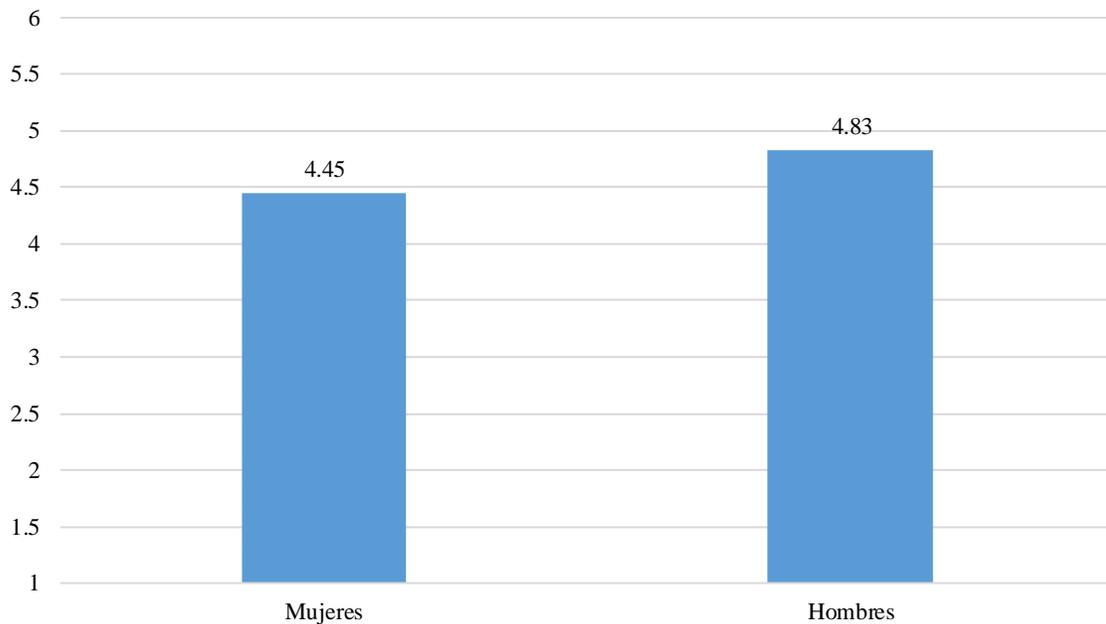
Enseguida se realizó una comparación de los valores de bienestar subjetivo entre hombres y mujeres. Para tal tarea, se utilizó la prueba *t de student para muestras independientes*, teniendo en cuenta que la variable se distribuyó normalmente. Se integró al análisis la prueba *d de Cohen* como medida del tamaño del efecto. Es preciso señalar, que en este análisis se utilizó la T de Welch ante la ausencia de homogeneidad de varianzas. En la Tabla 2 se muestran los resultados encontrados.

Tabla 2. Comparación entre hombres y mujeres.

Sexo	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>t</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
Mujeres	4.45	1.27	-1.74	47.09	.088	0.34
Hombres	4.83	0.91				

A pesar de observarse una ligera tendencia de mayor grado de bienestar en el caso de los hombres, no existen diferencias estadísticamente significativas. La Figura 1 muestra gráficamente la diferencia entre ambos sexos.

Figura 1. Comparación entre hombres y mujeres.



Como parte final de la sección de resultados, se ejecutó una comparación de acuerdo con la ocupación de los estudiantes normalistas. Para responder a la ocupación, los estudiantes debían de seleccionar una de las siguientes opciones:

- Estudio y trabajo después de clases.
- Estudio y trabajo en fines de semana o periodos vacacionales.
- Solo estudio.

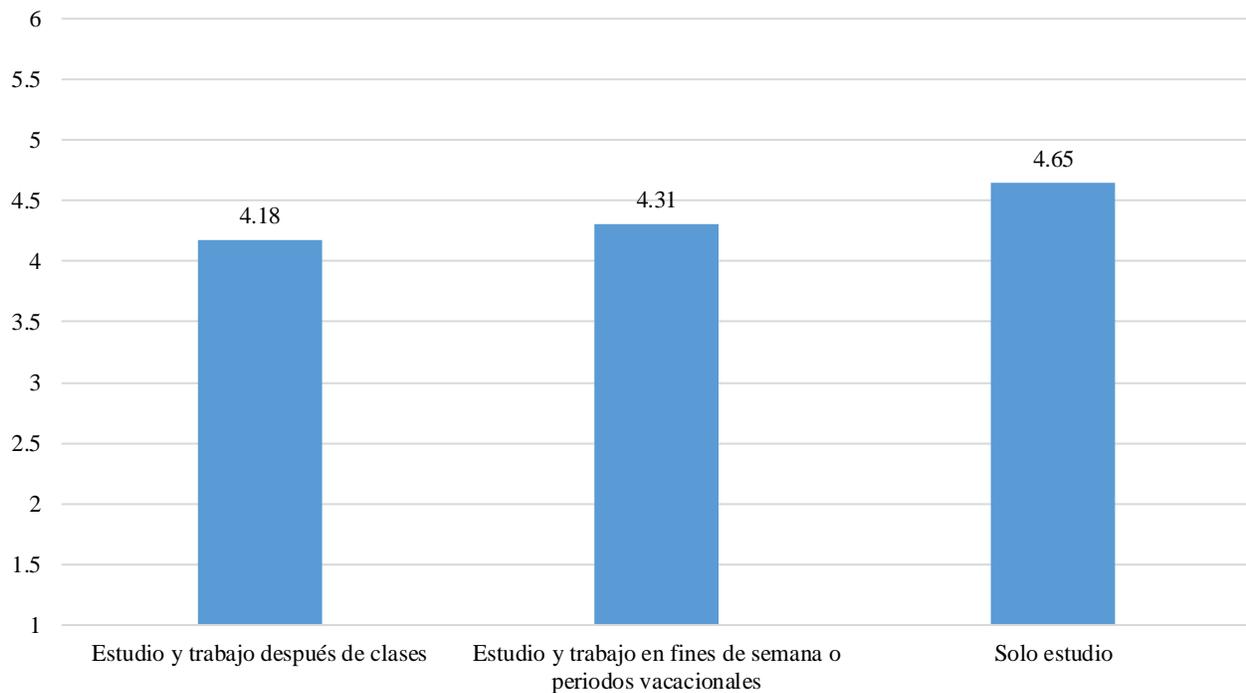
Dado que se tuvieron tres grupos de estudiantes, se ejecutó una prueba de *ANOVA* para identificar las diferencias. Se agregó la prueba de *eta cuadrada* para la estimación del tamaño del efecto. Los resultados se encuentran en la Tabla 3.

Tabla 3. Comparación según la ocupación del estudiante.

Ocupación	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>F</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>	$\eta^2$
Estudio y trabajo después de clases	4.18	1.62	1.61	2,138	.203	0.02
Estudio y trabajo en fines de semana o periodos vacacionales	4.31	1.34				
Solo estudio	4.65	1.11				

Como sucedió en el análisis anterior, independientemente de mostrar una pequeña tendencia hacia un mayor nivel de bienestar para el grupo de estudiantes, que solo se dedican a estudiar, las diferencias no fueron estadísticamente significativas. Así lo confirma la figura 2 con las puntuaciones a manera de gráfico.

Figura 2. Comparación según la ocupación del estudiante.



**Discusión.**

Con base en los resultados obtenidos, se puede decir, que los valores de bienestar subjetivo son entre moderados y buenos, ya que se encuentran por encima de la media teórica. A saber, Beltrán et al. (2020) reportó durante el contexto de pandemia valores bajos de bienestar personal. En este sentido, lo resultados muestran una recuperación del estado de bienestar en el contexto pospandemia.

Respecto a su relación con el sexo, estudios previos destacan mejores puntuaciones de bienestar en mujeres (Carrobles et al., 2010; Ramos-Díaz et al., 2017); no obstante, en este caso, la ausencia de variación sugiere, que en este contexto educativo, tanto hombres y mujeres comparten experiencias similares, coincidiendo con Martínez Pérez y Sánchez Aragón (2014), quienes expresan que existe una tendencia de acortarse las brechas o diferencias individuales y culturales en función del género. Una posibilidad es que las prácticas educativas y el ambiente institucional en las escuelas normalistas proporcionen un nivel de apoyo y recursos igualitarios para ambos géneros.

Hay que considerar, que el tamaño de la muestra fue algo pequeño y que el tamaño de los grupos no fue equitativo. Valdría la pena que se considerara una muestra probabilística de tipo estratificada para próximos estudios.

En cuanto a la relación con la ocupación, el análisis de los niveles de bienestar subjetivo de los estudiantes normalistas reveló una ligera tendencia. Los estudiantes que exclusivamente se dedican al estudio tienden a reportar niveles ligeramente superiores de bienestar en comparación con aquellos que combinan estudio y trabajo, ya sea de manera continua o en fines de semana y periodos vacacionales; sin embargo, esta tendencia no alcanzó significancia estadística, lo que sugiere que las diferencias en el bienestar subjetivo entre estos grupos no son sustancialmente grandes.

Se coincide con Casas et al. (2014) y Tejeda Parra y Burgos Flores (2020), quienes no reportan diferencias entre estudiantes que trabajan y no trabajan, señalando que solo en el caso de quienes tienen empleo, el nivel de satisfacción con la vida es mayor en los hombres que en las mujeres; por otro lado,

el que no existan diferencias entre estudiantes que trabajan y no, podría indicar que los estudiantes que trabajan han desarrollado mecanismos efectivos para manejar el estrés y equilibrar sus responsabilidades múltiples.

## **CONCLUSIONES.**

Esta investigación tuvo por objetivo analizar los niveles de bienestar subjetivo pospandemia que poseen los estudiantes en proceso de formación docente en instituciones formadoras de docentes, añadiendo comparativos por sexo y ocupación.

Primero, con relación a los niveles de bienestar, los resultados indicaron que los estudiantes cuentan con niveles adecuados al presentar puntuaciones de medias a altas; a saber, si bien se esperaban resultados bajos de bienestar al realizarse la exploración en un momento posterior a la pandemia, tal parece ser, que existe en cierto modo, una recuperación del estado de bienestar y satisfacción con la vida.

Respecto al comparativo por sexo, si bien fueron los hombres quienes obtuvieron mejores niveles, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres; señalando que en el caso específico de la población de estudio, son predominantemente las mujeres, las matriculadas a los programas educativos de las escuelas formadoras de docentes.

Respecto a si solo estudian o trabajan, los resultados indicaron que no existen diferencias significativas en el estado de bienestar de los estudiantes. Si bien, la literatura presenta hallazgos similares, se indica que quienes mantienen una ocupación paralela a sus estudios abonan en distintos aspectos a su estado de bienestar.

Por último, cabe señalar, que como limitación del estudio que no se realizan asociaciones con alguna otra variable que pueda informar en mayor medida las consecuencias de presentar estados de mayor o menor bienestar, tales como el rendimiento académico, el estado emocional, el autoconcepto, entre otras.

**REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.**

1. Albores, L. y Estañol, B. (2001). Diagnóstico, fisiopatología y tratamiento. *Salud Mental*, 24(6), 26-35. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=58262404>
2. Beltrán, L. (2018). La psicología social en la medición del bienestar subjetivo para gestionar el desarrollo de las sociedades. *Psicología Social y Cultura*. Universidad Veracruzana.
3. Beltrán, L, Arellanez-Hernández, J., Romero-Pedraza, E., Cortés-Flores, E., y Ruiz-Libreros, M. (2020). Medición del Bienestar Subjetivo y Condiciones de Vida en el contexto sociocultural de la contingencia por COVID en Veracruz, México. *UVserva*, (10), 94–103. <https://doi.org/10.25009/uvs.v0i10.2727>
4. Calleja, N., Masón, T., y Gómez-Pérez, O. (2022). Escala de Bienestar Subjetivo, versión corta (EBS-8): Revalidación, invarianza de medición y teoría de respuesta al ítem. *Acta Colombiana de Psicología*, 25(1), 203-217. <http://www.doi.org/10.14718/ACP.2022.25.1.13>
5. Carrobles, J., Gámez Guadix, M., y Almendros, C. (2010). Funcionamiento sexual, satisfacción sexual y bienestar psicológico y subjetivo en una muestra de mujeres españolas. *Anales de Psicología*, 27(1), 27–34. Recuperado a partir de <https://revistas.um.es/analesps/article/view/113441>
6. Casas, F., Alfaro, J., Figuer, C., Valdenegro, B., Crous, G., y Oyarzún, D. (2014). Bienestar subjetivo y trabajo en jóvenes universitarios: estudio comparativo entre Chile y España. *Revista Psicologia Organizações e Trabalho*, 14(4), 381-393. [http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1984-66572014000400005&lng=pt&tlng=es](http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1984-66572014000400005&lng=pt&tlng=es).
7. Guillén, J. (2014). Educación con Cerebro. <https://escuelaconcerebro.wordpress.com/2014/08/04/la-atencion-en-el-aula-de-la-curiosidad-al-conocimiento/>

8. Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C. y Baptista-Lucio, P. (2014). Metodología de la Investigación. McGraw-Hill.
9. Immordino-Yang, M. y Damasio, A. (2007). We feel, therefore we learn: The relevance of affective and social neuroscience to education. *Mind, Brain, and Education*, 17, 3-10.  
<https://onlinelibrary.wiley.com/journal/1751228x>
10. Martínez Pérez, M., y Sánchez Aragón, R. (2014). Correlatos entre bienestar subjetivo y regulación emocional del enojo: diferencias por sexo. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 19(1), 179-198.
11. Organización de las Naciones Unidas (2020). Informe de políticas: La educación durante el COVID-19 y después de ella. <https://bitly.ws/328sx>
12. Ortiz-Giraldo, B. y Blazicevich, C. (2010). Tics: los trastornos del movimiento más frecuente en los niños. *Latreia*, 23(4), 386-399. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=180515586008>
13. Posner, M., y Rothbart, M. (2007). Educating the human brain. American Psychological Association.
14. Ramos-Díaz, E., Rodríguez-Fernández, A., y Antonio-Agirre, I. (2017). El autoconcepto y el bienestar subjetivo en función del sexo y del nivel educativo en la adolescencia. *Psicología Educativa* 23(2), 89-94.
15. Soares-Leite, W. y Do Nascimento-Ribeiro, C. (2012). La inclusión de las TIC en la Educación Brasileña: Problemas y desafíos. *Revista Internacional de Investigación en Educación*, 5(10), 173-187. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281024896010>
16. Tejeda Parra, G., y Burgos Flores, B. (2020). Influencia del empleo en el bienestar subjetivo de las personas en México. *Relaciones. Estudios de historia y sociedad*, 41(163), 58-81.  
<https://doi.org/10.24901/rehs.v41i163.689>

17. Verdisco, A. (2013). Can Emotional Intelligence Be Taught? The New York Times Magazine, 7-18.
18. [https://www.nytimes.com/2013/09/15/magazine/can-emotional-intelligence-be-taught.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2013/09/15/magazine/can-emotional-intelligence-be-taught.html?_r=0)

#### **DATOS DE LOS AUTORES.**

1. **Misael Enríquez Félix.** Doctor en Administración Educativa. Profesor de Tiempo Completo en Escuela Normal Superior, plantel Navojoa. Navojoa, Sonora, México. ORCID ID <http://orcid.org/0000-0002-4677-2837> Correo electrónico [menriquezfelix@gmail.com](mailto:menriquezfelix@gmail.com)

**RECIBIDO:** 4 de enero del 2024.

**APROBADO:** 9 de febrero del 2024.