



*Asesorías y Tutorías para la Investigación Científica en la Educación Puig-Salabarría S.C.
José María Pino Suárez 400-2 esq a Lerdo de Tejada, Toluca, Estado de México. 7223898475*

RFC: ATI120618V12

Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.

<http://www.dilemascontemporaneoseduccionpoliticayvalores.com/>

Año: XII Número: 1 Artículo no.:6 Período: 1 de septiembre al 31 de diciembre del 2024

TÍTULO: Percepción de aspectos geográficos que determinan la elección de un posgrado.

AUTORES:

1. Lic. Lilia Marisol Valencia Maravilla.
2. Dr. José de Jesús Peinado Camacho.
3. Dra. Rosa Amalia Gómez Ortiz.

RESUMEN: El objetivo de la presente investigación fue determinar los aspectos geográficos que interactúan en la elección del posgrado para establecer su relevancia. La metodología que se utilizó fue cualitativa. Fue una investigación no experimental con diseño transversal y exploratorio. El método empleado fue empírico-analítico. La muestra fue no probabilística. Los resultados encontrados evidenciaron aspectos geográficos positivos relacionados a la zona y a su fácil ubicación. Los aspectos negativos geográficos se enfocaron en la distancia que tienen que recorrer, la lejanía al domicilio y el tráfico del trayecto. Se concluye que los aspectos geográficos son elementos medidos que influye eventualmente al elegir un posgrado.

PALABRAS CLAVES: entidad federativa, ubicación geográfica, estudiantes, posgrado.

TITLE: Perception of geographical aspects that determine the choice of a postgraduate degree.

AUTHORS:

1. Bach. Lilia Marisol Valencia Maravilla.
2. PhD. José de Jesús Peinado Camacho.
3. PhD. Rosa Amalia Gómez Ortiz.

ABSTRACT: The objective of this research was to determine the geographical aspects that interact in the choice of postgraduate studies to establish its relevance. The methodology used was qualitative. It was non-experimental research with a cross-sectional and exploratory design. The method used was empirical-analytical. The sample was non-probabilistic. The results found showed positive geographical aspects related to the area and its easy location. The negative geographical aspects focused on the distance they must travel, the distance from home and the traffic on the way. It is concluded that geographical aspects are measured elements that eventually influence when choosing a postgraduate degree.

KEY WORDS: federative entity, geographical location, students, postgraduate.

INTRODUCCIÓN.

Los desafíos de las instituciones de posgrado en México demandan un planteamiento específico para satisfacer las necesidades de la sociedad que enfrenta desigualdades en distintos ámbitos. Atender estas necesidades sociales conlleva formar especialistas altamente capacitados que respondan a las demandas de conocimientos científicos y tecnológicos (Boroel, Jiménez, Ponce & Sánchez, 2021, p. 1). Sobre este particular, es de gran importancia, que los posgrados afronten los problemas de la sociedad con responsabilidad social, calidad y pertinencia (Castro y López, 2020, p. 19). Para lograr lo anterior, es prudente considerar como premisa que la única constante es el cambio; en otras palabras, todo alrededor está cambiando continuamente. Con base en este argumento, se puede afirmar, que el entorno social y económico es cambiante, y por esta razón, los posgrados se deben adaptar a los cambios, por lo que es necesario desarrollar una revisión continua de su situación, características, pertinencia, líneas de investigación, etc., que permitan ajustarse a las necesidades sociales, orientadas desde las políticas públicas de ciencia y tecnología nacional, local e institucional (Peinado, 2020, pp. 6-7; Domínguez y Flores, 2023, p. 1).

Desde esta perspectiva, el contexto geográfico de una institución de posgrado es importante por diferentes razones. Desde su zona limítrofe con otros entes económicos como empresas, comercios e industrias, hasta aspectos relacionados con los servicios como el transporte, la seguridad y otros más (Rivera, 2021, p. 137; Peinado, 2023a, p. 16; Guzmán, Huerta, Medina & Ruiz, 2023, p. 104); no obstante, en esta investigación se hace énfasis en establecer qué aspectos geográficos son determinantes en la elección de un posgrado; por lo tanto, un primer acercamiento contextual en esta indagación fue conocer datos estadísticos que describan de forma general como se encuentra el posgrado a nivel nacional (Hernández y Hernández, 2022, p. 1; SEP, 2024, p. 1).

En este sentido, la matrícula escolar de nivel superior a posgrado, en el ciclo escolar 2021-2022, fue de alrededor de 5,07 millones de alumnos, distribuidos de la siguiente forma: el 5.5% en nivel técnico superior y normal, el 86.2% en licenciatura, el 7.2% en especialidad y maestría, y el 1.1 % en doctorado (Villalobos, 2024, p. 275; INEGI, 2024, p. 1). A su vez, en el periodo del 2016 al 2022 se incrementó un 27% el número de posgrados en el México, el mayor aumento ocurrió en el nivel de doctorado con un 44.9%, para maestría fue de 30.8% y en el nivel especialidad creció 16.3%. La expansión también se reflejó por áreas de conocimiento, como fue el caso del área de Administración y Negocios que pasó de 2,624 a 3,145; Agronomía y Veterinaria de 211 a 222; Artes y Humanidades de 466 a 603; Ciencias de la Salud de 1,301 a 1,562; Ciencias Naturales, Matemáticas y Estadística de 598 a 789; Ciencias Sociales y Derecho de 2,477 a 3,161; Educación de 2,001 a 2,468; Ingeniería, Manufactura y Construcción de 818 a 912; Servicios de 121 a 201; y finalmente, Tecnologías de la Información y la Comunicación de 378 a 384 (CONAHCYT, 2020, p. 1; Romero-López y Anell-Parra, 2023, pp. 40-41).

En lo concerniente a los posgrados por entidad federativa, en el ciclo escolar 2019-2020, se cuantificaron en 1,513. La media nacional fue 47. Las entidades federativas del país con más instituciones fueron la Ciudad de México con 194, el Estado de México con 149 y Puebla con 106. En lo referente a la cantidad de docentes se contabilizaron 56,643. La media nacional correspondió a 1,770. Las entidades federativas

con más cantidad de académicos fueron la Ciudad de México con 13,716 y el Estado de México con 4,846. En este mismo ciclo escolar fueron atendidos 248,018 estudiantes de posgrado. La media nacional fue 7,751. La Ciudad de México tuvo la cantidad más alta con 77,353 alumnos. Por otro lado, el total de estudiantes en especialidad fue de 54,731. La media nacional se situó en 1,710. Considerando esta cantidad, la entidad federativa con mayor número de estudiantes en especialidad fue la Ciudad de México con 25,099. Las entidades federativas que le siguieron en estas cifras fueron el Estado de México, Jalisco, Nuevo León y Puebla (CONAHCYT, 2020, p. 1; Peinado, Motoy y Cruz, 2021, pp. 5-12).

Con relación a los alumnos de maestría se contabilizaron 158,219. La media nacional fue de 4,944. Las entidades federativas con mayor número de estudiantes fueron la Ciudad de México con 40,158, el Estado de México con 16,087 y, Puebla con 10,425. Al mismo tiempo, los estudiantes de doctorado fueron 35,068. La media nacional se ubicó en 1,096. La Ciudad de México presentó la cantidad más alta con 12,136. Por otra parte, el total de ingresos fue de 92,326 alumnos. La media nacional fue de 2,885. A este respecto, en la Ciudad de México ingresaron 17,087 estudiantes, en el Estado de México 8,378 y en Puebla 6,109. Referente a la cantidad de egresados fueron 79,944. La media nacional se registró en 2,498. En lo que corresponde a las entidades federativas que tuvieron mayor cantidad fueron Ciudad de México con 16,337, el Estado de México con 9,872, Jalisco con 5,822 y Puebla con 5,605. Finalmente, el total de titulados fue de 64,144. La media nacional fue de 2,005. Las entidades federativas que tuvieron mayor cantidad fueron la Ciudad de México con 20,505, el Estado de México con 5,790, Puebla con 4,219 y Jalisco con 3,927 (CONAHCYT, 2020, p. 1; Peinado, Motoy y Cruz, 2021, pp. 5-12).

En la información antes mencionada, se observó que la mayoría de los posgrados se encuentran concentrados en su mayor parte en la Ciudad de México, seguida por el Estado de México. Por otra parte, en lo concerniente a los posgrados en la modalidad no escolarizada, en el ciclo escolar 2021-2022 se cuantificaron 421,668 alumnos de posgrado, de estos 43.6% cursaban estudios en modalidad no escolarizada. A su vez, 132,903 estaban inscritos en maestría y 11,588 en doctorado. De ellos, el 51.7%

de maestría y el 39.6% de doctorado, se encontraban matriculados en universidades privadas (Villalobos, 2023, p. 76; SEP, 2024, p. 1).

Con base en este breve análisis, se identificó que existen una gran cantidad de posgrados agrupados en una superficie de aproximadamente 1,495 km²; esto quiere decir, que en un espacio geográfico relativamente pequeño, existen aproximadamente 580 instituciones de posgrado por lo que la oferta es muy abundante. También conviene mencionar, que la Ciudad de México sobrepasa en mayor proporción a las otras entidades federativas.

Lo anterior orientó a desarrollar esta indagación para conocer y contrastar diferentes situaciones de orden geográfico, con el propósito de comparar diferencias y similitudes conforme a testimonios vinculados a situaciones reales de los estudiantes de posgrado. Con ello, se logró reducir la amplitud del tema y al mismo tiempo, se centró en el planteamiento de la investigación conforme a las percepciones de los estudiantes que asisten a las instituciones de posgrado para conocer sus puntos de vista con relación a los aspectos geográficos, haciendo énfasis en establecer si este fue un aspecto que incidió en su decisión de elegir su posgrado, y de esta forma, determinar su relevancia; por este motivo, se elaboró esta investigación con fundamento en los siguientes elementos metodológicos y contextuales.

DESARROLLO.

El objetivo de esta investigación fue determinar los aspectos geográficos que interactúan en la elección del posgrado para establecer su relevancia. La metodología que se utilizó fue cualitativa (Birks, Hoare & Mills, 2019, p. 7; Lawani, 2021, pp. 320-333). Fue una investigación no experimental con diseño transversal y exploratorio. El método empleado fue empírico-analítico (Bryant, 2019, pp. 20-40; Peinado y Montoy, 2022, p. 104). Como técnica de investigación se seleccionó el estudio de caso (Peinado, 2023a, p. 10). La población estuvo conformada por estudiantes de posgrado del Centro de Investigación e Innovación Tecnológica (CIITEC) del Instituto Politécnico Nacional (IPN) (Peinado, 2020, pp. 5-6).

La muestra fue no probabilística y conformada por 25 estudiantes de maestría y cinco estudiantes de doctorado; de ellos, 16 se encontraban inscritos en primer semestre, ocho en segundo semestre y el seis en tercer semestre.

Para recolectar la información, se realizaron entrevistas estructuradas por medio de un cuestionario. Las preguntas de las entrevistas fueron las siguientes: 1. ¿En qué entidad federativa radica? 2. ¿La ubicación geográfica fue un factor que influyó en su elección del posgrado que actualmente está cursando? 3. Explique por qué la ubicación geográfica si fue un factor que influyó en su decisión. 4. Exponga por qué la ubicación geográfica no fue un factor que influyó en su decisión. 5. Mencione cómo la ubicación geográfica ha afectado a sus estudios de posgrado. 6. Indique cómo la ubicación geográfica ha beneficiado a sus estudios de posgrado.

La recolección de la información se realizó mediante un cuestionario a los 30 estudiantes. A todos ellos se les comunicó acerca de la confidencialidad de sus respuestas, así como de su información personal (Bryant, 2019, pp. 20-40; Peinado, 2023b, p. 5); por lo que en el desarrollo de la indagación, no se recopiló información confidencial y se usaron seudónimos para mantener el anonimato de los participantes (Ravitch & Carl, 2019, pp. 24-27). Esta etapa se concluyó aplicando la suficiencia o saturación teórica de los datos cualitativos (Peinado y Montoy, 2022, p. 104). La sistematización y análisis de la información se realizó con el software de análisis ATLAS.ti, el cual se sustenta en la teoría fundamentada (Lawani, 2021, pp. 320-333). La teoría fundamentada se apoyó en la información empírica que la justifica, manteniendo una metodología de análisis inductivo (Birks, Hoare & Mills, 2019, p. 7; Peinado, 2023b, p. 7). A este respecto, el proceso de análisis fue generado desde los datos, pero también desde la interrelación entre el investigador y la información detectada (Ravitch & Carl, 2019, pp. 24-27; Bogna, Raineri, & Dell, 2020, p. 461).

A continuación, se presentan los resultados de esta indagación. En cuanto a la pregunta ¿En qué entidad federativa donde radicas?, el 16.6% de los entrevistados del nivel maestría respondieron que radicaban

en la Ciudad de México, mientras que el 66.6% contestó que en el Estado de México. Por lo que se refiere al nivel doctorado el 3.3% afirmó que vive en la Ciudad de México y el 13.3% indicó que en el Estado de México.

En cuanto a la interrogante ¿La ubicación geográfica fue un factor que influyó en la elección del posgrado que actualmente estas cursando? Los porcentajes de respuestas fueron los siguientes. En el nivel maestría, el 16.6% afirmó positivamente. El 66.6% refirió que no. En tanto, en el nivel doctorado, el 6.6% aseveró que sí y el 10% apuntó que no.

Por lo que se refiere al cuestionamiento, explique por qué si la ubicación geográfica fue un factor que influyó en su decisión. Los comentarios hicieron énfasis en:

“Por la distancia que tengo que recorrer” (Estudiante 2; Estudiante 4; Estudiante 7).

“Porque me queda lejos de mi domicilio” (Estudiante 26; Estudiante 27).

Por lo que se refiere a las respuestas que precisan por qué la ubicación geográfica no fue un factor que influyó en su decisión precisaron lo siguiente:

“Conozco bien la zona” (Estudiante 1).

“Porque está cerca de su hogar y le es fácil trasladarse” (Estudiante 11; Estudiante 12).

“Porque se encuentra cerca de áreas comunes donde trabajan y estudian familiares, y eso hace más factible el transporte” (Estudiante 13; Estudiante 29).

“Porque está ubicado cerca de una estación del metro” (Estudiante 10; Estudiante 24).

Otras respuestas más contundentes fueron:

“No fue factor que influyó mi decisión” (Estudiante 5; Estudiante 23).

“Porque no fue relevante” (Estudiante 6).

“Porque no fue un impedimento” (Estudiante 9; Estudiante 19).

Algunas respuestas fueron relacionadas con la institución o con el programa de posgrado. Por ejemplo:

“Por qué superarme y aprender son un factor más grande que la cercanía del lugar donde vivo” (Estudiante 28).

“Solo me importaba que fuera una escuela del IPN” (Estudiante 25).

“Seleccione este posgrado por la oferta educativa” (Estudiante 18).

“Por su línea de investigación” (Estudiante 3).

“La elegí por el nivel académico” (Estudiante 8).

“Lo que influyo fue el tipo de posgrado que ofrecen” (Estudiante 15).

“Porque existen otros centros de investigación cercanos” (Estudiante 16).

Otras respuestas fueron las siguientes:

“No queda realmente cerca, pero en cuestión de la maestría que escogí sí es la más cercana. Aun así, la ubicación de CIITEC de haber estado todavía más lejos hubiera podido llegar a ser un factor determinante para no elegirla” (Estudiante 14).

“La ubicación realmente no fue lo que me motivó a estudiar el posgrado, fue la posibilidad de servir al Instituto Politécnico Nacional, además de enriquecer mis conocimientos antes adquiridos en mi ingeniería; además considero, que fue bastante oportuno este centro, ya que anteriormente realice estadías y me convenció al instante” (Estudiante 20).

“El CIITEC me queda a dos horas de camino de mi casa, yo estudie en ESIME Azcapotzalco, e igual toda mi licenciatura me traslade dos horas de ida y dos horas de regreso, por lo que el hecho de que el CIITEC estuviera lejos de mi casa no fue un factor que me impidiera elegir al CIITEC como una opción para estudiar el posgrado” (Estudiante 21).

“La ruta si bien no es corta, el transporte público disponible es accesible y práctico no fue un factor dado a que yo estaba a punto de cambiar de residencia, por lo que la ubicación era lo de menos” (Estudiante 22).

En lo que concierne a las respuestas que indican que la ubicación geográfica les ha afectado exponen primordialmente una razón: el tráfico del trayecto. Los entrevistados expusieron los siguientes comentarios:

“A veces afecta por el tráfico durante mi trayecto” (Estudiante 2).

“El tiempo de traslado puede ser una causa, pero nada de gran impacto” (Estudiante 3).

“Me dificulta llegar temprano o a poder reaccionar a asuntos de última hora” (Estudiante 4).

“A mi consideración está a buena distancia; sin embargo, el tráfico es el factor que me afecta” (Estudiante 5).

“En las horas que se invierte en el transporte público” (Estudiante 7).

“Al estar lejos de mi hogar estoy más tiempo en el transporte público que en la institución” (Estudiante 30).

“Adaptación del trayecto, me ha dado más paciencia y ha influido de manera positiva mi manera de ver y pensar las cosas” (Estudiante 8).

“Lo retirado llega a ocasionar retrasos por el tráfico, ya que en algunas ocasiones he hecho 3 horas de viaje de CIITEC a casa” (Estudiante 12).

“Afecta por lo desgastante que es trasladarse durante dos horas” (Estudiante 20).

“El tráfico de indios verdes suele ser un inconveniente frecuentemente” (Estudiante 21).

“Un poco la distancia, ya que el cambio de residencia fue un factor difícil de controlar y en ocasiones me afecta la puntualidad” (Estudiante 22).

“Como queda lejos de mi casa, luego hay mucho tráfico” (Estudiante 26).

“Algunas veces afecta debido al tráfico y al transporte público, pero la mayoría de las veces me ha beneficiado porque llego temprano” (Estudiante 27).

Con relación a los comentarios que mencionan cómo la ubicación geográfica ha beneficiado a sus estudios de posgrado, se recopilaron los siguientes:

“Puedo ir y venir sin cambiar de residencia” (Estudiante 1).

“Se modificó mi forma de administrar el tiempo” (Estudiante 9).

“Ha beneficiado, ya que al estar cerca de mi hogar mi tiempo de desplazamiento es mucho menor” (Estudiante 10).

“No tuve que mudarme ni buscar opciones fuera de mi institución” (Estudiante 11).

“Me ha beneficiado, ya que yo vivo a 15 minutos del Instituto” (Estudiante 14).

“Esta cerca de varios medios de transporte” (Estudiante 15).

“Me permite estar al tanto y disponer de tiempo, debido a la cercanía con mi lugar de renta” (Estudiante 16).

“Geográficamente es muy céntrico para mí y mi domicilio no es muy lejano” (Estudiante 17).

“Hay diferentes formas de llegar y está muy cerca de los medios de transporte masivo” (Estudiante 18).

“Me ha beneficiado, porque su cercanía a otras escuelas y centros me permite trasladarme con facilidad a donde sea necesario” (Estudiante 24).

“Ha beneficiado, porque vivir cerca de mi centro de estudios me permite administrar mi tiempo” (Estudiante 29).

Otras explicaciones relacionadas con el mismo tema del traslado fueron las siguientes:

“Llegó tarde a clases, no puedo participar en algunas actividades si se realizan muy tarde, el tráfico que sufro diario, problemas para desayunar, me da miedo que me asalten en el transporte, limitación de recursos al no poder ir a mi casa, pero todo bien” (Estudiante 13).

“Afecta un poco debido al transporte, ya que el camión, el tráfico, el metro, etc. Son factores que muchas de las veces no puedo controlar, entonces la ubicación del Estado de México hasta aquí estoy un poco en desacuerdo” (Estudiante 19).

“El trayecto del lugar donde radico a CIITEC es muy largo y en ocasiones por el tráfico en Ciudad de México puedo demorar más. Además, debido a los hundimientos en la zona considero que el estado en

el que se encuentran algunos edificios pone en riesgo mi integridad física y la de mis compañeros” (Estudiante 23).

“Puede que afecte un poco la lejanía que hay entre el centro y la casa, por el tráfico, el mal servicio del transporte público o eventos no previstos” (Estudiante 25).

CONCLUSIONES.

De los anteriores resultados se concluye que la ubicación geográfica es un aspecto medido que influye eventualmente al elegir un posgrado. Este enunciado se apoya en los hallazgos del estudio, puesto que el 67% de los entrevistados informaron que la ubicación geográfica de la institución no fue un aspecto que haya influido en su elección de posgrado, y solamente el 33% respondió afirmativamente; no obstante, estos últimos hicieron énfasis en la distancia que tienen que recorrer, la lejanía de su domicilio y el tráfico del trayecto. Mientras que los primeros, ofrecieron diversas explicaciones, desde que conocen bien la zona hasta que les es fácil trasladarse. En este mismo sentido, algunos lo consideraron no relevante o que no fue un impedimento.

Por otra parte, en concordancia con Boroel, Jiménez, Ponce & Sánchez (2021, p. 1), los posgrados tienen el propósito de utilizar y producir nuevos conocimientos, con el objetivo de vencer diferentes obstáculos, en diversos ámbitos de la sociedad; no obstante, de forma interna también deben afrontar distintas complicaciones que tienen que superar (Castro y López, 2020, p. 19; López-García, 2024, p. 1). Aunado a lo anterior, los aspectos geográficos son situaciones que generan complicaciones para los estudiantes de posgrados, como lo es el transporte (Pérez y Pinto, 2021, p. 1). Sobre este particular, Bautista-Hernández (2021, p. 1) y Bautista-Hernández & Nieto (2024, p. 1), mencionan que el aspecto más evidente de tiempos de menor viaje en la Ciudad de México corresponde al transporte privado en comparación con el transporte público. Vinculado a lo anterior, es importante considerar una compleja interacción entre las variables socioeconómicas, la forma urbana y el tiempo de viaje (Pérez y González,

2023, p. 1); por ejemplo, para los automovilistas particulares es más ágil; sin embargo, para otros usuarios la tendencia de desplazamientos es más larga, sobre todo en categorías socioeconómicas bajas (Harbering & Schlüter, 2020, p. 1).

En suma, la ubicación geográfica no es una ventaja para la institución de posgrado donde se aplicó el estudio, puesto que se encuentra situada y rodeada de una gran cantidad de instituciones de posgrado (CONAHCYT, 2020, p. 1; INEGI, 2024, p. 1); además, de acuerdo con las evidencias de la investigación, la mayoría de sus estudiantes habitan en localidades alejadas. Este argumento se fundamenta en que 24 de los entrevistados indicaron habitar en el Estado de México y solamente cuatro en la Ciudad de México. A este respecto, es posible sugerir reubicar las instalaciones del Centro de Investigación a otra entidad federativa, aunque esto sería beneficioso por tres razones principales. La primera es porque esto permitiría estar más cerca de los aspirantes a cursar su posgrado. La segunda es porque la institución de posgrado estaría ubicada en una zona geográfica menos densa y con menos posgrados. La tercera es porque ya no estaría ubicado en zona de constantes hundimientos, los cuales han afectado considerablemente sus instalaciones. Retomando nuevamente el tema principal, la problemática de la ubicación geográfica, de conformidad con las explicaciones de los estudiantes entrevistados, hacen énfasis en el tráfico del trayecto lo que se traduce en tiempo de traslado y problemas de puntualidad. Es factible solventar esta situación proponiendo como solución la modificación de los horarios de las asignaturas. Se pueden programar las asignaturas en horas cuando el tráfico es menos intenso; por ejemplo, en las tardes; esto facilitaría un mejor desplazamiento de los estudiantes.

Entre las limitaciones de la presente investigación están que no es generalizable y no es concluyente. Esto no minimiza la importancia de los resultados; por el contrario, se contribuye al tópico de la ubicación geográfica en la elección del posgrado.

Para futuros trabajos de investigación se recomienda continuar trabajando en este tema, específicamente haciendo énfasis en la modalidad no escolaridad (Rice, Lowenthal & Woodley, 2020, p. 319; Cardoso,

2023, p. 36), determinando su impacto en las instituciones de posgrado, así como sus repercusiones en años futuros.

Agradecimientos.

Los autores agradecen ampliamente al Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías (CONAHCYT) y al Instituto Politécnico Nacional (IPN) por el apoyo y las facilidades para la realización de esta investigación. También agradecen el apoyo brindado por la Escuela Superior de Comercio y Administración Unidad Santo Tomás (ESCA) y el Centro de Investigación e Innovación Tecnológica (CIITEC) del IPN.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

1. Bautista-Hernández, D. A. (2021). The urban form and the social dimension of commuting in México City. An individual trip-level analysis. *Transportation research interdisciplinary perspectives*, 10, 1-10. <https://doi.org/10.1016/j.trip.2021.100346>
2. Bautista-Hernández, D. A., & Nieto, A. T. (2024). Who uses transit in the journey to work? Multimodality, equity, and planning implications in México City. *Journal of Transport Geography*, 117, 1-14. <https://doi.org/10.1016/j.jtrangeo.2024.103871>
3. Boroel, B. I., Jiménez, J. A., Ponce, S., & Sánchez, J. (2021). An Evaluation of the Formative Experiences of Students Enrolled in Postgraduate Studies in Education: Case Study in Northern Mexico. *Sustainability*, 13(9), 1-16. <https://doi.org/10.3390/su13094790>
4. Birks, M., Hoare, K., & Mills, J. (2019). Grounded Theory: The FAQs. *International Journal of Qualitative Methods*, 18,1-7. <https://doi.org/10.1177/1609406919882535>
5. Bogna, F., Raineri, A., & Dell, G. (2020). Critical realism and constructivism: merging research paradigms for a deeper qualitative study. *Qualitative Research in Organizations and Management: An International Journal*, 15(4), 461-484. <https://doi.org/10.1108/QROM-06-2019-1778>

6. Bryant, A. (2019). *The Varieties of Grounded Theory*. SAGE Publications.
https://www.google.com.mx/books/edition/The_Varieties_of_Grounded_Theory/pkyIDwAAQBAJ?hl=es&gbpv=0
7. Cardoso, É. O. (2023). Valoración estudiantil sobre su formación matemática en un posgrado en administración. *Apertura*, 15(2), 36-53. <http://doi.org/10.32870/Ap.v15n2.2413>
8. Castro, S. y López, E. (2020). Aproximación a la orientación de las maestrías a través de la voz de sus agentes. *IE Revista de Investigación Educativa de la REDIECH*, 11(733), 1-21.
http://dx.doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v11i0.733
9. Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías [CONAHCYT]. (2020). Informe General 2020. <https://www.siicyt.gob.mx/index.php/estadisticas/informe-general/informe-general-2020-1>
10. Domínguez, E. y Flores, C. S. (2023). La investigación educativa geográfica del nivel medio superior. Un análisis desde la Madems Geografía. *IE Revista De Investigación Educativa De La REDIECH*, 14(e1808), 1-22. https://doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v14i0.1808
11. Guzmán, C., Huerta, K., Medina, F. y Ruiz, C. (2023). ¿Quiénes son los actores involucrados en el ordenamiento territorial? *Bitácora Arquitectura*, (52), 104-115.
<https://doi.org/10.22201/fa.14058901p.2023.52.87274>
12. Harbering, M., & Schlüter, J. (2020). Determinants of transport mode choice in metropolitan areas the case of the metropolitan area of the Valley of Mexico. *Journal of Transport Geography*, 87, 1-14. <https://doi.org/10.1016/j.jtrangeo.2020.102766>
13. Hernández, P., y Hernández, L. A. (2022). El sistema de educación superior en México. Setenta años de historia de la ANUIES a través de las reformas a su Estatuto (1950-2020). *Revista de la educación superior*, 51(201), 1-50. <http://resu.anui.es.mx/ojs/index.php/resu/article/view/2019>

14. Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI]. (2024). Sistemas de consulta. <https://www.inegi.org.mx/siscon/>
15. Lawani, A. (2021). Critical realism: what you should know and how to apply it. *Qualitative research journal*, 21(3), 320-333. <https://doi.org/10.1108/QRJ-08-2020-0101>
16. López-García, D. (2024). Diverging mobility situations in Greater Mexico City: Exploring the factors behind the mobility situations of public transport commuters. *Urban Studies*, 0(0), 1-10. <https://doi.org/10.1177/00420980231214728>
17. Peinado, J. J. (2020). Disimetrías de las investigadoras en los centros de investigación del Instituto Politécnico Nacional. Un estudio cuantitativo. *RIDE Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 11(21), 1-27. <https://doi.org/10.23913/ride.v11i21.739>
18. Peinado, J. J., Montoy, L. D. y Cruz, C. (2021). Análisis del posgrado escolarizado en México. *Revista Dilemas contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 9(1), 1-21. <https://dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/index.php/dilemas/article/view/2829/>
19. Peinado, J. J. y Montoy, L. D. (2022). Experiencias educativas docentes en la pandemia del covid-19. *Universidad Y Sociedad*, 14(3), 102-110. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/2847>
20. Peinado, J. J. (2023a). Uso de herramientas digitales y competencias de investigación en estudiantes de posgrado. *Revista Conrado*, 19(92), 8-17. <https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/2997/2886>
21. Peinado, J. J. (2023b). Identificación e integración de los tipos aprendizaje en línea. Experiencias de los estudiantes de posgrado. *IE Revista de Investigación Educativa de la REDIECH*, 14(e1780), 1-20. https://doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v14i0.1780
22. Pérez, O. A., y González, C. A. (2023). Factores asociados a la eficiencia terminal en los posgrados en México: caso de estudio de dos programas de ciencias administrativas. *RIDE Revista*

Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo, 13(26), 1-21.

<https://doi.org/10.23913/ride.v13i26.1513>

23. Pérez, O. A., y Pinto, R. (2021). Satisfacción del servicio de transporte público en los estudiantes universitarios. RIDE Revista Iberoamericana Para La Investigación Y El Desarrollo Educativo, 12(23), 1-21. <https://doi.org/10.23913/ride.v12i23.1004>
24. Ravitch, S. M., & Carl, N. M. (2019). Qualitative Research: Bridging the Conceptual, Theoretical, and Methodological. SAGE Publications. https://www.google.com.mx/books/edition/Qualitative_Research/2--9DwAAQBAJ?hl=es-419&gbpv=0
25. Rice, M. F., Lowenthal, P. R., & Woodley, X. (2020). Distance education across critical theoretical landscapes: touchstones for quality research and teaching. Distance Education, 41(3), 319-325. <https://doi.org/10.1080/01587919.2020.1790091>
26. Rivera, O. D. (2021). Tecnologías de la Información Geográfica para todos los niveles educativos y socioeconómicos, SIG gratuitos vs SIG no gratuitos, aplicándolos al riesgo de procesos de remoción en masa, alcaldía Álvaro Obregón, Ciudad de México, México. Revista Geográfica, (161), 137-161. <https://doi.org/10.35424/regeo.161.2020.606>
27. Romero-López, R. y Anell-Parra, X. (2023). Análisis de los programas de posgrado en México con relación a las variables género, área de formación, entidad federativa, hablantes de lengua indígena y personas con discapacidad. UVserva, (16), 36–58. <https://doi.org/10.25009/uvs.vi16.2986>
28. Secretaría de Educación Pública [SEP]. (2024). Estadística e indicadores. <https://www.planeacion.sep.gob.mx/>
29. Villalobos, J. A. (2023). Los posgrados en México en modalidad no escolarizada (online) 2022. Revista paraguaya de educación a distancia (REPED), 4(2), 76-89. <https://doi.org/10.56152/reped2023-vol4num2-art7>

30. Villalobos, J. A. (2024). La educación superior y el desarrollo integral en México. Sophia, Colección de Filosofía de la Educación, (36), 275-300. <https://doi.org/10.17163/soph.n36.2024.09>

DATOS DE LOS AUTORES.

- 1. Lilia Marisol Valencia Maravilla.** Licenciada en Contaduría. Instituto Politécnico Nacional. Escuela Superior de Comercio y Administración, Unidad Santo Tomás. Asistente educativo. Correo electrónico: lvalenciam@ipn.mx
- 2. José de Jesús Peinado Camacho.** Doctor en Ciencias Administrativas. Instituto Politécnico Nacional. Centro de Investigación e Innovación Tecnológica. Profesor Titular. México. Correo electrónico: jpeinadoc@ipn.mx
- 3. Rosa Amalia Gómez Ortiz.** Doctora en Ciencias Administrativas. Instituto Politécnico Nacional. Escuela Superior de Comercio y Administración, Unidad Santo Tomás. Profesora Titular. México. Correo electrónico: ragomez@ipn.mx

RECIBIDO: 20 de mayo del 2024.

APROBADO: 17 de junio del 2024.