



*Asesorías y Tutorías para la Investigación Científica en la Educación Puig-Salabarría S.C.
José María Pino Suárez 400-2 esq a Lerdo de Tejada. Toluca, Estado de México. 7223898475*

RFC: ATI120618V12

Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.

<http://www.dilemascontemporaneoseduccionpoliticayvalores.com/>

Año: XII Número: Edición Especial Artículo no.:34 Período: Diciembre del 2024

TÍTULO: Validación de contenido de un modelo para evaluar la calidad de vida en jóvenes universitarios.

AUTORES:

1. Dra. Yaralin Aceves Villanueva.
2. Dr. Issac Aviña Camacho.
3. Dra. Yessica Martínez Soto.
4. Dra. Norma Angélica Ortega Andrade.

RESUMEN: El objetivo de este estudio fue validar el contenido de un modelo para evaluar la calidad de vida en jóvenes universitarios, compuesto por siete dimensiones, 19 criterios y 77 ítems. La validación se realizó con 13 expertos, quienes evaluaron la coherencia, relevancia, claridad y suficiencia del modelo, utilizando el coeficiente Kappa de Fleiss para determinar el grado de acuerdo entre ellos. A partir de los resultados de la validación por jueces, se hicieron ajustes en la estructura del modelo inicial basados en la modificación de criterios y la mejora de ítems para asegurar una evaluación más precisa y representativa de las variables estudiadas. Como resultado, en la segunda versión se alcanzó una fuerza de concordancia casi perfecta en cada dimensión.

PALABRAS CLAVES: validez de contenido, juicio de expertos, coeficiente Kappa de Fleiss, calidad de vida, jóvenes universitarios.

TITLE: Content validation of a model to assess the quality of life in young university students.

AUTHORS:

1. PhD. Yaralin Aceves Villanueva.
2. PhD. Issac Aviña Camacho.

3. PhD. Yessica Martínez Soto.

4. PhD. Norma Angélica Ortega Andrade.

ABSTRACT: The objective of this study was to validate the content of a model to evaluate the quality of life in young university students, composed of seven dimensions, 19 criteria and 77 items. The validation was carried out with 13 experts, who evaluated the coherence, relevance, clarity and sufficiency of the model, using Fleiss's kappa coefficient to determine the degree of agreement between them. Based on the results of the validation by judges, adjustments were made to the structure of the initial model based on the modification of criteria and the improvement of items to ensure a more accurate and representative evaluation of the variables studied. As a result, in the second version a near-perfect concordance strength was achieved in each dimension.

KEY WORDS: content validity, expert judgment, Fleiss's Kappa coefficient, quality of life, university students.

INTRODUCCIÓN.

De acuerdo con la Organización Mundial de la Salud (OMS, 1994, cómo se cita en OMS, 2005), la Calidad de Vida (CV) se entiende como “la percepción individual de la posición en la vida en el contexto de la cultura y sistema de valores en el cual se vive y su relación con las metas, expectativas, estándares e intereses” (p.1). El concepto de CV ha evolucionado a lo largo de la historia, pasando de estar ligado exclusivamente a la salud, a incluir derechos humanos y laborales en la Edad Media, y luego, tras la Segunda Guerra Mundial, enfocándose en el bienestar material. En los años 50, se amplió para abarcar aspectos como salud, trabajo, vivienda y educación. En los 60, se añadió el bienestar personal y social, y en los 70, se incorporaron medidas subjetivas como la satisfacción y la felicidad. Hoy, la CV se entiende como un constructo multidimensional que incluye tanto factores objetivos como subjetivos (Bautista, 2017).

Hablar de CV es hacer referencia a un concepto multidimensional, el cual se ve influido por diversos factores, los cuales pueden englobarse en aspectos biológicos (estado de salud-enfermedad), físicos (nutrición y alimentación, actividad física y ejercicio, peso, estilos de vida), psicológicos (salud mental, rasgos de autorrealización, bienestar personal) y sociodemográficos (Lima, et. al, 2016; Oblitas, 2017; Losada, 2018; Schalock, 2020).

Las Instituciones de Educación Superior (IES), dentro de sus programas de desarrollo institucional, buscan integrar políticas, ejes, estrategias y acciones que impacten favorablemente en la CV de sus estudiantes, soliendo ofrecer diversos programas tanto de apoyo académico, como servicios de salud mental, programas de formación integral, de salud y bienestar, de orientación profesional, servicios de inclusión y diversidad, apoyo financiero, entre otros; con el propósito de favorecer su bienestar general y el logro de los objetivos académicos y personales.

Actualmente, existen distintos instrumentos para medir la CV; todos se basan en la Escala Calidad de Vida WHOQOL-100 emitida por la OMS, lo que explica que comparten características comunes, como sus dimensiones, el uso de respuestas de tipo Likert y la evaluación del estilo de vida de las últimas semanas previas a la aplicación. Algunos se centran en la niñez y la adolescencia, otros en condiciones de enfermedad y otros de forma general; sin embargo, hasta el momento, no existe un instrumento diseñado específicamente para evaluar la CV de jóvenes universitarios, que contemple las dimensiones particulares de esta población.

Se considera que evaluar la CV de los jóvenes universitarios es de suma importancia, ya que los resultados obtenidos arrojarán información relevante que permitirá formular y afinar los programas y estrategias institucionales, a nivel general y de forma específica por área del conocimiento, considerando sus necesidades. Ramón et. al (2022) señalan al respecto, que el aplicar instrumentos específicos para evaluar la CV en estudiantes universitarios, permite identificar las barreras en los dominios físicos, psicológicos, sociales y ambientales con el fin de aumentar la CV general de los estudiantes universitarios.

Dado que la CV es un constructo multidimensional que hace referencia al conjunto de dimensiones relevantes en la vida de los jóvenes universitarios, mantener y mejorar este aspecto resulta esencial para asegurar su desarrollo integral. En este sentido, es fundamental desarrollar un modelo específico para su evaluación en esta población, así como crear un inventario de ítems que permita la construcción de un instrumento validado y adaptado a sus características y necesidades particulares; por lo anterior, el objetivo de este estudio fue desarrollar un modelo y los ítems para evaluar la CV en estudiantes de educación superior, y llevar a cabo una validación de contenido a través del juicio de expertos.

DESARROLLO.

Método y procedimiento.

El presente es un estudio descriptivo y psicométrico de validez de contenido por medio de juicio de expertos.

La validación de contenido por medio de jueces expertos es un proceso fundamental en la investigación, especialmente en la construcción y validación de instrumentos de medición. Este enfoque se basa en la idea de que la opinión de expertos en el campo específico de estudio puede proporcionar una evaluación rigurosa y objetiva de la adecuación y relevancia del contenido de un instrumento.

Según Escobar y Cuervo (2008), la validación de contenido implica someter los ítems de un instrumento a la evaluación crítica de expertos en el área temática. Estos expertos deben poseer un profundo conocimiento del constructo que se está evaluando y de las características del grupo de personas a las que se dirigirá el instrumento. Su tarea consiste en determinar si los ítems son claros, relevantes y representativos del constructo que se pretende medir.

Para la validación del contenido del modelo e ítems para evaluar la CV en jóvenes se han seguido los siguientes procedimientos sugeridos por Escobar y Cuervo (2008):

1. Elaboración del modelo.
2. Construcción de ítems.

3. Elaboración de la planilla.

4. Selección de los jueces.

Para el paso 4 se consideró la formación académica de los expertos y su experiencia en relación con el tema y a la medición.

Participantes.

La población fue conformada por profesionales con experiencia de 10 o más años en la docencia e investigación en el campo de la psicología, con formación profesional de maestría o doctorado en el área de educación y/o psicología. Participaron 13 expertos de diferentes Facultades de Psicología pertenecientes al Consorcio de Universidades Mexicanas (CUMex), que aceptaron voluntariamente participar. El criterio de exclusión utilizado fue el incumplimiento en la entrega de la plantilla de evaluación en el plazo fijado. Dentro de los trece expertos, 2 de ellos también son especialistas en medición y evaluación.

Instrumento.

La validación se aplicó al contenido del “Modelo para evaluar la CV de jóvenes universitarios”, compuesto por siete dimensiones, 19 criterios y 77 ítems (Tabla 1).

Tabla 1. Estructura general de contenido del modelo para evaluar la CV en jóvenes universitarios.

Dimensiones	Criterios	Cantidad de ítems
Bienestar físico	Salud.	16
	Hábitos alimenticios.	
	Actividad física.	
	Hábitos del sueño.	
Bienestar emocional	Estado de ánimo.	12
	Emociones.	
	Prosociabilidad.	
Bienestar psicológico	Autonomía.	8
	Autopercepción.	
Bienestar social	Relaciones interpersonales.	12

	Apoyo social.	
	Aceptación social.	
Bienestar socioeconómico	Recursos económicos.	8
	Recursos materiales.	
Entorno escolar	Relaciones entre estudiantes.	
	Rendimiento académico.	13
	Clima escolar.	
Entorno familiar	Estructura familiar	8
	Comunicación entre padres-hijos	

Nota. Elaboración propia.

La evaluación se hizo a partir de la valoración de cada ítem, utilizando la plantilla de Juicio de Expertos propuesta por Escobar y Cuervo (2008), la cual contempló una calificación establecida en 4 niveles: 1. No cumple con el criterio, 2. Bajo nivel, 3. Moderado nivel y 4. Alto nivel. Estos niveles se aplicaron en función de las siguientes características a evaluar:

- Coherencia: se refiere a que el ítem tiene relación lógica con la dimensión y el criterio que está midiendo.
- Relevancia: el ítem es esencial o importante, es decir, debe ser incluido.
- Claridad: el ítem se comprende fácilmente; es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.
- Suficiencia: los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de ésta.

Al término de cada dimensión, se dio un espacio para que los expertos compartieran sus observaciones tanto en la definición, criterios y/o redacción de los ítems.

Por último, cada uno de los expertos hizo llegar la plantilla contestada, donde evaluó de forma global la propuesta del “Modelo de evaluación de la CV en jóvenes universitarios”.

Procedimiento.

Los datos recopilados fueron ingresados en Microsoft Excel y analizados estadísticamente. Posteriormente, se calculó el nivel de concordancia entre los expertos utilizando el coeficiente kappa de Fleiss, un estadístico empleado para evaluar la consistencia entre tres o más evaluadores que califican de manera independiente

criterios de medición a través de un instrumento. El coeficiente puede oscilar entre 0 y 1. Para interpretar los resultados, se utilizó la escala propuesta por Landis y Koch (1977) traducida al español, la cual describe cualitativamente la fuerza de concordancia entre los evaluadores (Tabla 2).

Tabla 2. Valoración del coeficiente de Kappa de Fleiss.

Coeficiente de Kappa de Fleiss	Fuerza de concordancia
> 0,8	Casi perfecta
> 0,6	Considerable
> 0,4	Moderada
> 0,2	Aceptable
> 0,0	Leve
<0,0	Sin acuerdo

Fuente. Landis y Koch (1977).

Resultados.

Validación de contenido por juicio de expertos.

Sobre la evaluación a nivel general de la primera versión del modelo propuesto, el cálculo del coeficiente Kappa de Fleiss tuvo en cuenta la proporción de posibles acuerdos detectados en las diferentes dimensiones, y estimó la magnitud en la fuerza de concordancia, interpretada como considerable por el conjunto de los jueces (Tabla 3).

Con los resultados descritos anteriormente y considerando las observaciones y recomendaciones emitidas de forma cualitativa por los jueces expertos, especialmente las relacionadas con la claridad y suficiencia al conjunto de los 77 ítems contenidos en las dimensiones establecidas, se ajustó la estructura del “Modelo para evaluar la CV de jóvenes universitarios”, por lo cual se eliminaron 4 ítems (1 de salud, 1 de hábitos alimenticios, 1 de apoyo social y 1 de aceptación social), se agregaron 6 ítems (1 de salud, 1 de hábitos alimenticios, 1 de prosocialidad, 1 relaciones interpersonales, 2 rendimiento académico) y se corrigieron 30 en redacción. Derivándose una nueva propuesta más clara, que fue sometida a una segunda ronda de evaluación con los jueces expertos, en la cual la magnitud de fuerza de concordancia indicó que fue casi perfecta (Tabla 3).

Tabla 3. Fuerza de concordancia entre evaluadores para las dimensiones del Modelo para evaluar la calidad de vida de jóvenes universitarios.

Dimensiones	Coeficiente de Kappa de Fleiss y Fuerza de concordancia	
	Primera versión	Segunda versión
Bienestar físico	0,67 (Considerable)	0,86 (Casi perfecta)
Bienestar emocional	0,71 (Considerable)	0,82 (Casi perfecta)
Bienestar psicológico	0,69 (Considerable)	0,90 (Casi perfecta)
Bienestar social	0,62 (Considerable)	0,77 (Considerable)
Bienestar socioeconómico	0,76 (Considerable)	0,93 (Casi perfecta)
Entorno escolar	0,71 (Considerable)	0,84 (Casi perfecta)
Entorno familiar	0,76 (Considerable)	0,88 (Casi perfecta)

Nota. Elaboración propia.

En cuanto a las características del modelo propuesto, para los indicadores categóricos de coherencia, relevancia, claridad y suficiencia, con base en la escala de medición ordinal; en la primera versión del “Modelo para evaluar la CV de jóvenes universitarios” se encontró una fuerza de concordancia considerable, siendo la característica de coherencia más alta (0,77) y la suficiencia la más baja (0,64) según el grado de acuerdo global entre los jueces.

La segunda versión del modelo propuesto arrojó un nivel de casi perfecta según el grado de acuerdo global entre los jueces en la fuerza de concordancia entre las características, siendo la característica de coherencia la más alta (0,88) (Tabla 4).

Tabla 4. Coeficiente de Kappa de Fleiss por características del Modelo para evaluar la calidad de vida de jóvenes universitarios.

Características	Coeficiente de Kappa de Fleiss y Fuerza de concordancia	
	Primera versión	Segunda versión
Coherencia	0,77 (Considerable)	0,88 (Casi perfecta)
Relevancia	0,71 (Considerable)	0,85 (Casi perfecta)
Claridad	0,69 (Considerable)	0,85 (Casi perfecta)
Suficiencia	0,64 (Considerable)	0,85 (Casi perfecta)

Nota. Elaboración propia.

Como se mencionó anteriormente, el modelo propuesto se compone de siete dimensiones, cada una con sus correspondientes criterios. En la dimensión de Bienestar físico, la primera versión del modelo mostró una fuerza de concordancia de nivel moderada en los criterios de Salud y Hábitos alimenticios, y una fuerza de concordancia considerable en los criterios Actividad física y Hábitos del sueño, según el grado de acuerdo global entre los jueces; sin embargo, en la segunda versión del modelo, se observó un incremento significativo en los datos, alcanzando un nivel de considerable a casi perfecta en la fuerza de concordancia, de acuerdo con la evaluación global de los jueces (Tabla 5).

Tabla 5. Coeficiente de Kappa de Fleiss de la dimensión “Bienestar físico”.

Criterios	Coeficiente de Kappa de Fleiss y Fuerza de Concordancia	
	Primera versión	Segunda versión
Salud	0,58 (Moderada)	0,73 (Considerable)
Hábitos alimenticios	0,58 (Moderada)	0,92 (Casi perfecta)
Actividad física	0,73 (Considerable)	0,79 (Considerable)
Hábitos del sueño	0,76 (Considerable)	0,88 (Casi perfecta)

Nota. Elaboración propia.

En relación con la dimensión titulada Bienestar emocional, en la primera versión del modelo se encontró una fuerza de concordancia de considerable en los criterios de Estado de ánimo y Prosocialidad, y una fuerza de concordancia de casi perfecta en el criterio Emociones, según el grado de acuerdo global entre los jueces; sin embargo, en la segunda versión del modelo propuesto los datos incrementaron, encontrando un nivel de casi perfecta en la fuerza de concordancia de los tres criterios (Tabla 6).

Tabla 6. Coeficiente de kappa de Fleiss de la Dimensión “Bienestar emocional”

Criterios	Coeficiente de Kappa de Fleiss y Fuerza de concordancia	
	Primera versión	Segunda versión
Estado de ánimo	0,61 (Considerable)	0,82 (Casi perfecta)
Emociones	0,81(Casi perfecta)	0,86 (Casi perfecta)
Prosocialidad	0,74 (Considerable)	0,80 (Casi perfecta)

Nota. Elaboración propia.

A su vez, en la dimensión Bienestar psicológico, en la primera versión del Modelo se encontró una fuerza de concordancia de considerable en los dos criterios que la conforman: Autonomía y Autopercepción, según el grado de acuerdo global entre los jueces; ahora bien, en la segunda versión del modelo propuesto, los datos incrementaron en ambos criterios, indicando un nivel de casi perfecta en la fuerza de concordancia, según el grado de acuerdo global entre los jueces (Tabla 7).

Tabla 7. Coeficiente de Kappa de Fleiss de la dimensión “Bienestar psicológico”.

Criterios	Coeficiente de Kappa de Fleiss y Fuerza de concordancia	
	Primera versión	Segunda versión
Autonomía	0,67 (Considerable)	0,88 (Casi perfecta)
Autopercepción	0,72 (Considerable)	0,87 (Casi perfecta)

Nota. Elaboración propia.

En la dimensión de Bienestar social, la primera versión del modelo mostró una fuerza de concordancia de considerable en los tres criterios: Relaciones interpersonales, Apoyo social, y Aceptación social, según el grado de acuerdo global entre los jueces. En la segunda versión del modelo, aunque el criterio de Aceptación social aumentó su porcentaje de concordancia, se mantuvo en la misma calificación cualitativa; no obstante, los dos primeros criterios registraron un incremento, alcanzando un nivel de concordancia casi perfecta, de acuerdo con la evaluación global de los jueces (Tabla 8).

Tabla 8. Coeficiente de Kappa de Fleiss de la dimensión “Bienestar social”.

Criterios	Coeficiente de Kappa de Fleiss y Fuerza de concordancia	
	Primera versión	Segunda versión
Relaciones interpersonales	0,66 (Considerable)	0,80 (Casi perfecta)
Apoyo social	0,67 (Considerable)	0,87 (Casi perfecta)
Aceptación social	0,60 (Considerable)	0,73 (Considerable)

Nota. Elaboración propia.

Con respecto a la dimensión Bienestar socioeconómico, la primera versión del modelo mostró una fuerza de concordancia considerable en los dos criterios: Recursos económicos y Recursos materiales, según el

grado de acuerdo global entre los jueces. En la segunda versión del modelo, ambos criterios experimentaron un incremento significativo, alcanzando un nivel de concordancia casi perfecta según la evaluación global de los jueces (Tabla 9).

Tabla 9. Coeficiente de Kappa de Fleiss de la dimensión “Bienestar socioeconómico”.

Criterios	Coeficiente de Kappa de Fleiss y Fuerza de concordancia	
	Primera versión	Segunda versión
Recursos económicos	0,79 (Considerable)	0,98 (Casi perfecta)
Recursos materiales	0,72 (Considerable)	0,90 (Casi perfecta)

Nota. Elaboración propia.

En la dimensión Entorno escolar, la primera versión del modelo reveló una fuerza de concordancia de casi perfecta en el criterio Relación entre estudiante, y una fuerza de concordancia de considerable en los criterios Rendimiento académico y Clima escolar, según el grado de acuerdo global entre los jueces. En la segunda versión del modelo, los datos incrementaron considerablemente, obteniendo un nivel de concordancia casi perfecta según el grado de acuerdo global entre los jueces en los tres criterios que conforman esa dimensión (Tabla 10).

Tabla 10. Coeficiente de Kappa de Fleiss de la dimensión “Entorno escolar”.

Criterios	Coeficiente de Kappa de Fleiss y Fuerza de concordancia	
	Primera versión	Segunda versión
Relación entre estudiantes	0,83 (Casi perfecta)	0,86 (Casi perfecta)
Rendimiento académico	0,64 (Considerable)	0,89 (Casi perfecta)
Clima escolar	0,62 (Considerable)	0,82 (Casi perfecta)

Nota. Elaboración propia.

Referente a la última dimensión, titulada Entorno familiar, la primera versión del modelo presentó una fuerza de concordancia de casi perfecta en el criterio de Estructura familiar y una fuerza de concordancia de considerable en el criterio Comunicación entre padres-hijos según el grado de acuerdo global entre los

jueces; sin embargo, en la segunda versión del modelo, los datos registraron un incremento significativo, encontrando un nivel de casi perfecta según el grado de acuerdo global entre los jueces en la fuerza de concordancia de ambos criterios; cabe mencionar, que atendiendo a las observaciones de los expertos, el nombre del segundo criterio de esta dimensión cambió a Comunicación familiar (Tabla 11).

Tabla 11. Coeficiente de kappa de Fleiss de la Dimensión “Entorno familiar”.

Criterios	Coeficiente de Kappa de Fleiss y Fuerza de Concordancia	
	Primera versión	Segunda versión
Estructura familiar	0,83 (Casi perfecta)	0,87 (Casi perfecta)
Comunicación entre padres-hijos / Comunicación familiar	0,74 (Considerable)	0,87 (Casi perfecta)

Nota. Elaboración propia.

En función de los resultados obtenidos en el proceso de validación de contenido, tanto cuantitativos como cualitativos, se realizaron ajustes significativos en la estructura del “Modelo para evaluar la CV en jóvenes universitarios”. Estos cambios fueron motivados por los hallazgos de los jueces, que identificaron áreas de mejora en la coherencia, relevancia, claridad y suficiencia de los criterios e ítems. Como resultado, se afinaron los criterios y se modificaron algunos ítems para fortalecer su concordancia y asegurar una evaluación más precisa y representativa de las variables estudiadas (Tabla 12).

Tabla 12. Estructura de contenido del modelo para evaluar la CV en jóvenes universitarios.

Dimensiones	Primera versión		Segunda versión			
	Criterios	Cantidad de ítems	Criterios	Cantidad de ítems		
Bienestar físico	Salud.	4	16	Salud.	4	16

	Hábitos alimenticios.	4		Hábitos alimenticios.	4	
	Actividad física.	4		Actividad física.	4	
	Hábitos del sueño.	4		Hábitos del sueño.	4	
Bienestar emocional	Estado de ánimo.	4		Estado de ánimo.	4	
	Emociones.	4	12	Emociones.	4	13
	Prosociabilidad.	4		Prosociabilidad.	5	
Bienestar psicológico	Autonomía.	4	8	Autonomía.	4	8
	Autopercepción.	4		Autopercepción.	4	
Bienestar social	Relaciones interpersonales.	4		Relaciones interpersonales.	5	
	Apoyo social.			Apoyo social.		
	Aceptación social.		12	Aceptación social.		11
		4			3	
		4			3	
Bienestar socioeconómico	Recursos económicos.	4	8	Recursos económicos.	4	8
	Recursos materiales.	4		Recursos materiales.	4	
Entorno escolar	Relaciones entre estudiantes.	4		Relaciones entre estudiantes.	4	
	Rendimiento académico.			Rendimiento académico.		
	Clima escolar.	5	13	Clima escolar.	6	14
		4			4	
Entorno familiar	Estructura familiar	4	8	Estructura familiar.	4	8
	Comunicación entre padres-hijos	4		Comunicación familiar.	4	

Nota. Elaboración propia.

Cabe mencionar, que posterior a los resultados obtenidos en la segunda versión, es conveniente realizar algunos ajustes que atiendan los nuevos datos (cuantitativos y cualitativos), con el propósito de mejorar la validez y consistencia del modelo en la fase del pilotaje, garantizando así que el presente modelo refleje con mayor exactitud las realidades y necesidades de la población objetivo.

CONCLUSIONES.

Con base en los resultados presentados, se confirma un cambio significativo entre la primera y la segunda versión del “Modelo para evaluar la CV de jóvenes universitarios”, según la valoración de los jueces expertos. Cada una de las dimensiones y criterios analizados mostró un aumento en el puntaje del coeficiente Kappa de Fleiss. En el caso de las siete dimensiones que componen el modelo, un 85.71% (6) alcanzó en la segunda evaluación una fuerza de concordancia casi perfecta, destacando la dimensión de Bienestar Psicológico como la que más incrementó su puntaje. Respecto a los 19 criterios del modelo, el

84.21% (16) obtuvo también una fuerza de concordancia casi perfecta en la segunda versión y el resto quedó con una fuerza considerable.

En relación con las cuatro características evaluadas en el modelo (coherencia, relevancia, claridad y suficiencia), todas evolucionaron de una fuerza de concordancia considerable a casi perfecta, con valores superiores a 0.80 de coeficiente Kappa de Fleiss.

A continuación, se expresan los criterios de cada dimensión que experimentaron el mayor cambio de puntaje entre ambas versiones del modelo: Hábitos alimenticios (Bienestar físico), Estado de ánimo (Bienestar emocional), Autonomía (Bienestar psicológico), Apoyo social (Bienestar social), Recursos económicos (Bienestar económico), Rendimiento académico (Entorno escolar) y Comunicación familiar (Entorno familiar).

Sin duda, la validación de contenido es un aspecto fundamental en la creación de instrumentos de evaluación, ya que garantiza que el instrumento propuesto; en este caso, el “Modelo para evaluar la CV en jóvenes universitarios” mida de manera efectiva los aspectos que pretende abordar. Se espera, que tras su pilotaje y afinación, el modelo contribuya a una mejor comprensión y a una evaluación más precisa del bienestar en esta etapa crucial de la vida. Esto tendrá implicaciones significativas tanto para la investigación a nivel institucional, como para identificar necesidades específicas por área de conocimiento, impactando así en las políticas de las IES.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

1. Bautista, L.M. (2017). La calidad de vida como concepto. *Revista Ciencia y Cuidado*, 14(1), 5-8.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7732353>
2. Escobar, J., & Cuervo, Á. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: Una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, 6, 27-36.
https://www.humanas.unal.edu.co/lab_psicometria/application/files/9416/0463/3548/Vol_6_Articulo3_Juicio_de_expertos_27-36.pdf

3. Landis, J.R., & Koch, G. G. (1977). The measurement of observer agreement for categorical data. *Biometrics*, 33(1), 159-74. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/843571/>
4. Lima, M., Martínez, J. M., Guerra, M. D., Vargas, A. M., & Lima, J. S. (2016). Factores relacionados con la calidad de vida en la adolescencia. *Gaceta Sanitaria*, 32(1), 68-71. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2016.06.016>
5. Losada, L. (2018). Calidad de vida en adolescentes y factores personales influyentes. *Revista de estudios e investigación en psicología y educación*, 5(1), 59-67. <https://doi.org/10.17979/reipe.2018.5.1.3437>
6. Oblitas, L. (2017). *Psicología de la salud y calidad de vida*. Cengage Learning
7. Organización Mundial de la Salud. (2005). *Calidad de vida*. OMS.
8. Ramón, E., Echániz, E., Martínez, B., Anton, I., Cobos, A., Santolalla, I., Juárez, R., & Adam, B. (2022). Predictors of the Quality of Life of University Students: A Cross-Sectional Study. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(19), 1-15. <https://doi.org/10.3390/ijerph191912043>
9. Schalock, R. L. (2020). *The Quality of Life Supports Model: Components and Applications*. 17th International Conference on Positive Behavior Supports.

DATOS DE LOS AUTORES.

1. **Yaralin Aceves Villanueva.** Doctora en Educación. Profesora Investigadora de la Universidad Autónoma de Baja California (UABC). México. Correo electrónico: yaralin@uabc.edu.mx
2. **Issac Aviña Camacho.** Doctor en Educación. Profesor de la Universidad Autónoma de Baja California (UABC). México. Correo electrónico: iavina@uabc.edu.mx
3. **Yessica Martínez Soto.** Doctora en Educación. Profesora Investigadora de la Universidad Autónoma de Baja California (UABC). México. Correo electrónico: yessicams@uabc.edu.mx
4. **Norma Angélica Ortega Andrade.** Doctora en Psicología. Profesora Investigadora de Tiempo Completo de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo (UAEH). México. Correo electrónico: ortegan@uaeh.edu.mx

RECIBIDO: 18 de septiembre del 2024.

16

APROBADO: 29 de octubre del 2024.