



*Asesorías y Tutorías para la Investigación Científica en la Educación Puig-Salabarría S.C.
José María Pino Suárez 400-2 esq a Lerdo de Tejada. Toluca, Estado de México. 7223898473*

RFC: ATI120618V12

Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.

<http://www.dilemascontemporaneoseduccionpoliticayvalores.com/>

Año: V Número: 3 Artículo no.: 26 Período: 1ro de mayo al 31 de agosto del 2018.

TÍTULO: Prioridades para operativizar la interculturalidad como eje transversal en la educación superior ecuatoriana.

AUTORES:

1. Máster. Mónica Noemí Cadena Figueroa.
2. Máster. María Dolores Vallejo Peñafiel.
3. Máster. Alexander Fernando Vinuesa Jara.
4. Dr. Magdalena Inés Ullauri Moreno.

RESUMEN: Tomando como punto de partida la necesidad de integrar la interculturalidad en la planificación académica, se plantea la necesidad de desarrollarla como eje transversal. Se evidencia un creciente interés por desarrollar investigaciones orientadas a la clasificación y categorización de las necesidades a resolver desde el currículo. El presente artículo persigue definir prioridades que se constituyan en líneas estratégicas para operativizar la interculturalidad como eje transversal en la educación superior ecuatoriana.

PALABRAS CLAVES: prioridades; interculturalidad; eje transversal; educación superior ecuatoriana.

TITLE: Priorities to operationalize interculturality as a transversal axis in Ecuadorian higher education.

AUTHORS:

1. Máster. Mónica Noemí Cadena Figueroa.
2. Máster. María Dolores Vallejo Peñafiel.
3. Máster. Alexander Fernando Vinueza Jara.
4. Dr. Magdalena Inés Ullauri Moreno.

ABSTRACT: Taking as a starting point the need to integrate interculturality in academic planning, the need arises to develop it as a transversal axis. There is a growing interest in developing research oriented to the classification and categorization of the needs to be solved from the curriculum. The present article aims to define priorities that constitute strategic lines for the operationalization of interculturality as a transversal axis in Ecuadorian higher education.

KEY WORDS: priorities, interculturality, transversal axis. Ecuadorian higher education.

INTRODUCCIÓN.

El Ecuador, al igual que los demás países de la Región Andina, es un país diverso desde el punto de vista cultural. De ahí que la interculturalidad no solo lo define como nación sino a toda la región andina. En particular, Ecuador, compuesto por tres grandes grupos poblacionales: blancomestizos, indígenas y afrodescendientes, a su vez funge como contexto para la interacción de sendas prácticas culturales, diversas entre sí. Se debe tener en cuenta, además, la denominada población flotante (migrantes definitivos o transitorios), reservorio lógico de otros modelos culturales.

Todas estas condicionantes deben verse reflejadas en los diseños de proyectos curriculares, quienes tienen como uno de sus fines epistemológicos la transmisión, reconstrucción y valoración de saberes universales y locales (Gómez y Hernández, 2010; Valverde, 2010; Villalta, 2016).

Coherentes con el grupo de componentes curriculares, los ejes transversales muestran flexibilidad y apertura como basamento didáctico potenciador de una reflexión crítica de objetivos, contenido, relaciones comunicativas, metodologías y proyectos (Ministerio de Educación de Ecuador, 2012).

Tomando como punto de partida la necesidad de integrar la interculturalidad en la planificación académica, se plantea la necesidad de desarrollarla como eje transversal. Con su inclusión, se busca que el sistema educativo ecuatoriano puede coadyuvar a la formación en el cuerpo estudiantil de una posición de tolerancia hacia los diversos grupos socio-culturales y la anulación de posiciones discriminatorias, al defenderse la correspondencia de oportunidades de participación en el desarrollo y la toma de decisiones a nivel nacional.

Para operativizar lo anterior, se definieron un conjunto de contenidos interculturales coherentes con las diferentes áreas de conocimiento y niveles de formación (Caicedo y Porras, 2010):

1. Características esenciales de las culturas nacionales.
2. Sustanciales costumbres, mitos y leyendas de las culturas ecuatorianas.
3. Conocimientos, saberes y prácticas de las culturas ecuatorianas.
4. Ámbitos de socialización de las diferentes culturas.
5. Importancia de la difusión sobre la relación intercultural.
6. Dinamias sociales, liderazgos y resistencias de las culturas ecuatorianas en la historia del Ecuador.

Estas pautas no resultan suficientes y el diseño curricular debe ser objeto de estudio sistemático a través de investigaciones que contribuyan a su sistematización y al aumento del grado de conciencia y examen por parte de los actores comprometidos con la construcción curricular de los programas académicos. La propia transición entre fundamentación y estructuración curricular requiere adelantar un proceso de reflexión y discusión de los ejes problemáticos encontrados en la fundamentación, a partir de los cuales se orientan las energías hacia la fase de estructuración curricular.

Esta comprensión ha despertado un interés por introducir prioridades, derivadas de las necesidades a resolver. Se encontraron pocas investigaciones sobre el tema, y la mayoría de ellas limitadas a un contexto educativo o social específico; sin embargo, el panorama es esperanzador en la medida en que se evidencia un creciente interés por desarrollar investigaciones orientadas a la clasificación y categorización de las necesidades a resolver desde el currículo. Esto es importante no sólo para hacerlas operativas sino para definir prioridades, teniendo en cuenta que los procesos de la realidad cambian continuamente, de ahí la importancia del presente estudio (Tovar y Sarmiento, 2011).

De ahí que el presente trabajo se enmarque en una línea de investigación que varios autores han señalado de gran interés y no ha sido suficientemente explorada (Caicedo y Porras, 2010; Tovar y Sarmiento, 2011). En el mismo se pone en evidencia un conjunto de necesidades, de las cuales derivan aspectos a anticipar para el alcance de estas importantes metas y que persiga definir prioridades que se constituyan en líneas estratégicas para operativizar la interculturalidad como eje transversal en la educación superior ecuatoriana.

DESARROLLO.

Se realizó un análisis documental de un conjunto de investigaciones que se enfocaron en el estudio de la interculturalidad como eje transversal en el Ecuador, con énfasis en el contexto de la educación superior. Se identificaron un conjunto de problemáticas que fueron categorizadas y macrocontextualizadas, a fin de que puedan reconfigurarse como prioridades.

Hacia un sistema de prioridades para operativizar la interculturalidad como eje transversal en la educación superior ecuatoriana.

Hasta el momento se ha reconocido de manera generalizada que como definición y praxis, la interculturalidad significa “entre culturas”, aunque no ingenuamente un contacto entre grupos humanos, sino una reciprocidad propuesta en términos equitativos y en contextos de igualdad. Además de constituir un objetivo por resolver, puede ser comprendida como un proceso sostenido

“de relación, comunicación y aprendizaje entre personas, grupos, conocimientos, valores y tradiciones distintas, orientada a generar, construir y propiciar un respeto mutuo, y a un desarrollo pleno de las capacidades de los individuos, por encima de sus diferencias culturales y sociales. En sí, la interculturalidad intenta romper con la historia hegemónica de una cultura dominante y otras subordinadas, y de esa manera, reforzar las identidades tradicionalmente excluidas para construir, en la vida cotidiana, una convivencia de respeto y de legitimidad entre todos los grupos de la sociedad” (Walsh, 2005, p. 4).

La conceptualización de lo intercultural se refiere claramente a la dimensión cultural del proceso educativo y a un aprendizaje significativo y social y culturalmente situado, así como también a otro cuyo objetivo se direcciona a formular contestaciones a las insuficiencias básicas de los grupos estudiantiles resultantes de sociedades étnica y culturalmente diferenciadas. La dimensión intercultural de la educación estriba tanto en “la relación curricular que se establece entre los saberes, conocimientos y valores propios o apropiados por las sociedades indígenas y aquellos desconocidos en cuanto a la búsqueda de un diálogo y de una complementariedad permanentes entre la cultura tradicional y aquella de corte occidental, en aras de la satisfacción de las necesidades de la población indígena y de mejores condiciones de vida” (López, 2001).

Resulta indispensable transitar de la interculturalidad como concepto o como mera discusión teórica a la interculturalidad como praxis, no solo en el contexto indígena sino en todos los grupos humanos que componen el Estado pluricultural ecuatoriano; entendida como objeto de reflexión y práctica en todo sistema educativo, y que debe estar presente de manera transversal en los diseños curriculares de la educación superior, o específicamente, en aquellas carreras o disciplinas relacionadas con el procedimiento humano: como son las expresiones espirituales, en las ciencias sociales y en las ciencias naturales, en las manifestaciones corporales y en las artísticas, y en los modelos de producción y comercio, por lo que debe instituirse como eje central del currículo.

Desde una perspectiva metodológica, la praxis pedagógica de la interculturalidad debe iniciar por el autoconocimiento de aquellas características comunes que identifican a la sociedad de pertenencia, con el objetivo de obtener en primera instancia la consolidación de la propia identidad. Solo bajo esta premisa se reconocerá en los currícula de la educación superior ecuatoriana los rasgos culturales que otorgan identidad a las comunidades contiguas, y por ende, los que identifican a las culturas regionales y nacionales.

Esta praxis educativa establece una diferenciación entre lo natural y lo foráneo, y facilita la estructuración de un currículo general que comprenda la información referente a los rasgos fundamentales o específicos de la gran comunidad pluricultural. Del mismo modo, el diseño de un currículo diversificado resulta favorable para su aplicación en comunidades menores, estructura que concede la tolerancia necesaria dentro de la cual puede y debe desarrollarse el docente universitario. “Así, del conocimiento de «lo propio» se pasaría al conocimiento de «los otros», llámense, ‘afrodescendientes’, ‘montubios’, ‘mestizos’, o ‘blancos’” (Mendoza, 2010, p. 1).

Un caso ejemplar para el estudio de la interculturalidad en la educación superior de Ecuador, en sus prácticas curriculares y culturales, lo conforma la Universidad Intercultural de las Nacionalidades y Pueblos Indígenas “Amawtay Wasi”, creada en el año 2004 en Quito. Bajo una modalidad con carácter integral, se relacionan diferentes dinámicas y procedimientos convencionales para la construcción del conocimiento. Tanto emprendimientos como estudios investigativos conforman la plataforma sistémica que sirve como base para el desarrollo del aprendizaje. Consecuentemente, el proceso es sustentado por un grupo de contenidos informativos y tiene como práctica comunicacional constante al diálogo entre los actores involucrados.

El diseño curricular de la Universidad Intercultural “Amawtay Wasi” concede una atención significativa a los saberes tradicionales indígenas; es por esta causa, que toda posición teórica en los diversos niveles y áreas debe respetar tres ciclos de la trasmisión y discusión del conocimiento (Sarango, 2008):

- a) Runa Yachay: ciclo del conocimiento ancestral (primer, segundo y tercer semestres).
- b) ShuktakYachay: ciclo del conocimiento de los otros (conocimiento occidental) (cuarto, quinto y sexto semestres).
- c) Yachay Pura: ciclo del conocimiento intercultural (séptimo, octavo, noveno y décimo semestres).

En torno a operativizar la interculturalidad como eje transversal para la educación superior ecuatoriana, se deben establecer varias pautas teóricas y metodológicas para la implantación de políticas de interculturalidad que incluyan a todas sus vertientes y actores. Se debe derribar, además, la concepción obsoleta en el contexto ecuatoriano de que el término interculturalidad solo es aplicable exclusivamente a los conglomerados indígenas.

En este estudio fueron categorizadas las problemáticas más álgidas, cuyo análisis nos conduce al establecimiento de prioridades; es decir, situaciones que tienen mayor importancia, y en consecuencia, requieren de una atención previa a otras cuestiones, a fin de operativizar la interculturalidad como eje transversal en la educación superior ecuatoriana y que a continuación se presentan.

La propuesta esencial debe estar arraigada en la interculturalización de las universidades como una prioridad para una contribución genuina a la construcción de sociedades interculturales. Dicho paradigma exige la revisión crítica de programas curriculares, la admisión de la perspectiva intercultural en la práctica docente universitaria, la praxis sistémica y sistemática de las lenguas indígenas, la inclusión de conocimientos ancestrales, el diálogo universidad-pueblos indígenas, el desarrollo de la investigación intercultural, así como la fundación de redes nacionales e internacionales entre instituciones de educación superior con el objetivo de estar al tanto y comunicar recíprocamente experiencias académicas, investigativas y docentes.

Otra prioridad, puesta de manifiesto en diversas aproximaciones a esta temática, debe estar relacionada con la búsqueda de financiamiento que permita la constatación de componentes decisivos en este proceso, como el acceso y estabilidad de los estudiantes indígenas en las universidades ecuatorianas, el necesario adiestramiento de los profesores universitarios con enfoque intercultural, y la formación de propuestas interculturales en programas de posgrado.

Para la construcción de un sistema que abarque y controle desde un punto de vista gubernamental las estrategias tanto investigativas, como académicas y administrativas, en función del presupuesto de una interculturalidad en la educación universitaria menos fetichista y más real, se debe destinar una partida presupuestaria a la universidad y que se socialicen y consoliden los programas de formación, se superen las necesidades educativas de estudiantes universitarios, y se establezca el sentido de interculturalidad tanto desde lo unívoco como de lo plural.

La función de comunidades, organizaciones y direcciones provinciales indígenas debe estar encaminada, además, al fortalecimiento académico y profesional del talento humano indígena, que desde un punto de vista endógena se especialice en las diversas áreas del conocimiento con el objetivo de alcanzar un liderazgo en la educación superior mediante auténticos paradigmas multiculturales e interculturales (García, 2008).

Esta investigación avanza en la línea de trabajo iniciada por otras investigaciones. Al consultar varios programas curriculares que tienen a la interculturalidad como eje integrador (Farfán, 2008; Mendoza, 2008), se han identificado diversas problemáticas que coexisten, que se suman a las prioridades que se han venido exponiendo, y que a continuación se clasifican:

Educativas:

- a) Necesidad de extender la cobertura de la Educación Intercultural Bilingüe a todas las comunidades universitarias con determinado componente indígena, foráneo o de inmigrantes, tres factores medulares a la hora de diseñar los currícula.

- b) Necesidad de capacitar y profesionalizar a los indígenas, que espontáneamente o con salarios inferiores al mínimo establecido y bajo la posición mística de prestación de sus conocimientos a sus grupos y contextos, fungen como profesores.

Dicha capacitación involucra la estructuración de conocimientos adecuados a los programas del Modelo del Sistema de Educación Bilingüe (MOSEIB), así como la dotación de conocimientos y habilidades metodológicas para la enseñanza-aprendizaje, protección y perfeccionamiento de la identidad de los pueblos indígenas con contenidos culturales propios desde su propia cosmovisión.

Culturales:

- a) El diseño de plataformas curriculares con el fin de exteriorizar y estimar las manifestaciones culturales indígenas, implícitas o explícitas en sus lenguas, literatura, historia, tradiciones, leyendas, mitos, y en general, en su cosmovisión.
- b) La impulsión de prácticas culturales para el discernimiento y consideración de las culturas como medio de robustecer el sentimiento y práctica de la interculturalidad y de alcanzar una cultura de paz.
- c) La defensa al respeto a la naturaleza y el manejo de los recursos naturales para lograr un desarrollo sustentable y sostenible bajo una perspectiva ecológica.

Investigativas:

- a) La formación de grupos de investigación con el objetivo de promover la investigación de las manifestaciones o expresiones culturales de los pueblos desde su visión de descubrir y entender el mundo, o sea, tomando su cosmovisión como punto de partida y como mecanismo de valoración y no como un simple objeto de estudio.

De infraestructura:

- a) Necesidad de material bibliográfico y didáctico actualizado y centrado en visiones no globalizantes ni neoliberales del tratamiento teórico de la interculturalidad en estudios educativos.

b) La falta de equipos de computación, proyectores, servicio eléctrico que posibilite el uso de estos instrumentos, entre otros, en espacios de intervención educativa (Farfán, 2008).

Los impedimentos más significativos determinados en este contexto de estudio son los siguientes: la desconfianza a priori de los grupos indígenas a la propuesta de las universidades, la insuficiencia de profesores universitarios que muestren competencias interculturales, y concretamente, de procedencia indígena, la estructura administrativa universitaria que no resulta compatible con programas basados en la tolerancia en la gestión, la carencia de modelos pedagógicos y curriculares pertinentes, y la restricción de recursos financieros.

A continuación, se toman los criterios de Farfán (2008) para caracterizar los retos esenciales para el fortalecimiento de programas o estudios curriculares, en cuanto a la transversalización de la interculturalidad, a partir de su concepción en dos fases principales: pedagógico-curricular y gestión-administración.

Fase pedagógica-curricular:

- a) "Evaluación general del currículo.
- b) Incorporación de saberes ancestrales al currículo.
- c) Construcción de una metodología que incorpore didácticamente el enfoque intercultural en la formación docente.
- d) Fortalecer un aprendizaje significativo a partir de las prácticas de los docentes-estudiantes.
- e) Formación de los docentes universitarios en interculturalidad y bilingüismo.
- f) Incorporación de un mayor número de docentes indígenas.
- g) Definición de políticas de investigación.

A nivel de gestión y administración:

- a) Evaluación y sistematización de la experiencia.
- b) Dirección del programa en manos indígenas.
- c) Definición de la relación de gestión y administración entre el PAC y la universidad.

d) Mayor involucramiento de los actores locales” (p. 294).

CONCLUSIONES.

En atención a lo expuesto anteriormente, en Ecuador conviven tres grandes grupos poblacionales, cada uno de los cuales posee concepciones y prácticas culturales particulares, y son portadores de rasgos culturales específicos. Estos rasgos deben tener su expresión, en gran medida, en el proyecto curricular, encargado de la transmisión, reconstrucción y valoración de saberes universales y locales.

En armonía con el resto de los componentes curriculares, los ejes transversales presentan un carácter abierto o flexible, y como principio didáctico implican para el cuerpo docente un tamiz de lectura y reflexión crítica de objetivos, contenidos, relaciones comunicativas, metodología en todas las actividades, proyectos y demás programaciones pedagógicas.

El buscado nexo entre fundamentación y estructuración curricular demanda conformar actos de diálogo y criticidad en torno a los ejes problemáticos presentes en la fundamentación, en función de los cuales se dirigen las energías hacia la fase de estructuración curricular.

Los elementos señalados aportan a comprender, en el marco de esta acotada revisión, la importancia de delimitar prioridades extraídas de las necesidades actuales, que funjan como líneas estratégicas para operativizar la interculturalidad como eje transversal en la educación superior ecuatoriana, contribuyendo, de esta manera, a la promoción de una actitud de respeto hacia los diversos grupos socio-culturales y a la eliminación de caducos esquemas discriminatorios, a favor de la igualdad de oportunidades.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

1. Caicedo Tapia, D. y Porras Velasco, A. (2010). Igualdad y no discriminación. El reto de la diversidad. Quito: V&M Gráficas.

2. Farfán, M. (2008). Experiencia del Programa Académico Cotopaxi Formación en Educación Intercultural Bilingüe de la Universidad Politécnica Salesiana (Ecuador). En: D. Mato (Coord.). Diversidad Cultural e Interculturalidad en la Educación Superior. Experiencias en América Latina (269-281). Venezueal, Caracas: UNESCO.
3. García, F. (2008). La maestría en Ciencias Sociales con especialidad en Estudios Étnicos para profesionales indígenas latinoamericanos: una experiencia intercultural (FLACSO, Ecuador). En: D. Mato (Coord.). Diversidad Cultural e Interculturalidad en la Educación Superior. Experiencias en América Latina (281-304). Caracas: UNESCO.
4. Gómez, J. y Hernández, J. (2010). Relaciones interculturales, interculturalidad y multiculturalismo; teorías, conceptos, actores y referencias. Revista Cuicuilco, 17(48), pp. 11-34.
5. López, L.E. (2001). La cuestión de la interculturalidad y la educación latinoamericana. Chile, Santiago: UNESCO.
6. Mendoza, A. (2008). La Universidad de Cuenca: su compromiso con la formación universitaria de las nacionalidades indígenas del Ecuador. En: D. Mato (Coord.). Diversidad Cultural e Interculturalidad en la Educación Superior. Experiencias en América Latina (259-269). Caracas: UNESCO.
7. Mendoza, A. (2010). Interculturalidad, identidad indígena y educación superior. Rey Tristán, Eduardo; Calvo González, Patricia. XIV Encuentro de Latinoamericanistas Españoles: congreso internacional, Sep 2010, Santiago de Compostela, España. Universidad de Santiago de Compostela, Centro Interdisciplinario de Estudios Americanistas Gumersindo Busto; Consejo Español de Estudios Iberoamericanos, 2429-2446, Cursos e Congresos; 196.
8. Ministerio de Educación de Ecuador. (2012). Estándares de calidad educativa. Recuperado de: https://educacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/09/estandares_2012.pdf

9. Sarango, L.F. (2008). La experiencia de la Universidad Intercultural de las Nacionalidades y Pueblos Indígenas “Amawtay Wasi”(Ecuador). En D. Mato (Coord.). Diversidad Cultural e Interculturalidad en la Educación Superior. Experiencias en América Latina (249-259). Caracas: UNESCO.
10. Tovar, M. C., y Sarmiento, P. (2011). El diseño curricular, una responsabilidad compartida. Colombia Médica, 42(4), pp. 508-517. Recuperado de:
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28321543012>
11. Valverde, A. (2010). La formación docente para una educación intercultural en la escuela secundaria. Cuicuilco, 17(48), pp. 133-147. Recuperado de: [http:// www.scielo.org.mx](http://www.scielo.org.mx)
12. Villalta, M. (2016). Educación intercultural en Latinoamérica: Análisis de las investigaciones de campo en la región. Psicoperspectivas, 15(1), pp. 130-143. Recuperado de:
<https://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol15-Issue1-fulltext-605>
13. Walsh, C. (2005). La Interculturalidad en la Educación. Lima: UNESCO.

BIBLIOGRAFÍA.

1. García Blanco, M. y Diestro Fernández, A. (2013). Ciudadanía e interculturalidad. Elementos claves en la construcción de la identidad europea. Interaccoes, 9(23). Recuperado de:
<http://revistas.rcaap.pt/interaccoes/article/view/2816/2321>
2. Mato, D. (2008). Diversidad Cultural e Interculturalidad en Educación Superior. Experiencias en América Latina. Venezuela, Caracas: UNESCO.

DATOS DE LOS AUTORES:

1. **Mónica Noemí Cadena Figueroa.** Máster en Desarrollo de la Inteligencia y Educación. Docente-investigador de la Universidad Nacional de Chimborazo, Riobamba, Ecuador.
2. **María Dolores Vallejo Peñafiel.** Máster en Lingüística aplicada al aprendizaje del idioma inglés. Docente-investigador de la Universidad Nacional de Chimborazo, Riobamba, Ecuador.

3. **Alexander Fernando Vinueza Jara.** Máster en Dirección de Empresas y Docente-investigador de la Universidad Nacional de Chimborazo, Riobamba, Ecuador.
4. **Magdalena Inés Ullauri Moreno.** Doctora en Educación (PhD) y Docente-investigador de la Universidad Nacional de Chimborazo, Riobamba, Ecuador. Correo electrónico: mullaurim@yahoo.com

RECIBIDO: 26 de febrero del 2018.

APROBADO: 16 de marzo del 2018.