



*Asesorías y Tutorías para la Investigación Científica en la Educación Puig-Salabarría S.C.
José María Pino Suárez 400-2 esq a Lerdo de Tejada. Toluca, Estado de México. 7223898475*

RFC: ATI120618V12

Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.

<http://www.dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/>

Año: XII Número: 3 Artículo no.: 46 Período: 1 de mayo al 31 de agosto del 2025

TÍTULO: Diseño y validación de Escala de Influencia de los Otros Significativos en la configuración del sí mismo (ES-OTS).

AUTORES:

1. Dr. Samuel Alejandro Portillo Peñuelas.
2. Dr. Oscar Ulises Reynoso González.
3. Dr. Misael Enríquez Félix.
4. Dr. Jaime Fuentes Balderrama.
5. Dra. Alba del Carmen Valenzuela Santoyo.

RESUMEN: Esta investigación tuvo por objetivo desarrollar y validar un instrumento que evalúe la influencia de los *Otros Significativos* en la configuración del sí mismo. El estudio de tipo instrumental se desarrolló con una muestra incidental de 1411 normalistas del Estado de Sonora de entre 17 y 43 años. Primeramente, se abordó la validez de contenido por jueces expertos y enseguida se ejecutó un análisis factorial exploratorio (factorización por ejes principales) y confirmatorio (método de mínimos cuadrados ponderados diagonalmente con errores estándar robustos) para asegurar la validez estructural de la escala. La versión final del instrumento quedó conformada por 36 reactivos agrupados en ocho factores. Se recomienda su uso para profundizar los estudios sobre autoconcepto prestando atención a los *Otros* que le configuran.

PALABRAS CLAVES: psicometría, otros significativos, sí mismo, México, validación.

TITLE: Design and validation of the Scale of Influence of Significant Others on the configuration of the self (ES-OTS).

AUTHORS:

1. PhD. Samuel Alejandro Portillo Peñuelas.
2. PhD. Oscar Ulises Reynoso González.
3. PhD. Misael Enríquez Félix.
4. PhD. Jaime Fuentes Balderrama.
5. PhD. Alba del Carmen Valenzuela Santoyo.

ABSTRACT: This research aimed to develop and validate an instrument that assesses the influence of Significant Others on the configuration of the self. The instrumental study was conducted with an incidental sample of 1,411 students from the State of Sonora between the ages of 17 and 43. First, the content validity was addressed by expert judges and then an exploratory factor analysis (factoring by principal axes) and confirmatory factor analysis (diagonally weighted least squares method with robust standard errors) were carried out to ensure the structural validity of the scale. The final version of the instrument consisted of 36 items grouped into eight factors. Its use is recommended to further studies on self-concept, paying attention to the Others that configure it.

KEY WORDS: psychometrics, significant others, self, Mexico, validation.

INTRODUCCIÓN.

Desde la investigación psicológica y educativa, la búsqueda por comprender el proceso de configuración del *sí mismo* se ha realizado históricamente y en mayor medida desde el análisis del autoconcepto de los sujetos (Portillo Peñuelas, 2020a), entendido como las percepciones, descripciones y valoraciones que la persona construye sobre sí misma a través de juicios y experiencias que le permiten entenderse y percibir su realidad, así como regular la forma de relacionarse con los demás (Caldera Montes et al., 2024; Reynoso González et al., 2023; Sánchez León, 2023).

A finales del siglo XX, Shavelson et al. (1976) introdujeron una nueva perspectiva que ayudó a transitar de una idea global a otra de tipo multidimensionalidad del autoconcepto, la cual hasta la fecha, se mantiene

como la más aceptada, refiriendo que dicho constructo se encuentra constituido por diferentes dominios, además de ser jerárquico y poseer una estructura organizada y estable.

En ese sentido, a partir de dicha postura, se han diseñado múltiples instrumentos de medida que pretenden caracterizar al sujeto a partir de la propia valoración que realizan sobre su persona. A saber, en la literatura científica, se pueden identificar las escalas Tennessee Self-concept Scale (TSCS) (Fitts, 1965), Piers-Harris (Piers, 1984), el Cuestionario de autodescripción II (SDQ-II) (Marsh, 1992) y Autoconcepto Forma 5 (AF-5) (García & Musitu, 2014) como las más reconocidas y utilizadas bajo una perspectiva multidimensional que evalúa el autoconcepto tanto a nivel general como desde distintas grandes áreas que le componen (Lagos-San Martín et al., 2016; Pulido Guerrero et al., 2023).

Dichas aproximaciones se han estudiado desde lo que el propio sujeto piensa sobre sí mismo, visualizando su propia persona. En este sentido, el presente estudio pretende añadir una connotación más social en la valoración del sí mismo. Dicha perspectiva, pretende dar significado al individuo, pero prestando atención a los *Otros* que le dotan de sentido. Partiendo de que de manera inicial el sujeto para saber quién es, se remite primeramente a identificar a qué grupo pertenece, qué tipo de conductas debe tener y cómo puede hacer valer su autonomía a través de sus propios gustos e intereses (Huerta, 2018), por lo que sería imposible visualizar a un ser independiente y autónomo sin antes concebirlo como parte de una comunidad o sociedad (Sola, 2018).

En este sentido, resulta preciso señalar, que los individuos se encuentran estrechamente relacionados con las actividades y las acciones que realizan los *Otros*, pero a la vez, las actividades y acciones que realiza el mismo sujeto (como *Otro* para los demás) se encuentran relacionados como punto de encuentro con el resto. En este sentido, la configuración del sí mismo requiere de la identificación de un *yo* exterior, que le permita comprenderse y resignificarse a través del *Otro* (Montero, 2002; Sola, 2018).

A saber, los *Otros significativos* pueden definirse como aquellas personas con las que el individuo está ligado afectivamente y a las que valora (padres, amigos, compañeros, personas de interés, figuras públicas,

entre otras) e influyen profundamente configurando y dotando de una imagen con significado para sí mismo, y además, son determinantes en su comportamiento, actitudes, emociones y relaciones (González & Tourón, 1992; Mead, 1999; Portillo Peñuelas, 2020b).

El *Otro* no siempre es un modelo a seguir, también puede ser un referente de diferenciación (el *Otro* como enemigo, como opositor, como diferente u opuesto) (Sola, 2018). En este sentido, el sí mismo se constituye a nivel personal aceptando elementos que le configuran, o bien, negando y rechazando lo que aparentemente le carece de sentido. Ello remite a una postura donde el sí mismo puede ser el resultado de una configuración idealista que aspira a ser semejante o diferente del *Otro* (Freud, 1921).

Rizo García & Pech Salvador (2024) indican, que desde el establecimiento de relaciones de comunicación los sujetos establecen vínculos con los *Otros*, quienes determinan y a quienes se atribuyen a la vez ciertos significados en función del espacio físico, del momento, de los valores, los intereses que se persiguen en la interacción y de la propia perspectiva del sujeto, por lo que al comunicarnos con los *Otros* no existe una única realidad para todos, pero sí puntos de encuentro y desencuentro. En este sentido, el proceso de configuración de la persona no sólo se construye a partir de lo que cada uno cree que es, sino se reconfigura con base en los rasgos y características que el *Otro* le asigna.

Cooley (2005) advierte, por ejemplo, que el sí mismo, es producto de un reflejo en el que el sujeto evalúa cómo es visto por los demás según el rol que al que se encuentra adscrito y las expectativas asociadas a dicho rol. Remite a la comunicación y la vida cotidiana para referir al mundo de las impresiones personales, por ejemplo, qué caso tiene que el avaro se regodee en su oro escondido si no existe un *Otro* que sea consciente de la existencia de ese tesoro oculto o valor secreto, o bien, el artista que mantiene en secreto su obra por el valor que cree que tiene sin saber realmente si tiene valor para los *Otros*.

Debe existir pues, una referencia social que determine la actitud de la persona, lo que el autor llama un *yo reflejado* o *yo espejo*, donde el actuar de uno inflencie la actitud del *Otro*. En este sentido, el sí mismo se

compone por lo que uno imagina que el *Otro* ve, el juicio que uno cree que se realiza sobre esa apariencia y el sentimiento propio de dicha percepción (p.ej. orgullo o mortificación).

Tal como expresa Rizo García (2005), la reflexión a nivel personal es la vía general para el desarrollo del sí mismo, y a la vez, la capacidad de ponerse en el lugar de los *Otros* y adoptar sus actitudes hacia él, por lo que las respuestas que los demás ofrecen a nuestro comportamiento, así como las respuestas que nosotros damos a los demás se constituyen como el proceso de configuración del ser (Fernández, 2012).

En ese sentido, se debe prestar atención y dotar de relevancia al *Otro* en el proceso de configuración del sí mismo desde la relación entre pares (grupo de iguales), los espacios de convivencia (escolar, familiar, relaciones interpersonales), participación individual y colectiva (toma de decisiones, opiniones y creencias), vida cotidiana (hábitos, juego y establecimiento de roles) y proyección futura (sí mismo reflejado) (Portillo Peñuelas, 2020b; Portillo Peñuelas & Reynoso González 2021).

Considerando lo anterior, el objetivo del presente estudio fue desarrollar y validar un instrumento que evalúe la influencia de los *Otros Significativos* en la configuración del sí mismo.

DESARROLLO.

Diseño.

De acuerdo con el modelo de Ato et al. (2013), el presente estudio es de tipo instrumental, dado que su objetivo principal es el diseño, construcción y validación de una escala para evaluar la influencia de los *Otros Significativos* en la configuración del sí mismo.

Participantes.

La muestra de tipo incidental estuvo conformada por 1,411 estudiantes normalistas del Estado de Sonora provenientes de ocho unidades académicas que cursan la Licenciatura en Educación para los niveles de educación inicial, preescolar, primaria y/o secundaria.

El 73.1% fueron mujeres (n=1031), el 26.4% fueron hombres (n=373) y el 0.5% (n=7) prefirió no decirlo.

El rango de edad fue de 17 a 43 años (M=20.25; DE=2.71). Respecto a su estado civil el 93.3% manifestó

estar soltero, el 2.1% casado, el 1.9% en unión libre y 2.6% prefirió no decirlo. El 72.7% solo estudia, mientras que el 27.3% estudia y trabaja. Por último, el 57.8% proviene de una localidad urbana, el 29.4% de una localidad rural y el 12.8% de una comunidad indígena.

Procedimiento.

El estudio se llevó a cabo a través de los siguientes momentos: 1) diseño del instrumento, 2) revisión por expertos, 3) análisis de la validez de contenido, 4) aplicación del instrumento en la muestra seleccionada en formato electrónico (Formulario *Google Forms*) a fin de recabar evidencia de validez estructural y de consistencia interna del instrumento, y 5) análisis factorial exploratorio y otro de tipo confirmatorio para analizar la estructura factorial del instrumento para determinar si presenta una configuración estable y adecuada para evaluar *la influencia de los Otros Significativos en la construcción del sí mismo*.

Instrumento.

Para evaluar la influencia de los *Otros Significativos* en la configuración del sí mismo, se diseñó un instrumento que considera la interacción con diferentes figuras significativas y su impacto en áreas clave del desarrollo personal.

Construcción de los Ítems.

Los ítems fueron redactados bajo la lógica de que el sí mismo no se construye de manera aislada, sino en interacción con los *Otros Significativos*; es decir, aquellas personas que influyen en la identidad, decisiones y comportamientos del individuo. Con base en esta premisa, los reactivos se diseñaron para capturar la influencia de tres figuras principales:

- Padres o núcleo familiar.
- Pares o compañeros.
- Personajes de interés (influencers, celebridades, figuras públicas, entre otras).

Cada reactivo fue formulado con base en una afirmación que refleja la percepción del individuo sobre cómo estas figuras impactan distintos aspectos de su vida. Se empleó un lenguaje claro y accesible para garantizar la comprensión de los ítems en poblaciones adolescentes y jóvenes.

Estructura del Instrumento.

La versión inicial de la escala se conformó por 54 ítems, organizados en las siguientes categorías:

1. Toma de decisiones: Evalúa en qué medida las figuras significativas influyen en la forma en que el individuo toma decisiones importantes. Ejemplo de reactivo: *Antes de tomar una decisión importante, considero la opinión de mis padres.*
2. Autopercepción e identidad: Indaga sobre cómo las opiniones y actitudes de los *Otros* afectan la forma en que el sujeto se percibe a sí mismo. Ejemplo de reactivo: *Mis amigos me hacen sentir seguro de quién soy.*
3. Opiniones y creencias: Explora la influencia de los *Otros* en la conformación de ideas, valores y creencias personales. Ejemplo de reactivo: *Las creencias de mi familia han moldeado mi manera de ver el mundo.*
4. Interacción social: Examina cómo los *Otros Significativos* influyen en la manera en que el individuo se relaciona con los demás. Ejemplo de reactivo: *La forma en que mis amigos interactúan con los demás influye en cómo me comporto en público.*
5. Hábitos y comportamientos cotidianos: Analiza la influencia de los *Otros* en las rutinas diarias y comportamientos del individuo. Ejemplo de reactivo: *Los hábitos de mis figuras de interés han influido en mi rutina diaria.*
6. Proyección futura: Evalúa cómo la percepción de los *Otros* influye en las aspiraciones y expectativas del individuo. Ejemplo de reactivo: *La opinión de mis padres sobre mi futuro influye en mis decisiones académicas.*

Formato de Respuesta.

Los reactivos se responden en una escala tipo Likert de 5 puntos (1 = *Nada*, 2 = *Poco*, 3 = *Moderadamente*, 4 = *Mucho* y 5 = *Totalmente*), permitiendo medir el grado de influencia que los *Otros Significativos* tienen en la vida del individuo.

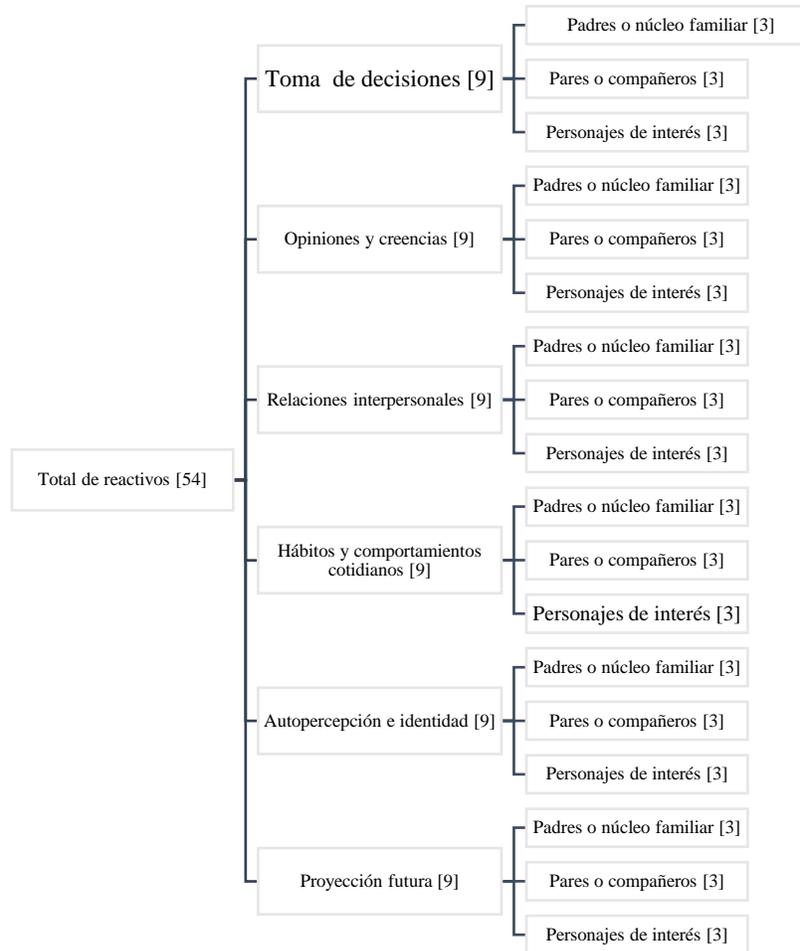
Diseño y validez de contenido.

Para garantizar la validez de contenido del instrumento, los ítems fueron evaluados por un panel de expertos en psicología social, educación y medición psicométrica. Se analizaron criterios como pertinencia, claridad y representatividad, lo que permitió realizar ajustes y refinamientos a los reactivos antes de su aplicación. En tal proceso se calculó la V de Aiken y se modificaron cuatro reactivos de acuerdo con la opinión de los evaluadores. En la Figura 1, que se presenta más abajo, se muestra la estructura de los reactivos.

Consideraciones éticas.

Previo a la aplicación del instrumento, se solicitó la participación de los estudiantes normalistas a través de un consentimiento informado que garantizaba el uso exclusivo de datos con fines académicos, garantizando la participación voluntaria y anónima, el retiro del estudio cuando el participante lo considerara conveniente, y la no retribución o compensación a cambio.

Figura 1. Estructura de los reactivos.



Elaboración propia.

Análisis de datos.

Los análisis estadísticos se realizaron en dos etapas: Análisis Factorial Exploratorio (AFE) y Análisis Factorial Confirmatorio (AFC); para ello, la muestra total fue segmentada aleatoriamente en dos partes, asegurando que cada submuestra fuera equivalente en sus características sociodemográficas (Anderson & Gerbing, 1988; Lloret-Segura et al., 2014). El AFE se llevó a cabo con el método de factorización por ejes principales, considerando una rotación oblicua de tipo Oblimin, dado que se asumió que los factores extraídos podrían estar correlacionados. Para mejorar la estimación de los factores, se utilizó una matriz de correlaciones policóricas, lo que permite una estimación más precisa en el caso de variables ordinales (Lloret-Segura et al., 2014). El criterio de extracción de factores se basó en el Análisis Paralelo de Horn, lo

que permitió identificar la cantidad óptima de factores a retener en función de su varianza explicada (Onyekachi & Olanrewaju, 2020). Se determinó la adecuación muestral mediante el índice de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), donde valores superiores a 0.80 se consideran adecuados, y la prueba de esfericidad de Bartlett para verificar la factorizabilidad de la matriz de datos (Abad et al., 2011).

Posteriormente, se realizó un AFC en la segunda submuestra con el fin de evaluar la estructura factorial identificada en el AFE. Para este análisis se utilizó el método de mínimos cuadrados ponderados diagonalmente (DWLS) con errores estándar robustos, debido a que este estimador es más adecuado para variables ordinales y no requiere normalidad multivariada (Brown, 2006). La evaluación del ajuste del modelo se realizó mediante los índices de ajuste Chi-Cuadrado (χ^2), Comparative Fit Index (CFI), Tucker-Lewis Index (TLI), Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) y Standardized Root Mean Square Residual (SRMR), siguiendo los criterios recomendados en la literatura psicométrica (Kline, 2015). Para evaluar la consistencia interna del instrumento y las subescalas, se utilizó el coeficiente Omega de McDonald (ω), dado que este índice ofrece una estimación más robusta que el Alfa de Cronbach, especialmente en escalas con estructura factorial compleja (McDonald, 1999).

Finalmente, se realizó un análisis descriptivo de las puntuaciones en cada factor, calculando la media, desviación estándar, valores mínimo y máximo, así como asimetría y curtosis, con el objetivo de evaluar la distribución y variabilidad de los datos. Todos los análisis se realizaron a través del software JASP v. 19

Resultados.

Análisis factorial exploratorio.

Para evaluar la adecuación de la matriz de datos para el análisis factorial exploratorio, se calcularon el índice de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett para la primera submuestra aleatoria. El valor obtenido para KMO fue 0.948, lo que indica adecuación muestral para llevar a cabo el análisis factorial; además, la prueba de Bartlett resultó significativa ($X^2 = 36021.991$,

$gl = 1431, p < .001$), lo que confirma la correlación entre los ítems y la idoneidad del análisis factorial exploratorio (AFE).

Para evaluar el supuesto de normalidad de la submuestra, se realizó la prueba de normalidad multivariada de Mardia para evaluar la distribución de los datos. Los valores obtenidos indicaron desviaciones significativas de la normalidad, tanto en asimetría ($skewness = 511.788, p < .001$) como en curtosis ($kurtosis = 3724.733, p < .001$), sugiriendo que los datos no seguían una distribución normal multivariada; no obstante, dado que los valores de asimetría y curtosis univariada se encontraron por debajo de ± 1 , se consideró aceptable proceder con los análisis factoriales utilizando métodos robustos adecuados para datos ordinales.

El análisis factorial exploratorio (AFE) se realizó utilizando el método de factorización por ejes principales, con una rotación oblicua de tipo Oblimin y una matriz de correlaciones policóricas, dado el carácter ordinal de los datos. Se utilizó el criterio de Análisis Paralelo de Horn para determinar la cantidad óptima de factores a retener, lo que resultó en una solución de diez factores; no obstante, dado que los dos últimos factores estaban conformados por solo dos reactivos y presentaban cargas factoriales bajas, se decidió mantener la solución de ocho factores que explicaban el 62% de la varianza.

Los coeficientes Omega de McDonald (ω) indicaron una alta consistencia interna en la mayoría de los factores, con valores que oscilaron entre 0.75 y 0.91.

En la Tabla 1 se presentan las cargas factoriales de cada reactivo en su respectivo factor, así como los valores de comunalidad (h^2), unicidad (U^2) y consistencia interna total y por escala. Se presentan únicamente los reactivos que presentaron cargas superiores a .5, además de congruencia teórica entre el resto de los ítems.

Tabla 1.

Análisis factorial exploratorio y consistencia interna.

| Factor | λ | h^2 | U^2 | ω | I.C. 95% |
|--|-----------|-------|-------|----------|-------------|
| F1: <i>Vida e imagen de las figuras públicas</i> | | | | 0.91 | [.89 - .92] |

| | | | | |
|--|------|------|------|------------------|
| 54. Los estilos de vida de las figuras públicas afectan cómo imagino mi futuro. | 0.72 | 0.77 | 0.23 | |
| 53. Los logros de los influencers o famosos que admiro influyen en los planes que hago para mi vida. | 0.69 | 0.85 | 0.15 | |
| 52. Las metas de los personajes que sigo me motivan a fijar objetivos similares para mi futuro. | 0.65 | 0.68 | 0.32 | |
| 45. La vida que muestran los famosos en redes sociales impacta cómo veo mi propia vida. | 0.59 | 0.73 | 0.27 | |
| 44. Las características que admiro en los influencers que sigo influyen en la forma en que quiero ser. | 0.58 | 0.73 | 0.27 | |
| 43. La imagen que promueven los famosos que sigo afecta cómo percibo mi propio cuerpo o personalidad. | 0.55 | 0.73 | 0.27 | |
| <i>F2: Expectativas familiares</i> | | | | 0.90 [.88 - .92] |
| 47. Las expectativas de mi familia influyen en mis metas a largo plazo. | 0.86 | 0.86 | 0.14 | |
| 48. Mis planes a futuro están influenciados por lo que mi familia espera de mí. | 0.80 | 0.78 | 0.22 | |
| 46. Los deseos de mis padres sobre mi futuro influyen en los planes que hago para mi vida. | 0.74 | 0.69 | 0.31 | |
| <i>F3: Amigos, hábitos y tiempo</i> | | | | 0.86 [.84 - .88] |
| 31. Los hábitos de mis amigos influyen en cómo organizo mis actividades diarias. | 0.77 | 0.79 | 0.21 | |
| 33. Lo que hacen mis amigos a diario influye en cómo manejo mi propio tiempo. | 0.64 | 0.75 | 0.25 | |
| 32. Suelo adoptar en mi vida diaria comportamientos que observo en mis compañeros. | 0.57 | 0.67 | 0.33 | |
| <i>F4: Socialización</i> | | | | 0.75 [.70 - .80] |
| 20. Mis padres influyen en las personas con quienes elijo socializar. | 0.61 | 0.67 | 0.34 | |
| 19. El consejo de mi familia afecta la manera en que trato a mis amigos o compañeros. | 0.54 | 0.62 | 0.38 | |
| 23. La manera en que mis amigos se relacionan con otros influye en cómo me comporto con ellos. | 0.51 | 0.63 | 0.37 | |
| <i>F5: Toma de decisiones basadas en las figuras públicas</i> | | | | 0.90 [.87 - .92] |

| | | | | |
|--|------|------|------|------------------|
| 7. Las decisiones que toman los famosos que sigo en redes sociales me sirven de ejemplo al tomar mis propias decisiones. | 0.65 | 0.74 | 0.26 | |
| 8. Sigo los consejos de influencers o figuras públicas a la hora de tomar decisiones sobre mi estilo de vida. | 0.63 | 0.76 | 0.24 | |
| 17. Lo que dicen los influencers afecta cómo veo algunos temas de la sociedad actual. | 0.62 | 0.75 | 0.25 | |
| 16. Las opiniones de las figuras públicas que sigo influyen en mis creencias sobre diversos temas. | 0.57 | 0.75 | 0.25 | |
| 18. Mis opiniones son influenciadas por lo que piensan las personas a las que sigo. | 0.47 | 0.80 | 0.21 | |
| 9. Las experiencias de los personajes que admiro influyen en las decisiones que tomo en mi vida diaria. | 0.45 | 0.51 | 0.49 | |
| <i>F6: Toma de decisiones basadas en la familia</i> | | | | 0.81 [.79 - .83] |
| 3. Mis padres me orientan sobre qué hacer cuando tengo que tomar una decisión difícil. | 0.67 | 0.60 | 0.40 | |
| 1. Antes de tomar una decisión importante, considero lo que mis padres o familia esperarían de mí. | 0.65 | 0.51 | 0.49 | |
| 11. Comparto muchas de mis opiniones con la forma de pensar de mis padres | 0.64 | 0.59 | 0.41 | |
| 2. Las opiniones de mi familia influyen en las decisiones que tomo sobre mi educación. | 0.58 | 0.54 | 0.46 | |
| 12. Mi forma de ver el mundo se ve influenciada por las opiniones que escucho de mi familia. | 0.52 | 0.68 | 0.32 | |
| 10. Las creencias de mi familia influyen en mis opiniones sobre temas sociales y políticos. | 0.41 | 0.59 | 0.41 | |
| <i>F7: Toma de decisiones basadas en los amigos</i> | | | | 0.78 [.75 - .81] |
| 4. Antes de tomar una decisión importante, suelo consultar con mis amigos o compañeros. | 0.79 | 0.67 | 0.33 | |
| 6. Mis amigos me ayudan a decidir qué hacer cuando tengo dudas sobre una situación. | 0.72 | 0.56 | 0.44 | |
| 5. Lo que piensan mis amigos influye en mis decisiones sobre actividades sociales. | 0.58 | 0.63 | 0.37 | |

| | | | |
|---|------|------|------|
| 38. La opinión de mis padres sobre mi aspecto físico influye en cómo me veo a mí mismo. | 0.81 | 0.72 | 0.28 |
| 40. Lo que mis amigos piensan sobre mí afecta cómo me percibo. | 0.70 | 0.76 | 0.24 |
| 37. La forma en que mi familia me percibe afecta cómo me siento conmigo mismo. | 0.69 | 0.64 | 0.36 |
| 42. La manera en que mis amigos me tratan afecta mi autoestima. | 0.68 | 0.69 | 0.31 |
| 41. La forma en que me ven mis compañeros influye en la confianza que tengo en mí mismo. | 0.61 | 0.67 | 0.33 |
| 39. La identidad que mi familia espera que tenga impacta la forma en que me presento a los demás. | 0.47 | 0.70 | 0.31 |

Fuente: Elaboración propia.

El Factor 1: *Vida e imagen de las figuras públicas* ($\omega = 0.91$, IC 95% [.89 - .92]) agrupó ítems que reflejan cómo las figuras públicas e influencers impactan la planificación de metas personales y la visión del futuro. Ejemplos de reactivos incluyen "*Los estilos de vida de las figuras públicas afectan cómo imagino mi futuro*" ($\lambda = 0.72$) y "*Las metas de los personajes que sigo me motivan a fijar objetivos similares para mi futuro*" ($\lambda = 0.65$).

En cuanto a la influencia del entorno familiar, el Factor 2: *Expectativas familiares* ($\omega = 0.90$, IC 95% [.88 - .92]), evaluó el impacto de la familia en la construcción de metas a largo plazo, con reactivos como "*Las expectativas de mi familia influyen en mis metas a largo plazo*" ($\lambda = 0.86$) y "*Mis planes a futuro están influenciados por lo que mi familia espera de mí*" ($\lambda = 0.80$).

En lo que respecta a la influencia de los pares, el Factor 3: *Amigos, hábitos y tiempo* ($\omega = 0.86$, IC 95% [.84 - .88]) reflejó la forma en que los amigos afectan la regulación de actividades diarias y hábitos cotidianos, como lo evidencian los reactivos "*Los hábitos de mis amigos influyen en cómo organizo mis actividades diarias*" ($\lambda = 0.77$) y "*Suelo adoptar en mi vida diaria comportamientos que observo en mis compañeros*" ($\lambda = 0.57$); asimismo, el Factor 4: *Socialización* ($\omega = 0.75$, IC 95% [.70 - .80]) reflejó la manera en que la familia y los pares influyen en la forma en que el individuo elige y mantiene relaciones interpersonales,

evidenciado en ítems como *"Mis padres influyen en las personas con quienes elijo socializar"* ($\lambda = 0.61$) y *"La manera en que mis amigos se relacionan con otros influye en cómo me comporto con ellos"* ($\lambda = 0.51$); por otra parte, los factores 5, 6 y 7 capturaron la influencia de los *Otros Significativos* en la toma de decisiones.

En lo que respecta al Factor 5: *Toma de decisiones basadas en las figuras públicas* ($\omega = 0.90$, IC 95% [.87 - .92]), este capturó el papel de las figuras públicas en la formación de opiniones y la toma de decisiones individuales, con reactivos como *"Las decisiones que toman los famosos que sigo en redes sociales me sirven de ejemplo al tomar mis propias decisiones"* ($\lambda = 0.65$) y *"Sigo los consejos de influencers o figuras públicas a la hora de tomar decisiones sobre mi estilo de vida"* ($\lambda = 0.63$). Por su parte, el Factor 6: *Toma de decisiones basadas en la familia* ($\omega = 0.81$, IC 95% [.79 - .83]) representó la orientación y respaldo familiar en la toma de decisiones personales y académicas, con reactivos como *"Mis padres me orientan sobre qué hacer cuando tengo que tomar una decisión difícil"* ($\lambda = 0.67$) y *"Las opiniones de mi familia influyen en las decisiones que tomo sobre mi educación"* ($\lambda = 0.58$). Mientras que el Factor 7: *Toma de decisiones basadas en los amigos* ($\omega = 0.78$, IC 95% [.75 - .81]) evaluó cómo los amigos influyen en la resolución de problemas y decisiones personales, con ítems como *"Antes de tomar una decisión importante, suelo consultar con mis amigos o compañeros"* ($\lambda = 0.79$) y *"Mis amigos me ayudan a decidir qué hacer cuando tengo dudas sobre una situación"* ($\lambda = 0.72$).

Por último, el Factor 8: *Autopercepción social* ($\omega = 0.88$, IC 95% [.87 - .90]) mostró cómo la percepción que los demás tienen del individuo impacta su autoestima e identidad, con ítems como *"La opinión de mis padres sobre mi aspecto físico influye en cómo me veo a mí mismo"* ($\lambda = 0.81$) y *"Lo que mis amigos piensan sobre mí afecta cómo me percibo"* ($\lambda = 0.70$).

Análisis factorial confirmatorio.

Para evaluar la estructura factorial obtenida en el Análisis Factorial Exploratorio (AFE), se llevó a cabo un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) utilizando el método de mínimos cuadrados ponderados

diagonalmente (DWLS) con errores estándar robustos, debido a la naturaleza ordinal de los datos. La evaluación del ajuste del modelo se realizó mediante diversos índices de bondad de ajuste, cuyos valores se presentan en la Tabla 2.

Tabla 2. Índices de ajuste del Análisis Factorial Confirmatorio (AFC).

| Modelo | χ^2 | gl | p | CFI | TLI | RMSEA | 90% C.I. | SRMR |
|---------------|----------|-----|--------|------|------|-------|-------------|------|
| Ocho factores | 1649.85 | 474 | <0.001 | 0.99 | 0.99 | 0.061 | [.058-.064] | 0.06 |

Fuente: Elaboración propia.

El modelo mostró un ajuste adecuado a los datos, con un valor de $\chi^2(474) = 1649.85$, $p < .001$, lo que indica una diferencia significativa entre la matriz de covarianza observada y la estimada; sin embargo, dado que el estadístico χ^2 es sensible al tamaño de la muestra, se consideraron otros índices de ajuste. Los valores obtenidos para el Comparative Fit Index (CFI) = 0.99 y el Tucker-Lewis Index (TLI) = 0.99 reflejan un ajuste excelente del modelo propuesto.

El Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.061, con un intervalo de confianza al 90% [0.058 - 0.064], se encuentra dentro del rango aceptable (< 0.08), lo que sugiere un ajuste adecuado considerando la parsimonia del modelo. Finalmente, el Standardized Root Mean Square Residual (SRMR) = 0.06 indica que la discrepancia entre la matriz observada y la estimada es mínima, lo que refuerza la validez del modelo factorial confirmado. En conjunto, estos resultados respaldan la estructura factorial obtenida en el AFE y sugieren que la escala presenta una configuración estable y adecuada para evaluar *la influencia de los Otros Significativos en la construcción del sí mismo* (Tabla 3).

Tabla 3. Escala Otros Significativos en la configuración del sí mismo (ES-OTS).

| Factor | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--|---|---|---|---|---|
| <i>Factor 1. Vida e imagen de las figuras públicas.</i> | | | | | |
| 1. Los estilos de vida de las figuras públicas afectan cómo imagino mi futuro. | | | | | |

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 2. Los logros de los influencers o famosos que admiro influyen en los planes que hago para mi vida. | | | | | |
| 3. Las metas de los personajes que sigo me motivan a fijar objetivos similares para mi futuro. | | | | | |
| 4. La vida que muestran los famosos en redes sociales impacta cómo veo mi propia vida. | | | | | |
| 5. Las características que admiro en los influencers que sigo influyen en la forma en que quiero ser. | | | | | |
| 6. La imagen que promueven los famosos que sigo afecta cómo percibo mi propio cuerpo o personalidad. | | | | | |
| <i>Factor 2. Expectativas familiares.</i> | | | | | |
| 7. Las expectativas de mi familia influyen en mis metas a largo plazo. | | | | | |
| 8. Mis planes a futuro están influenciados por lo que mi familia espera de mí. | | | | | |
| 9. Los deseos de mis padres sobre mi futuro influyen en los planes que hago para mi vida. | | | | | |
| <i>Factor 3. Amigos, hábitos y tiempo.</i> | | | | | |
| 10. Los hábitos de mis amigos influyen en cómo organizo mis actividades diarias. | | | | | |
| 11. Lo que hacen mis amigos a diario influye en cómo manejo mi propio tiempo. | | | | | |
| 12. Suelo adoptar en mi vida diaria comportamientos que observo en mis compañeros. | | | | | |
| <i>Factor 4. Socialización.</i> | | | | | |
| 13. Mis padres influyen en las personas con quienes elijo socializar. | | | | | |
| 14. El consejo de mi familia afecta la manera en que trato a mis amigos o compañeros. | | | | | |
| 15. La manera en que mis amigos se relacionan con otros influye en cómo me comporto con ellos. | | | | | |
| <i>Factor 5. Toma de decisiones basadas en las figuras públicas.</i> | | | | | |
| 16. Las decisiones que toman los famosos que sigo en redes sociales me sirven de ejemplo al tomar mis propias decisiones. | | | | | |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| 17. Sigo los consejos de influencers o figuras públicas a la hora de tomar decisiones sobre mi estilo de vida. | | | | | |
| 18. Lo que dicen los influencers afecta cómo veo algunos temas de la sociedad actual. | | | | | |
| 19. Las opiniones de las figuras públicas que sigo influyen en mis creencias sobre diversos temas. | | | | | |
| 20. Mis opiniones son influenciadas por lo que piensan las personas a las que sigo. | | | | | |
| 21. Las experiencias de los personajes que admiro influyen en las decisiones que tomo en mi vida diaria. | | | | | |
| <i>Factor 6. Toma de decisiones basadas en la familia.</i> | | | | | |
| 22. Mis padres me orientan sobre qué hacer cuando tengo que tomar una decisión difícil. | | | | | |
| 23. Antes de tomar una decisión importante, considero lo que mis padres o familia esperarían de mí. | | | | | |
| 24. Comparto muchas de mis opiniones con la forma de pensar de mis padres | | | | | |
| 25. Las opiniones de mi familia influyen en las decisiones que tomo sobre mi educación. | | | | | |
| 26. Mi forma de ver el mundo se ve influenciada por las opiniones que escucho de mi familia. | | | | | |
| 27. Las creencias de mi familia influyen en mis opiniones sobre temas sociales y políticos. | | | | | |
| <i>Factor 7. Toma de decisiones basadas en los amigos.</i> | | | | | |
| 28. Antes de tomar una decisión importante, suelo consultar con mis amigos o compañeros. | | | | | |
| 29. Mis amigos me ayudan a decidir qué hacer cuando tengo dudas sobre una situación. | | | | | |
| 30. Lo que piensan mis amigos influye en mis decisiones sobre actividades sociales. | | | | | |
| <i>Factor 8. Autopercepción social.</i> | | | | | |
| 31. La opinión de mis padres sobre mi aspecto físico influye en cómo me veo a mí mismo. | | | | | |
| 32. Lo que mis amigos piensan sobre mí afecta cómo me percibo. | | | | | |
| 33. La forma en que mi familia me percibe afecta cómo me siento conmigo mismo. | | | | | |

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 34. La manera en que mis amigos me tratan afecta mi autoestima. | | | | | |
| 35. La forma en que me ven mis compañeros influye en la confianza que tengo en mí mismo. | | | | | |
| 36. La identidad que mi familia espera que tenga impacta la forma en que me presento a los demás. | | | | | |

Nota: Versión final. Formato de respuesta: Escalamiento Likert, donde 1 = Nada, 2 = Poco, 3 =

Moderadamente, 4 = Mucho y 5 = Totalmente. Fuente: Elaboración propia.

Resultados descriptivos.

Para analizar la distribución de las puntuaciones en cada uno de los factores identificados, se calcularon las estadísticas descriptivas de la escala, incluyendo la media (*M*), desviación estándar (*DE*), valores mínimo y máximo, así como los coeficientes de asimetría y curtosis. En la Tabla 4 se presentan estos resultados, lo que permite observar la tendencia central y la dispersión de las respuestas, así como la distribución de los datos en cada factor.

Tabla 4. Resultados descriptivos.

| Factor | <i>M</i> | <i>DE</i> | <i>Min</i> | Max | Asimetría | Curtosis |
|--|----------|-----------|------------|-----|-----------|----------|
| Vida e imagen de las figuras públicas | 1.84 | 0.88 | 1 | 5 | 1.17 | 0.99 |
| Expectativas familiares | 2.85 | 1.16 | 1 | 5 | 0.21 | -0.81 |
| Amigos, hábitos y tiempo | 1.90 | 0.89 | 1 | 5 | 1.07 | 0.88 |
| Socialización | 1.96 | 0.86 | 1 | 5 | 1.06 | 1.05 |
| Toma de decisiones basadas en las figuras públicas | 1.71 | 0.75 | 1 | 5 | 1.49 | 2.65 |
| Toma de decisiones basadas en la familia | 3.10 | 0.78 | 1 | 5 | 0.08 | -0.14 |
| Toma de decisiones basadas en los amigos | 2.73 | 0.91 | 1 | 5 | 0.33 | -0.31 |
| Autopercepción social | 2.42 | 0.98 | 1 | 5 | 0.52 | -0.31 |

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados muestran que los factores con puntuaciones más bajas en promedio fueron *Toma de decisiones basadas en las figuras públicas* ($M = 1.71, DE = 0.75$) y *Vida e imagen de las figuras públicas* ($M = 1.84, DE = 0.88$), lo que sugiere que los participantes reportaron un menor impacto de los *influencers* y *figuras públicas* en su toma de decisiones y planificación personal. En contraste, los factores con valores promedio más altos fueron *Toma de decisiones basadas en la familia* ($M = 3.10, DE = 0.78$) y *Expectativas* ($M = 2.85, DE = 1.16$), indicando que la familia juega un papel más relevante en estos aspectos.

CONCLUSIONES.

La *Escala de Influencia de los Otros Significativos en la Configuración del Sí Mismo* (ES-OTS) ha identificado tres principales *Otros* en el sujeto: *familia, amigos y figuras públicas*; asimismo, añade diversos factores que permiten comprender desde una perspectiva más amplia la configuración del sujeto desde aspectos de la vida cotidiana tales como la imagen, los hábitos, el tiempo, la socialización, la toma de decisiones y la proyección de la persona a través de los procesos de interacción. En este sentido, se corrobora la relevancia del *Otro*, ya señalado en la literatura respecto a su vinculación con la conformación del autoconcepto y cómo un elemento que dota de sentido al sujeto y ejerce una influencia en la construcción de su identidad (González & Tourón, 1992; Mead, 1999; Montero, 2002; Portillo Peñuelas, 2020b; Portillo Peñuelas & Reynoso González 2021; Sola, 2018).

Respecto a la escala, se espera se utilice y vincule en investigaciones sobre personalidad, identidad y autoconcepto, ya que no sólo integra la autopercepción del sujeto sobre sí mismo, sino la evaluación de cómo cree que es visto, reconocido e influido por los demás (sus *Otros significativos*); asimismo, se destaca una alta consistencia interna, un adecuado ajuste del modelo y una estructura factorial adecuada y estable. En este sentido, es un instrumento válido y confiable que puede ser utilizado para identificar la influencia de las figuras públicas, familia y amigos en la configuración del sí mismo, desde los ámbitos de vida e imagen, hábitos y tiempo, socialización, toma de decisiones y autopercepción social.

Aunque el estudio representa un aporte significativo, presenta algunas limitaciones que deben considerarse en investigaciones futuras. En primer lugar, la muestra utilizada fue seleccionada de manera incidental y se centró en estudiantes normalistas de un Estado del Noroeste de México, lo que limita la generalización de los resultados a otras poblaciones. Futuros estudios podrían aplicar la ES-OTS en diferentes contextos y con muestras más diversas, a fin de evaluar su estabilidad y aplicabilidad en otros grupos socioculturales. Aunque el análisis factorial confirmó la estructura del instrumento, sería valioso realizar estudios longitudinales que permitan examinar cómo varía la influencia de los *Otros Significativos* en diferentes etapas del desarrollo. De manera agregada, se sugiere explorar la relación de los factores de la ES-OTS con otras variables psicológicas como la autoeficacia, la resiliencia y la regulación emocional, así como analizar posibles diferencias en función del género, la edad y el nivel socioeconómico.

En conclusión, *la Escala de Influencia de los Otros Significativos en la Configuración del Sí Mismo* (ES-OTS) representa una contribución significativa al estudio del autoconcepto y la identidad desde una perspectiva social. Su sólida validez psicométrica y su aplicabilidad en diferentes contextos la convierten en una herramienta valiosa para la investigación y la intervención en psicología social, educativa y clínica. Al reconocer la importancia de los *Otros* en la construcción del sí mismo, este estudio abre nuevas vías para comprender la compleja interacción entre el individuo y su entorno, aportando conocimientos clave para el desarrollo de estrategias que promuevan el bienestar y el crecimiento personal.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

1. Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V., & García, C. (2011) *Medición en ciencias sociales y de salud*. Madrid: Síntesis.
2. Anderson, J. C., & Gerbing, D. W. (1988) Structural equation modeling in practice: A review and recommended two-step approach. *Psychological Bulletin*, 103(3), 411-423.
<https://doi.org/10.1037/0033-2909.103.3.411>

3. Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013) Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
4. Brown, T. A. (2006) *Confirmatory factor analysis for applied research*. The Guilford Press.
5. Caldera Montes, J., Núñez Íñiguez, L., Macías Legaspi, P., Zamora Betancourt, M., & Reynoso González, O. (2024) Estrés académico y autoconcepto en estudiantes universitarios mexicanos. *Psicumex*, 14(1), 1–26. <https://doi.org/10.36793/psicumex.v14i1.538>
6. Cooley, C. (2005) El yo espejo. *CIC. Cuadernos de Información y Comunicación*, 10, 13-26. <https://revistas.ucm.es/index.php/CIYC/article/view/CIYC0505110013A/7290>
7. Fernández, E. (2012) Identidad y personalidad: o cómo sabemos que somos distintos a los demás. *Revista Digital de Medicina Psicosomática y Psicoterapia*, 2(4), 1-18.
8. Fitts, W. (1965) *Manual Tennessee Self Concept Scale*. Counselogs Recordings & Tests.
9. Freud, S. (1921) *Psicología de las masas y análisis del yo*. Obras completas, Tomo XVIII. Amorrortu.
10. García, F. & Musitu, G. (2014) *AF-5 Autoconcepto forma 5*. TEA.
11. González, M., & Tourón, J. (1992) Autoconcepto y rendimiento escolar: sus implicaciones en la motivación y en la autorregulación del aprendizaje. *Navegraf*.
12. Huerta, A. (2018) El sentido de pertenencia y la identidad como determinante de la conducta, una perspectiva desde el pensamiento complejo. *IE Revista de Investigación Educativa de la REDIECH*, 9(16), 83-97. https://doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v9i16.77
13. Kline, R. B. (2015) *Principles and practice of structural equation modeling* (4th ed.). The Guilford Press.
14. Lagos-San Martín, N., García-Fernández, J., Inglés, C., Hidalgo, M., Torregrosa, M. S., & Gómez-Núñez, M. (2016) *Self-Description Questionnaire II (versión breve): Evidencia de fiabilidad y validez*

en una muestra de adolescentes chilenos. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 48(1), 69–79.

<https://doi.org/10.1016/j.rlp.2015.04.001>

15. Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014) Exploratory Item Factor Analysis: A practical guide revised and updated. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169.
<https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
16. Marsh, H. (1992) *SDQ II: Manual*. Self Research Centre, University of Western Sydney.
17. McDonald, R. P. (1999) *Test theory: A unified treatment*. Mahwah, NJ: Erlbaum.
18. Mead, G. (1999) *Espíritu, persona y sociedad*. Paidós.
19. Montero, M. (2002) Construcción del otro, liberación de sí mismo. *Utopía Y Praxis Latinoamericana*, 7(16), 41-51. <https://produccioncientificaluz.org/index.php/utopia/article/view/2597>
20. Onyekachi, A. B., & Olanrewaju, B. D. (2020) Analyzing factor structures with exploratory and confirmatory factor analysis. *International Journal of Psychological Studies*, 12(2), 45-60.
21. Piers, E. (1984) *Piers-Harris Children`s Self-Concept Scale: Revised manual*. Western Psychological Services.
22. Portillo Peñuelas, S. (2020a) Autoconcepto multidimensional del profesorado que realiza estudios de posgrado. *Universidad y Sociedad*, 12(6), 232–239.
<https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/1837>
23. Portillo Peñuelas, S. (2020b) Los otros significativos en la construcción del sí mismo. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 25, 152-161.
<https://produccioncientificaluz.org/index.php/utopia/article/view/32856>
24. Portillo Peñuelas, S., & Reynoso González, O. (2021) Educar para el reconocimiento de sí mismo y de los otros significativos. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 26(95), 57-69.
<https://produccioncientificaluz.org/index.php/utopia/article/view/36577>

25. Pulido Guerrero, E., Redondo Marín, M., Lora Carrillo, L., & Jiménez Ruiz, L. (2023) Medición del Autoconcepto: Una Revisión. *Psyche*, 32(1). <https://doi.org/10.7764/psykhe.2020.22389>
26. Reynoso González, O., Ibarra Aguirre, E., & Portillo Peñuelas, S. (2023) Autoconcepto, ajuste escolar y cansancio emocional en estudiantes que realizan estudios de bachillerato en línea. *Ciencias Psicológicas*, 17(1), 1-17. <https://doi.org/10.22235/cp.v17i1.2912>
27. Rizo García, M. (2005) El Interaccionismo Simbólico y la Escuela de Palo Alto. Hacia un nuevo concepto de Comunicación. En *Aula Abierta, Lecciones Básicas* (pp. 1-20). Portal de la Comunicación del Instituto de la Comunicación (InCom) de la Universidad Autónoma de Barcelona.
28. Rizo García, M., & Pech Salvador, C. (2024) Apuntes para comprender la percepción del otro sujeto mediterráneo en América Latina: símbolos y significados del mundo árabe desde México. En T. Velázquez García-Talavera, E. Colón Zayas & R. Carniel Bugs (Coords.) *Mediterráneo: intersecciones simbólicas* (pp. 133-148). deSignis. <http://dx.doi.org/10.35659/designis.i40p133-148>
29. Sánchez León, A. (2023) Self-concept and academic performance of university students. *Universidad Ciencia Y Tecnología*, 27(118), 61-68. <https://doi.org/10.47460/uct.v27i118.687>
30. Shavelson, R., Hubner, J., & Stanton, J. (1976) Self-concept: Validation of construct. *Review of Educational Research*, 46(3), 407-441. <https://doi.org/10.3102/00346543046003407>
31. Sola, S. (2018) Los sentidos e interpretaciones del yo: Un análisis multidimensional. *Dixit*, (29), 20–33. <https://doi.org/10.22235/d.v0i29.1695>

DATOS DE LOS AUTORES.

1. **Samuel Alejandro Portillo Peñuelas.** Doctor en Educación. Estancia Posdoctoral por México, Modalidad Académica en el Centro Regional de Formación Profesional Docente de Sonora. Hermosillo, Sonora, México. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores, Nivel 1. ORCID ID <https://orcid.org/0000-0002-1521-6619> Correo electrónico: samuelpor90@gmail.com

2. **Oscar Ulises Reynoso González.** Doctor en Psicología. Profesor de Tiempo Completo del Departamento de Ciencias de la Salud del Centro Universitario de Los Altos de la Universidad de Guadalajara. Tepatitlán de Morelos, Jalisco, México. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores, Nivel 1. ORCID ID <http://orcid.org/0000-0002-0598-4665> Correo electrónico: ulises.reynoso@academicos.udg.mx
3. **Misael Enríquez Félix.** Doctor en Administración Educativa. Profesor de Tiempo Completo en Escuela Normal Superior, plantel Navojoa. Navojoa, Sonora, México. Candidato a Investigador Nacional. ORCID ID <http://orcid.org/0000-0002-4677-2837> Correo electrónico: menriquezfelix@gmail.com
4. **Jaime Fuentes Balderrama.** Doctor en Psicología. Profesor de Tiempo Completo en Escuela de Trabajo Social Steve Hicks, Universidad de Texas en Austin. ORCID ID <http://orcid.org/0000-0002-8225-0294> Correo electrónico: j.fuentes@austin.utexas.edu
5. **Alba del Carmen Valenzuela Santoyo.** Doctora en Educación. Profesora de asignatura en la Universidad Pedagógica Nacional Unidad 26B, Subsede Obregón. Ciudad Obregón, Sonora, México. Candidata a Investigadora Nacional. ORCID ID <http://orcid.org/0000-0002-9433-8779> Correo electrónico: albavzlass@gmail.com

RECIBIDO: 5 de febrero del 2025.

APROBADO: 4 de marzo del 2025.