



*Asesorías y Tutorías para la Investigación Científica en la Educación Puig-Salabarría S.C.
José María Pino Suárez 460-2 esq a Lerdo de Tejada. Toluca, Estado de México. 7223898475*

RFC: ATI120618V12

Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.

<http://www.dilemascontemporaneoseduccionpoliticayvalores.com/>

Año: XIII Número: 1 Artículo no.:48 Período: 1 de septiembre al 31 de diciembre del 2025

TÍTULO: Uso problemático del celular y procrastinación académica: Evidencias en población universitaria mexicana.

AUTORES:

1. Dr. Ismael Esquivel-Gámez.
2. Dr. Rubén Edel-Navarro.

RESUMEN: Este estudio analizó la relación entre el uso problemático del celular y la procrastinación académica en 584 universitarios mexicanos. Se aplicaron las escalas abreviadas SAS-SV y APS/SF, ambas con alta fiabilidad y validez. Los resultados indicaron una prevalencia relevante de uso excesivo del celular, especialmente en mujeres, y niveles de procrastinación comparables con estudios internacionales. Se encontró una asociación positiva y significativa entre ambos constructos, destacando la pérdida de control y el trastorno escolar como síntomas vinculados a la postergación académica. Aunque la correlación fue significativa, no se identificó capacidad predictiva alguna. Los hallazgos sugieren la necesidad de considerar factores contextuales en futuras investigaciones similares. Dado que ambos constructos se han basado en autoinformes, los resultados deben manejarse con cautela.

PALABRAS CLAVES: uso problemático del celular, procrastinación académica, estudiantes universitarios, México.

TITLE: Problematic smartphone use and academic procrastination: Evidence from a Mexican university population.

AUTHORS:

1. PhD. Ismael Esquivel-Gómez.
2. PhD. Rubén Edel-Navarro.

ABSTRACT: This study analyzed the relationship between problematic smartphone use and academic procrastination in 584 Mexican university students. The abbreviated scales SAS-SV and APS/SF, both with high reliability and validity, were applied. The results indicated a relevant prevalence of excessive smartphone use, especially in women, and levels of procrastination comparable with international studies. A positive and significant association was found between both constructs, highlighting loss of control and school disruption as symptoms linked to academic procrastination. Although the relationship was significant, no predictive capacity was identified. The findings suggest the need to consider contextual factors in future similar research. Given that both constructs were based on self-reports, the results should be treated with caution.

KEY WORDS: problematic smartphone use, academic procrastination, university students, Mexico.

INTRODUCCIÓN.

En México, el uso del celular se ha integrado profundamente en la vida de jóvenes y adolescentes, independientemente de la edad, ingresos, género y ubicación, siendo considerado beneficioso (Lavín Zatarain et al., 2019); sin embargo, existe una creciente preocupación del uso desmedido del celular sobre el impacto social y de salud, afectando aspectos como el sueño, el estado de ánimo, la comunicación, la autoestima, el comportamiento, la ansiedad, la salud y el desempeño escolar.

Se han explorado los efectos del uso de celulares en el aprendizaje (Lavín Zatarain et al., 2019), encontrando que la adicción surge cuando el uso del celular se convierte en un fin en sí mismo (García-Santillán & Escalera-Chávez, 2020). Hay preocupaciones de que el uso excesivo de celulares pueda vincularse a conductas delictivas (Olmedo Hernández et al., 2019), y que la impulsividad pueda ser un factor clave en el uso problemático del celular (Becerra Guajardo et al., 2021). También se ha investigado

la nomofobia como una alteración significativa, que de tratarse adecuadamente, podría prevenir adicciones (Torres-Salazar et al., 2018).

Continuando con esta preocupación, resulta pertinente considerar otra variable estrechamente relacionada con el ámbito académico: la procrastinación. Etimológicamente, procrastinar significa aplazar o posponer hasta el día siguiente (Brando-Garrido et al., 2020; Bezhad, 2021). Aunque términos como retrasar o diferir suelen usarse como sinónimos, en contextos clínicos la procrastinación se entiende como un constructo psicológico caracterizado por la falta de diligencia para iniciar, desarrollar o concluir una tarea, lo que conlleva su postergación y genera sentimientos de ansiedad, preocupación y desánimo (Steel, 2007); por su parte, y conforme a McCloskey (2011), la procrastinación académica ocurre cuando los estudiantes posponen tareas sin justificación, lo que se asocia con bajo rendimiento, estrés y malestar.

En línea con lo anterior, consiste en posponer tareas previamente planificadas dentro de un plazo definido y se ha vinculado con diversas variables emocionales y de personalidad, de modo que dilatar las tareas académicas puede tener un impacto negativo en el bienestar personal (Hidalgo-Fuentes & Martínez-Álvarez, 2023). Puede tener consecuencias altamente perjudiciales para los estudiantes, por lo que es necesario prevenirla y atenderla para evitar impactos negativos en el desempeño académico (Sujadi & Ahmad, 2023).

Sobre la procrastinación académica, McCloskey (2011) identificó seis componentes clave: creencias sobre las propias capacidades, distracciones atencionales, factores sociales, gestión del tiempo, iniciativa personal, y pereza, afirmando además, que al ser un factor clave en el éxito universitario, disponer de una escala que la evalúe resulta valioso.

En este contexto, diversas investigaciones han comenzado a explorar la posible relación entre el uso problemático del celular y la procrastinación académica. El uso excesivo del dispositivo puede agravar problemas cognitivos y emocionales, favoreciendo la procrastinación académica y emociones negativas como la ansiedad (Xiong et al., 2024). Alineado a ello, al usar el dispositivo en tareas académicas, puede

derivar en conductas no deseadas como navegar por internet, usar redes sociales, o ver videos, lo que favorece la pérdida de tiempo, el uso problemático de internet y la procrastinación académica (Aznar-Díaz et al., 2020). Ello puede afectar negativamente el rendimiento académico; por lo cual, es necesario estudiar la relación entre la procrastinación y el uso problemático del celular (Purnomo et al., 2020).

A partir de lo expuesto, surge la necesidad de profundizar en la relación entre ambas variables en contextos universitarios específicos; por lo anterior, el objetivo principal del presente estudio es determinar asociaciones entre los niveles de uso del celular y la procrastinación académica en universitarios de las áreas económico-administrativa y humanidades. El trabajo está organizado así: Inicialmente, se describen trabajos similares en muestras de universitarios de diversas latitudes; después se describe el método y materiales usados, posteriormente, se reportan resultados para discutirlos, y al final, se exponen las conclusiones.

DESARROLLO.

Trabajos previos relacionados.

El presente estudio se orientó a recolectar las percepciones de los estudiantes mediante instrumentos breves, válidos y confiables, adecuados para su aplicación en contextos educativos; para ello, se utilizaron dos escalas estandarizadas: la Escala Breve de Adicción al Celular (*Smartphone Addiction Scale–Short Version*, SAS-SV) y la Escala Abreviada de Procrastinación Académica (*Academic Procrastination Scale–Short Form*, APS/SF). La revisión documental siguiente, incluyó estudios sobre el uso problemático del celular en universitarios mexicanos, así como investigaciones internacionales que han examinado la relación entre ambos constructos. También se consideraron trabajos, los últimos tres, que emplearon la Escala de Procrastinación Irracional (*Irrational Procrastination Scale*, IPS), ya que ambas escalas abordan el mismo constructo desde enfoques complementarios. Su inclusión permite enriquecer la discusión, y además, contrastar formas de procrastinación.

Uso problemático del celular.

Lavín Zatarain et al. (2019) encuestaron a 23 estudiantes de 17 a 30 años en la Universidad Autónoma de Sinaloa, encontrando que el 68% usaba el celular para actividades académicas, pero percibían que los docentes rara vez lo utilizaban en la enseñanza.

Gómez-García (2018) estudió el impacto de los celulares y tecnologías digitales en el consumo de medios, interacciones sociales, y posible adicción tecnológica mediante una encuesta a 331 universitarios de 18 a 26 años, hallando que los principales usos del celular eran conectarse a redes sociales, hablar, navegar por Internet y escuchar música.

Torres-Salazar et al. (2018) investigaron la relación entre la nomofobia y la inteligencia cognitiva/emocional en estudiantes de 22 años, encontrando que la nomofobia se correlacionaba con un menor coeficiente intelectual y baja autoestima.

Guzmán Cortés et al. (2022) evaluaron la atención sostenida en universitarios de Actopan, Hidalgo, encontrando que aquellos con dependencia al celular enfrentaban mayores desafíos en tareas largas y cognitivamente exigentes.

Betancourt-Ocampo et al. (2022) desarrollaron una escala para medir el uso problemático del celular en 301 adultos, identificando cuatro factores: interferencia con actividades, preocupación, problemas interpersonales y apego al celular.

Medina Morales y Veytia Buchelli (2022) compararon la adicción al celular entre estudiantes de Ciencias de la Educación en dos universidades, encontrando que los celulares pueden usarse positivamente en el aula a pesar de la nomofobia.

Pinto Loria (2022) exploró la relación entre la dependencia del celular, impulsividad y riesgo de suicidio en 686 universitarios, hallando correlaciones entre estas variables.

Esquivel Gámez et al. (2024) adaptaron la escala SAS-SV de Kwon et al. (2013) y validada por Lopez-Fernández (2017), para estudiar la adicción al celular y su relación con la memoria operativa e inteligencia

fluida en 89 universitarios y 65 bachilleres, encontrando que el 23% se percibió adicto, sin asociación con la memoria operativa ni la inteligencia fluida.

Sobre ambos constructos.

Xiong et al. (2024) examinaron en tres universidades chinas a 609 estudiantes de entre 18 y 24 años, sobre la influencia de la disfunción ejecutiva en la ansiedad de estudiantes con discapacidad auditiva. Ellos probaron un modelo de mediación moderada, con la adicción a los celulares como mediador y la procrastinación académica como moderador. Los resultados subrayan la interacción entre los factores cognitivos, conductuales y emocionales en la salud mental, ya que la disfunción ejecutiva predijo significativamente la ansiedad, y la adicción al celular mediaba parcialmente esta relación; además, la procrastinación académica moderó la relación entre dicha adicción y la ansiedad, obteniendo un efecto mayor en los estudiantes con altos niveles de procrastinación.

En su estudio, Hamvai et al. (2023) examinaron mediante un modelo basado en análisis de trayectorias, el efecto de la impulsividad atencional en la capacidad cognitiva en 211 estudiantes internacionales de medicina en Hungría. En su modelo trabajaron con la adicción al celular, la procrastinación académica y a la hora de acostarse, la insuficiencia de sueño y la fatiga, como mediadores. De sus resultados, se desprendió que la impulsividad atencional predijo directa e indirectamente la disminución de la capacidad cognitiva, mientras que la impulsividad no planificadora tenía un efecto directo negativo. La adicción a los celulares y la procrastinación académica mediaron la relación entre la impulsividad y la procrastinación a la hora de dormir, que a su vez predijo las variables relacionadas con el sueño.

Purnomo et al. (2020) investigaron la asociación entre la adicción a los celulares, la procrastinación académica y el agotamiento académico en 75 universitarios tailandeses durante el aprendizaje en línea. Los resultados no mostraron una relación significativa entre los tres constructos; sin embargo, el agotamiento académico se relacionó significativa y positivamente con la procrastinación académica.

En su trabajo, Bezhad (2021) analizó la relación entre la adicción a los celulares y la procrastinación en 40 hindúes (de entre 18 y 30 años); para ello, se derivó el nivel de procrastinación a partir de las respuestas al SAS-SV, principalmente en los ítems: omitir tareas planificadas, perder la concentración durante el trabajo o la clase, y el tiempo excesivo dedicado a comprobar el celular. Se encontró que más del 77% de los participantes informaron comportamientos adictivos, y una proporción sustancial reconoció la procrastinación vinculada al uso del celular.

Sujadi y Ahmad (2023) investigaron la influencia del agotamiento académico y la adicción a los celulares en la procrastinación académica entre 214 universitarios indonesios. Los análisis de regresión mostraron que tanto el agotamiento académico como la adicción al celular predecían significativamente la procrastinación académica, y que dicha adicción tenía un efecto más fuerte.

En su trabajo, Elhai et al. (2021) exploraron las relaciones entre el uso de celulares, medido tanto objetiva como subjetivamente y variables psicológicas relacionadas con el rendimiento académico en 103 universitarios estadounidenses. Los investigadores encontraron que la depresión, la ansiedad y el estrés se correlacionaron positivamente con el uso problemático del celular autoinformado pero negativamente con su medición objetiva; además, el aprendizaje superficial y la procrastinación también se asociaron inversamente con ambas medidas, mientras que la productividad se asoció inversamente con el tiempo de uso.

En su estudio con 111 participantes, clasificados en grupos de alto y bajo uso de celulares, Fabio et al. (2022) exploraron asociaciones entre su uso inadecuado con déficits de autocontrol conductual y cognitivo. Sus hallazgos indican que el uso elevado del celular mostraba un menor autocontrol, un peor cumplimiento de la tarea de restricción y tiempos de reacción más lentos, en comparación con los otros participantes. También puntuaron más alto en procrastinación y el miedo a perderse algo, y menor nivel en bienestar psicológico.

Yang et al. (2019) examinaron el uso problemático del celular y varios correlatos psicológicos en 475 universitarios chinos de diversas áreas académicas. El modelado de ecuaciones estructurales reveló que el uso problemático del celular se asoció positivamente con la procrastinación y la ansiedad académicas, mientras que la autorregulación predijo negativamente el uso problemático, la ansiedad y la procrastinación, y positivamente la satisfacción con la vida. El uso inadecuado del celular mediaba las relaciones entre la autorregulación y tanto la ansiedad como la procrastinación.

Finalmente, hasta el momento, los investigadores no encontraron un trabajo similar en el contexto mexicano, motivo por el cual se desarrolla el presente estudio.

Metodología.

Se realizó un estudio descriptivo, con un diseño transversal y prospectivo, bajo un enfoque cuantitativo. A continuación, se presentan la descripción de la muestra, los instrumentos utilizados y el procedimiento aplicado.

Muestra.

Se empleó un muestreo no probabilístico por conveniencia, conformado por estudiantes universitarios de una institución pública del sureste mexicano. Como criterio de exclusión se consideró a quienes no completaron todos los instrumentos establecidos.

Participantes.

De una institución educativa del sureste mexicano, 584 alumnos respondieron los cuestionarios, distribuyéndose en 313 del área Económico-Administrativa y 271 del área de Humanidades. En cuanto al género, 183 mujeres pertenecían al primer grupo y 225 al segundo, lo que representa el 71% del total de participantes. La edad promedio fue de 20.35 años (DE = 2.08) en la primera área y de 19.94 años (DE = 1.59), en la segunda.

Instrumentos.

Se empleó un formulario electrónico de Google compuesto por las siguientes secciones:

Datos demográficos.

Los participantes proporcionaron información sobre su área de estudio, género, edad, año de ingreso, estado civil, nivel de actividad física, carga laboral remunerada, número de hijos y formas de uso del celular.

Adicción al celular.

Se utilizó la versión abreviada de la Escala de Adicción al Teléfono Inteligente (SAS-SV), desarrollada por Kwon et al. (2013), adaptada al español por Lopez-Fernández (2017) y al contexto mexicano por Esquivel-Gómez et al. (2024). Aunque es un instrumento unidimensional, algunas adaptaciones han explorado estructuras multifactoriales (García-Santillán & Escalera-Chávez, 2020). La escala ha demostrado en diversas poblaciones, alta consistencia interna (desde $\alpha = .790$ hasta $\alpha = .890$) y confiabilidad test-retest, así como una validez de constructo sólida y validez concurrente significativa con otros instrumentos relacionados con la adicción, ansiedad social y uso problemático de Internet. La escala incluye 10 ítems con opciones de respuesta tipo Likert de seis puntos, desde “totalmente en desacuerdo” (1) hasta “totalmente de acuerdo” (6). Se considera posible adicción con un puntaje total de 31 en hombres y 33 en mujeres, y riesgo potencial a partir de 22 puntos para ambos géneros.

Procrastinación académica.

Se aplicó la versión al español del APS/SF, adaptada por Brando-Garrido et al. (2020), proveniente de la similar en inglés de Yockey (2016), la cual es versión abreviada de la originalmente creada por McCloskey (2011). Esta versión consta de cinco ítems con escala de respuesta tipo Likert de cinco puntos, desde 1 (Totalmente en desacuerdo) hasta 5 (Totalmente de acuerdo). La suma de los ítems permite identificar el grado de tendencia hacia la procrastinación académica. La solidez de su fiabilidad ($\alpha = .89$; IC 95% = .87–.90) ha sido confirmada por un metaanálisis de 25 muestras independientes provenientes de 22 estudios, con un total de 11,694 participantes, mayormente universitarios (Hidalgo-Fuentes & Martínez-Álvarez, 2023). Para fines comparativos, es importante indicar, que la escala IPS usada en varios estudios,

maneja 9 ítems tipo Likert de 1 (Muy rara vez o no es cierto para mí) a (5 = Muy a menudo es cierto, o es cierto para mí), con tres ítems codificados inversamente (Steel, 2007). Como en el APS/SF, a mayor puntaje mayores niveles de procrastinación.

Procedimiento.

Invitación.

El proyecto titulado “El uso del celular en tu vida académica” fue presentado a los directores mediante videoconferencia, destacando que los instrumentos serían respondidos de manera anónima, en un tiempo aproximado equivalente al de una clase, y que se requeriría acceso a Internet para su aplicación.

Aplicación.

Las sesiones de 40 minutos se llevaron a cabo en las aulas con el apoyo de estudiantes colaboradores. Los horarios fueron coordinados por las jefaturas de licenciatura para garantizar la participación de alumnos de todos los semestres. Los aplicadores siguieron un protocolo previamente validado, acompañado de una presentación proyectada en el pizarrón. Antes de comenzar, se solicitó a los participantes leer y firmar el consentimiento informado, informándoles que su participación era voluntaria. Se les pidió utilizar sus celulares para responder los cuestionarios, iniciando al mismo tiempo y esperando a que todos concluyeran cada sección antes de avanzar. Al finalizar, se les indicó tomar una fotografía del mensaje final de la plataforma como evidencia de participación. Posteriormente, se les agradeció su colaboración y se les informó que los resultados serían compartidos con sus jefes de licenciatura.

Generación de informes.

Se elaboraron informes ejecutivos impresos que fueron entregados a los directores, en los cuales se reportaron la proporción de estudiantes con adicción al celular, los tipos de uso más comunes y los síntomas de adicción con mayor prevalencia.

Resultados.

La mayoría de los datos fueron analizados utilizando el software SPSS versión 25. Inicialmente, se aplicó la prueba estadística de Kolmogorov-Smirnov para determinar la normalidad de los datos, y de ahí seleccionar las pruebas correspondientes.

Datos demográficos.

El 95% de los participantes eran solteros, el 84% reportó realizar actividad física con intensidad baja a moderada, el 68% no contaba con empleo, y el 29% trabajaba medio tiempo. Solo el 1% tenía hijos. Los principales usos del celular fueron para comunicarse e interactuar en redes sociales.

Adicción al celular.

La consistencia interna del instrumento se confirmó mediante un alfa de Cronbach de .848. Se calcularon los promedios, desviaciones estándar y correlaciones ítem-total corregidas por ítem (ver Tabla 1). Dado que los datos no presentaban distribución normal, se aplicó un análisis factorial exploratorio (AFE) con matriz de correlaciones policóricas utilizando el software Factor versión 12. El resultado mostró una estructura unidimensional que explicaba el 54.56% de la varianza total. El puntaje promedio general de adicción fue de 29.20 (DE = 9.795), sin diferencias notables entre las áreas de Humanidades y Económico-Administrativa; sin embargo, en esta última —con mayoría femenina—, se identificó una diferencia significativa a favor de las mujeres (M = 29.77, DE = 9.463) respecto a los hombres (M = 26.47, DE = 9.145; $Z = -2.937$, $p = .003$). En general y por área, no se encontró relación significativa entre la edad y el nivel percibido de adicción.

Un total de 210 estudiantes (161 mujeres y 49 hombres) se clasificaron en el nivel de uso potencialmente excesivo del celular. En la Tabla 2 se presentan las frecuencias y porcentajes según nivel de uso y área académica.

Siguiendo la propuesta de Lopez-Fernández (2017), se identificaron los síntomas más frecuentes entre estos usuarios (ver Tabla 3), siendo el más prevalente “tolerancia” (84.8%) y el menos frecuente

“desprecio de las consecuencias” (37.6%). Los principales usos reportados del celular fueron redes sociales, comunicación, entretenimiento, navegación en internet y productividad.

Procrastinación.

Para verificar la consistencia interna del instrumento, se ejecutó la prueba Alfa de Cronbach, encontrando un coeficiente de .873, el cual no mejoró en caso de suprimir alguno de los ítems. La media de la escala fue de 14.82 y su desviación típica de 5.445. En la tabla 4, se muestran los valores descriptivos de los ítems y el coeficiente de correlación total corregida. Para determinar la validez del instrumento se aplicó un análisis factorial confirmatorio (AFC) de componentes principales. Inicialmente, se determinó la plausibilidad del análisis, obteniendo una medida Kaiser-Meyer-Olkin de 0.865 y una Chi cuadrada significativa con 10 grados de libertad ($X^2=1367.6$, $p<.001$). El AFC arrojó un solo factor que explicaba el 66.4% de la varianza total. En la referida tabla 4, se presentan además los valores de carga y de comunalidad, producto de dicho análisis.

Tabla 1. Evaluación de los ítems, consistencia interna y factores de carga

Ítem	Media	Desv. Típica	Asociación ítem-total corregida	Carga	Comunalidad
1. “Debido al uso del celular, he dejado de hacer tareas/actividades/trabajos/etc., que tenía planeado.”	2.89	1.387	.458	.500	.250
2. “Debido al uso del celular, he tenido problemas de concentración, mientras estudiaba o trabajaba.”	3.59	1.502	.507	.557	.311
3. “Debido al uso del celular, he sentido dolor en alguna de mis muñecas o en el cuello.”	2.51	1.585	.328	.376	.141
4. “No puedo estar sin mi celular.”	3.23	1.629	.619	.732	.536
5. “Me siento impaciente o inquieto cuando no tengo mi celular.”	2.88	1.545	.665	.766	.587
6. “Tengo mi celular en mente, incluso cuando no lo uso.”	2.40	1.379	.615	.725	.526
7. “Nunca dejaré de usar mi celular, aunque afecte a mi vida cotidiana.”	2.41	1.398	.533	.651	.424
8. “Continuamente estoy comprobando mi celular, para no perderme de conversaciones en mis redes sociales.”	2.98	1.533	.619	.703	.494
9. “Uso mi celular más de lo que había previsto inicialmente.”	3.56	1.517	.627	.706	.499
1. “Familiares o amigos, me dicen que uso demasiado el celular.”	2.74	1.585	.514	.588	.345

Fuente: elaboración propia.

Tabla 2. Reparto de participantes según el nivel de uso percibido.

	Econ.-Admva.			Humanidades			Total	
Nivel de uso	n	(%)		n	(%)		n	(%)
Sin riesgo	80	(26)		62	(23)		142	(24)
En riesgo	128	(41)		104	(39)		232	(40)
Excesivos	105	(33)		105	(38)		210	(36)
Total	313	(54)		271	(46)		584	(100)

Fuente: elaboración propia.

Tabla 3. Frecuencia de síntomas y área de estudios en usuarios excesivos.

Síntoma	Econ.-Admva.		Humanidades		Total	
	n=105		n=105		n=210	
	n	(%)	n	(%)	n	(%)
1. Pérdida de control	56	(53)	62	(59)	118	(56)
2. Trastorno familiar o escolar	71	(68)	69	(66)	140	(67)
3. Desprecio de las consecuencias	41	(39)	38	(36)	79	(38)
4. Síndrome de abstinencia	66	(63)	80	(76)	146	(70)
5. Preocupación	42	(40)	51	(45)	93	(44)
6. Tolerancia	90	(86)	88	(84)	178	(85)

Fuente: elaboración propia.

Se utilizó la prueba *U de Mann-Whitney* para analizar diferencias por área y género, encontrando una media ligeramente mayor en estudiantes de Humanidades (3.065 vs. 2.878), aunque sin significancia estadística ($p = .055$); además, al analizar por género dentro del área, tampoco se hallaron diferencias significativas.

Asociación entre instrumentos.

Se encontró una correlación positiva, baja pero significativa entre los instrumentos ($\rho = .350$, $p < .001$), con valores similares en el área Económico-Administrativa ($\rho = .297$, $p < .001$) y más altos en Humanidades ($\rho = .406$, $p < .001$). Al comparar los puntajes del APS/SF entre estudiantes con uso adictivo del celular ($n = 210$) y aquellos en riesgo ($n = 232$), se observó una diferencia significativa a favor del primer grupo en niveles de procrastinación ($Z = -4.904$, $p < .001$). Una similar condición se encontró en el área de Humanidades, pero no en el área Económico-Administrativa.

Tabla 4. Análisis de ítem y de carga factorial de la escala APS/SF.

Ítem	Media	Desv. Típica	Corr. total elementos corregida	Carga	Comunalidad
Pospongo las tareas/proyectos hasta el último minuto.	3.07	1.310	.757	.857	.734
Cuando me dejan una tarea/proyecto, por lo general, me olvido de ello hasta casi la fecha de entrega.	2.95	1.414	.692	.817	.654
Con frecuencia, me encuentro posponiendo fechas de entrega importantes.	3.34	1.239	.655	.812	.606
Soy consciente de que debería hacer mis tareas/trabajos, pero simplemente, no lo hago.	2.82	1.377	.703	.809	.667
Me distraigo con cosas más interesantes, cuando se supone que debería dedicarme a mis tareas/trabajos.	2.65	1.340	.697	.779	.659

Fuente: elaboración propia.

Adicionalmente, para el grupo de uso adictivo al celular, se obtuvieron niveles de asociación entre los síntomas detectados y el nivel de procrastinación. Todas las seis asociaciones fueron altamente significativas ($p < .001$), con valores mayores para 1. *Pérdida de control* y 2. *Trastorno familiar o escolar* ($\rho = .367$ y $\rho = .361$, respectivamente). De manera análoga los menores valores fueron para 3. *Desprecio de las consecuencias* y 5. *Preocupación* ($\rho = .194$ y $\rho = .196$, respectivamente).

Discusión.***Uso del celular en estudiantes mexicanos.***

De forma similar a lo reportado por Esquivel Gámez et al. (2024), el instrumento mostró un coeficiente de fiabilidad comparable y una estructura unidimensional con un porcentaje de varianza explicada similar; no obstante, en el presente estudio, se encontró diferencia significativa entre ambos géneros en Económico-administrativa y una mayor proporción de usuarios adictos (36% frente a 23%), lo cual podría explicarse por la mayor muestra y el anonimato en las respuestas. Los síntomas más frecuentes fueron “tolerancia” (84.8%) y “desprecio de las consecuencias” (37.6%), lo que coincide con los hallazgos de Kwon et al. (2013), sugiriendo una fuerte dependencia del celular y escasa conciencia sobre sus efectos negativos.

En comparación con la escala de 19 ítems de Betancourt-Ocampo et al. (2022), se obtuvieron niveles similares de consistencia interna y varianza explicada, aunque en ese estudio se identificaron cuatro factores relacionados con los síntomas descritos por Lopez-Fernández (2017). A diferencia de lo observado por Lavín Zatarain et al. (2019), este trabajo encontró un mayor uso del celular con fines recreativos más que académicos. De acuerdo con Medina Morales y Veytia Bucheli (2022), los efectos negativos como molestias físicas, aislamiento o descuido de tareas se alinearon con los síntomas evaluados por la escala SAS-SV, aunque no fueron los más frecuentes y variaron según el género.

Confiabilidad de las escalas aplicadas.

Para la escala SAS-SV, en comparación con los valores reportados por Yang et al. (2019), Fabio et al. (2022), Hamvai et al. (2023) y Purnomo et al. (2020), cuyos coeficientes oscilaron entre .790 y .830, la consistencia interna obtenida en el presente estudio fue significativamente superior ($\alpha = .850$). En los trabajos de Sujadi y Ahmad (2023) y Elhai et al. (2021), los coeficientes obtenidos (.889 y .890) sugieren niveles de confiabilidad similares, sin diferencias estadísticamente significativas; por el contrario, el

estudio de Xiong et al. (2024) reportó un coeficiente considerablemente mayor (.920), con una diferencia estadísticamente significativa en relación con el presente estudio.

Respecto al nivel de confiabilidad de la escala APS/SF utilizada en este estudio ($\alpha = .873$), se observó que fue similar o superior a los coeficientes reportados por Purnomo et al. (2020), Xiong et al. (2024) y Sujadi y Ahmad (2023), quienes informaron valores de .727, .800 y .855, respectivamente. En contraste, la confiabilidad fue ligeramente inferior a la obtenida por Hamvai et al. (2023), cuyo alfa alcanzó un valor de .900.

En cuanto a los estudios que emplearon el instrumento IPS, se identificó que en tres de ellos —Yang et al. (2019), Elhai et al. (2021) y Fabio et al. (2022) en su grupo de alto uso del celular— fue significativamente menor, lo que refuerza la solidez psicométrica de la escala aplicada. Solamente un estudio reportó un valor ligeramente superior ($\alpha = .890$), correspondiente al grupo de bajo consumo de celular en el trabajo de Fabio et al. (2022).

Comparación de uso del celular y procrastinación.

En relación con el nivel de utilización del celular, los participantes del presente estudio obtuvieron puntuaciones significativamente más bajas que las reportadas por Yang et al. (2019), quienes evaluaron a 475 estudiantes universitarios en China, observándose un tamaño del efecto grande ($d = -0.85$). De manera similar, se registraron puntuaciones considerablemente inferiores respecto al estudio de Xiong et al. (2024), realizado con una muestra de 609 estudiantes chinos, también con un tamaño del efecto grande ($d = -0.98$). En contraste, los resultados mostraron una puntuación ligeramente superior a la obtenida por Elhai et al. (2021) en una muestra de 103 universitarios estadounidenses, diferencia que se asoció con un tamaño del efecto pequeño ($d = 0.16$). En los demás estudios, no fue posible realizar comparaciones cuantitativas, ya que no reportaron los valores necesarios para el cálculo del tamaño del efecto (Cohen, 1988).

En cuanto al nivel de procrastinación, los puntajes obtenidos en el presente estudio fueron muy similares a los reportados por Xiong et al. (2024) y Purnomo et al. (2020), lo cual se refleja en los tamaños del efecto calculados, ambos de magnitud muy baja ($d = -0.013$ y $d = 0.12$, respectivamente). Estas diferencias mínimas sugieren que el nivel de procrastinación observado en este trabajo es comparable al evaluado en participantes internacionales. Al verificar los resultados con estudios que emplearon la escala IPS, se encontró que los puntajes obtenidos en el presente trabajo son similares a los reportados por Yang et al. (2019) y por Fabio et al. (2022) en su grupo de alto consumo de celular, ya que los tamaños del efecto fueron pequeños ($d = -0.16$ y $d = -0.24$, respectivamente). En contraste, al comparar con el grupo de bajo consumo del estudio de Fabio et al. (2022), la diferencia fue mayor, aunque dentro de un rango modesto, como lo indica el tamaño del efecto pequeño ($d = 0.36$). En relación a estos últimos, hay coincidencia en cuanto a una mayor procrastinación en los usuarios con mayor tendencia al consumo excesivo del celular.

Asociación de ambos constructos.

Los niveles de correlación ($r=.350$) fueron similares y altamente significativos como en Xiong et al. (2024) y Hamvai et al. (2023) (0.39 y 0.42, respectivamente). Para quienes usaron el instrumento IPS, también se encontraron similares, aunque en su caso solo fueron significativas ($r=.36$ y $.42$, $p<.05$) (Yang et al., 2019; Elhai et al., 2021, respectivamente). A diferencia de Yang et al. (2019), Hamvai et al. (2023) y Sujadi y Ahmad (2023), quienes encontraron nivel de predicción significativo del uso del celular sobre la procrastinación; para el presente estudio, aunque se realizaron los cálculos, no se encontró significancia al determinar dicha relación.

En cuanto a los síntomas de adicción con mayores valores asociativos con la procrastinación, la falta de control se manifiesta en consumir más tiempo en el dispositivo del inicialmente planeado, y estas personas encuentran dificultades para reducir o detener su uso, a pesar de intentarlo. Consecuentemente, el segundo síntoma, consistente en trastorno familiar o escolar, se traduce en una disminución del rendimiento

académico, falta de concentración en clases o incumplimiento de tareas escolares. Como puede observarse, la procrastinación se vincula estrechamente con estos patrones de conducta, ya que el uso compulsivo del celular desplaza actividades prioritarias, asociadas al estudio, favoreciendo la postergación de responsabilidades académicas.

CONCLUSIONES.

Los resultados del presente estudio confirman la alta fiabilidad de las escalas SAS-SV y APS/SF, evidenciando una consistencia interna comparable a la observada en estudios previos tanto a nivel nacional como internacional. Estas propiedades psicométricas fortalecen la aplicabilidad de ambos instrumentos para la evaluación del uso problemático del celular y la procrastinación académica en contextos universitarios. La estabilidad de los resultados obtenidos y su naturaleza abreviada, sugiere que estos instrumentos pueden ser utilizados de manera válida en muestras similares.

En términos de uso del celular, los participantes del presente estudio presentaron niveles notablemente más bajos que los reportados en estudios realizados en contextos asiáticos, lo que evidencia la influencia de factores culturales, educativos y tecnológicos en la adopción y uso del dispositivo. Por su parte, los niveles de procrastinación académica se mantuvieron estables y comparables a los de otras investigaciones internacionales, lo que indica que este fenómeno se manifiesta de manera consistente en poblaciones universitarias, independientemente del contexto cultural y en ocasiones, del instrumento empleado.

Se identificó una asociación significativa entre el uso problemático del celular y la procrastinación académica, en línea con lo reportado en la literatura previa. En cuanto a la correlación de la procrastinación mayormente con dos síntomas de la adicción, sugiere que el uso problemático del celular, además de actuar como distractor, también puede reforzar mecanismos de evitación y desorganización típicos del comportamiento procrastinador; además, es preciso indicar, que a diferencia de algunos estudios que demostraron una relación predictiva entre el uso problemático del dispositivo y la procrastinación, en el presente análisis no se encontró evidencia suficiente para establecer dicha capacidad explicativa. Esto

sugiere, que si bien ambos constructos están vinculados, su relación puede estar mediada por variables contextuales o individuales que requieren ser consideradas en estudios futuros.

Finalmente, aunque se aplicaron versiones abreviadas de escalas previamente validadas, dado que las estimaciones sobre la prevalencia del uso del celular y la procrastinación se han basado en autoinformes, sus resultados han de interpretarse con cierta cautela.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

1. Aznar-Díaz, I., Romero-Rodríguez, J. M., García-González, A., & Ramírez-Montoya, M. S. (2020). Mexican and Spanish university students' Internet addiction and academic procrastination: Correlation and potential factors. *PLoS ONE*, 15(5): e0233655. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0233655>
2. Becerra Guajardo, J. R., López-Rosales, F., & Jasso-Medrano, J. L. (2021). Uso problemático de las redes sociales y teléfono móvil: impulsividad y horas de uso. *Revista de Psicología de la Universidad Autónoma Del Estado De México*, 10(19), 28-46. <https://revistapsicologia.uaemex.mx/article/view/16105>
3. Betancourt-Ocampo, D., Cervantes Monteagudo, P., Gelabert Huazano, A., Ruíz Viquez-González, M. C. & Sánchez Martínez, S. (2022). Desarrollo de una escala para evaluar el uso problemático de teléfono celular. *El Psicólogo Anáhuac*, 22, 51-63. https://scholar.archive.org/work/hircrjz4rbdzrorzrqah3nehe/access/wayback/https://revistas.anahuac.mx/psic_anah/article/download/1362/1276
4. Bezhad, R. (2021). The relationship between smartphone addiction and procrastination. *Annals of the Romanian Society for Cell Biology*, 25(4), 8316–8323. <https://www.proquest.com/openview/4f1a97960b2bc25306dfae3d445900e9/1?cbl=2031963&pq-origsite=gscholar>

5. Brando-Garrido, C., Montes-Hidalgo, J., Limonero, J. T., Gómez-Romero, M. J., & Tomás-Sábado, J. (2020). Procrastinación académica en estudiantes de enfermería. Adaptación española de la Academic Procrastination Scale-Short Form (APS-SF). *Enfermería Clínica*, 30(6), 371-376. <https://doi.org/10.1016/j.enfcli.2020.02.018>
6. Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral science*. Hillsdale, NJ: Lawrence Earlbaum Associates.
7. Elhai, J. D., Sapci, O., Yang, H., Amialchuk, A., Rozgonjuk, D., & Montag, C. (2021). Objectively-measured and self-reported smartphone use in relation to surface learning, procrastination, academic productivity, and psychopathology symptoms in college students. *Human Behavior and Emerging Technologies*, 3(5), 912-921. <https://doi.org/10.1002/hbe2.254>
8. Esquivel Gámez, I., Guerrero Posadas, M., & Berthely Barrios, J. C. (2024). Adicción al teléfono inteligente, inteligencia fluida y memoria operativa en estudiantes mexicanos. *Apertura*, 16(1), 6-21. <http://doi.org/10.32870/Ap.v16n1.2470>
9. Fabio, R. A., Stracuzzi, A., & Lo Faro, R. (2022). Problematic smartphone use leads to behavioral and cognitive self-control deficits. *International journal of environmental research and public health*, 19(12), 7445. <https://doi.org/10.3390/ijerph19127445>
10. García-Santillán, A. y Escalera-Chávez, M. E. (2020). Adicción hacia el teléfono móvil en estudiantes de nivel medio superior. ¿Cómo es el comportamiento por género? *Acta de Investigación Psicológica*, 10(3), 54-65. <https://doi.org/10.22201/fpsi.20074719e.2020.3.358>
11. Gómez-García, I. (2018). Aproximaciones al uso de teléfonos inteligentes entre los estudiantes de licenciatura de la Universidad Iberoamericana León. *Revista del Departamento de Ciencias Sociales y Humanidades*, 1–21. <https://repositorio.iberoleon.mx/handle/20.500.12152/1825>
12. Guzmán Cortés, J. A., Sánchez-Betancourt, J. T., Meneses-López, N., Feliciano-Hernández, V., & Ruiz-Reyes, V. (2022). Diferencias en la atención sostenida en jóvenes universitarios con distintos

niveles de uso de smartphone. *Interdisciplinaria*, 39(2), 23-36.

<https://doi.org/10.16888/interd.2022.39.2.2>

13. Hidalgo-Fuentes, S., & Martínez-Álvarez, I. (2023). Academic Procrastination Scale-Short Form: un meta-análisis de generalización de la fiabilidad. *Revista Fuentes*, 25(1), 71-81.
<https://doi.org/10.12795/revistafuentes.2023.21581>
14. Hamvai, C., Kiss, H., Vörös, H., Fitzpatrick, K. M., Vargha, A., & Pikó, B. F. (2023). Association between impulsivity and cognitive capacity decrease is mediated by smartphone addiction, academic procrastination, bedtime procrastination, sleep insufficiency and daytime fatigue among medical students: a path analysis. *BMC Medical Education*, 23, 537. <https://doi.org/10.1186/s12909-023-04522-8>
15. Kwon, M., Kim, D. J., Cho, H., & Yang, S. (2013). The smartphone addiction scale: development and validation of a short version for adolescents. *PloS one*, 8(12), e83558.
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0083558>
16. Lavín Zatarain, S., Zaldívar Colado, A., Rodelo Moreno, J. A., & Zaldívar-Martínez, J. J. (2019). Utilización del smartphone por estudiantes del nivel superior. *Revista de Investigación en Tecnologías de la Información: RITI*, 7(14), 89-97. <https://doi.org/10.36825/RITI.07.14.008>
17. Lopez-Fernandez, O. (2017). Short version of the Smartphone Addiction Scale adapted to Spanish and French: Towards a cross-cultural research in problematic mobile phone use. *Addictive behaviors*, 64, 275-280. <http://doi.org/10.1016/j.addbeh.2015.11.013>
18. Pinto Loria, M. de L. (2022). Dependencia al Smartphone, impulsividad y riesgo suicida en estudiantes universitarios de Yucatán México. *Información Psicológica*, (123), 39-54.
<http://doi.org/10.14635/IPSIC.1925>

19. McCloskey, J. D. (2011). Finally, my thesis on academic procrastination. Master of Science in Psychology, The University of Texas at Arlington. https://mavmatrix.uta.edu/context/psychology_theses/article/1029/type/native/viewcontent
20. Medina Morales, G. D. C. y Veytia Bucheli, M. G. (2022). El impacto de la adicción al celular o nomofobia en estudiantes universitarios: caso de dos universidades mexicanas. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(1), 2123-2138. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i1.1639
21. Olmedo Hernández, I. J., Denis Rodríguez, E., Barradas Alarcón, M. E., Villegas Domínguez, J. E. , & Denis Rodríguez, P. B. (2019). Agresividad y conducta antisocial en individuos con dependencia al teléfono móvil: un posible factor criminogénico. *Horizonte Médico (Lima)*, 19(3), 12-19.
22. Purnomo, A. W. A., Wibowo, A. E., Kurniawan, K., & Setyorini. (2020). The relationship between smartphone addiction, academic burnout and academic procrastination among university students during online learning. *Psikopedagogia: Jurnal Bimbingan dan Konseling*, 9(2), 81–86. <https://doi.org/10.12928/psikopedagogia.v9i2.17966>
23. Steel, P. (2007). The nature of procrastination: A meta-analytic and theoretical review of quintessential self-regulatory failure. *Psychological Bulletin*, 133(1), 65-94. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.133.1.65>
24. Sujadi, E., & Ahmad, B. (2023). Academic procrastination in college students: Do academic burnout and smartphone addiction matter? *Psychocentrum Review*, 5(3), 161–174. <https://doi.org/10.26539/pcr.531511>
25. Torres-Salazar, Q., Ramírez-Gurrola, A., Castañón-Alvarado, M., Aroña-Campos, A., Betancourt-Araujo, A., Carrillo-Cisneros, M. F., López-Molina, C., Medina-Rosales, J. G., & Carrillo de la Cruz, B. (2018). Asociación entre nomofobia e indicadores de inteligencia en estudiantes de educación superior. *Revista Internacional de Investigación en Adicciones*, 4(2), 19-24. <https://doi.org/10.28931/riiad.2018.2.03>

26. Yang, Z., Asbury, K., & Griffiths, M. D. (2019). An exploration of problematic smartphone use among Chinese university students: Associations with academic anxiety, academic procrastination, self-regulation and subjective wellbeing. *International Journal of Mental Health and Addiction*, 17, 596-614. <https://doi.org/10.1007/s11469-018-9961-1>
27. Yockey, R. D. (2016). Validation of the short form of the academic procrastination scale. *Psychological reports*, 118(1), 171-179. <https://doi.org/10.1177/0033294115626825>
28. Xiong, Z., Li, G., Chen, J., & Peng, L. (2024). The impact of executive dysfunction on anxiety in hearing-impaired college students: Smartphone addiction as a mediator and academic procrastination as a moderator. *Psychology Research and Behavior Management*, 17, 2853–2863. <https://doi.org/10.2147/PRBM.S470293>

DATOS DE LOS AUTORES.

1. **Ismael Esquivel-Gómez.** Doctor en Tecnología de Información. Centro de Trabajo: Universidad Veracruzana. Actividad que realiza: Docente investigador. País: México. Correo electrónico: iesquivel@uv.mx
2. **Rubén Edel-Navarro.** Doctor en Investigación Psicológica. Centro de Trabajo: Universidad Veracruzana. Actividad que realiza: Investigador de tiempo completo. País: México. Correo electrónico: redel@uv.mx

RECIBIDO: 4 de mayo del 2025.

APROBADO: 9 de junio del 2025.