



*Asesorías y Tutorías para la Investigación Científica en la Educación Puig-Salabarria S.C.
José María Pino Suárez 400-2 esq a Lerdo de Tejada. Toluca, Estado de México. 7223898479
RFC: ATI120618V12*

Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.

<http://www.dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/>

Año: XIII Número: 2 Artículo no.:27 Período: 1 de enero del 2026 al 30 de abril del 2026

TÍTULO: Manifestaciones de responsabilidad social en la niñez del sur de Tamaulipas.

AUTORES:

1. Dr. Bernardo Nahuat Román.
2. Máster. María Elena Mendoza Negreros.

RESUMEN: El objetivo de esta investigación es conocer la perspectiva socialmente responsable de niños del sur de Tamaulipas. La metodología es cualitativa descriptiva. De enero a julio de 2025 se recabaron 105 manifestaciones de RS mediante cartas y dibujos de niños entre los 6 y 9 años para posteriormente analizarlos con estadística descriptiva considerando el nivel de alfabetización, el sexo, la edad y el tipo de escuela. El resultado muestra que los niños, aunque no conocen de manera formal el concepto de RS, sí tienen idea de sus prácticas, así como de su importancia. En conclusión, los niños manifestaron su interés por la RS pudiéndose identificar entre sus manifestaciones dimensiones conocidas de la RS en la literatura.

PALABRAS CLAVES: responsabilidad social, niñez, Tamaulipas, sexo, edad.

TITLE: Expressions of social responsibility among children in southern Tamaulipas.

AUTHORS:

1. PhD. Bernardo Nahuat Román.
2. Master. María Elena Mendoza Negreros.

ABSTRACT: The objective of this research is to understand the perspective on social responsibility held by children in southern Tamaulipas. The methodology used was qualitative and descriptive. From January to July 2025, 105 expressions of social responsibility were collected through letters and drawings from children aged 6 to 9 years. These were then analyzed using descriptive statistics, taking into account literacy level, gender, age, and type of school. The results show that, although the children are not formally familiar with the concept of social responsibility, they do have an understanding of its practices and its importance. In conclusion, the children expressed their interest in social responsibility, and their responses revealed dimensions of social responsibility that are recognized in existing literature.

KEY WORDS: social responsibility, children, Tamaulipas, gender, age.

INTRODUCCIÓN.

La responsabilidad social (RS) es un estilo de vida que antepone o considera a la par de los intereses personales de cada individuo aquellos relacionados con el próximo y el cuidado del medio ambiente; también se puede entender como la forma en que cada persona enfrenta la vida con ética y realiza acciones que beneficien a la sociedad (Vallaeyns, 2008). Esta forma de ver la vida se refleja en los comportamientos y actitudes del ser humano al enfrentar situaciones tanto en el ámbito laboral como personal; de su cosmovisión dependerá en buena medida su contribución a la sociedad.

Si bien un individuo participa en diversos ámbitos simultáneos como el profesional o personal, también lo hace en diversas etapas de su vida sobre las cuales existen ejemplos en el ámbito laboral (por ejemplo, Nahuat et al., 2021), en la educación superior (por ejemplo, Nahuat et al., 2024), media superior (por ejemplo, Jaimes et al., 2019), y aunque existen aproximaciones en la niñez (por ejemplo, Such y Walker, 2004) son escasas. La niñez va relacionada con la educación básica, y en este sentido, Villafán (2020) señala que las investigaciones han sido enfocadas en los niveles medio superior y superior, dejando con esto de lado la educación básica; es decir, la niñez.

Específicamente la etapa de la niñez media, que comprende entre los seis y los once años, se vuelve interesante, ya que los niños desarrollan una capacidad de pensamiento más lógica y experimentan un notable progreso en sus habilidades lingüísticas y de memoria; también en el ámbito social, los compañeros cobran un papel fundamental (Silva-Rodríguez et al., 2024), tomando así conciencia de su prójimo y sus necesidades; es decir, se concientizan que existen necesidades más allá de las suyas.

Por lo anterior y porque los niños pueden hacer contribuciones a la sociedad (Wray-Lake y Syvertsen, 2011), esta investigación fija como objetivo: conocer la perspectiva socialmente responsable de los niños del sur de Tamaulipas.

El trabajo se estructura en cuatro secciones: en la primera se realiza una revisión de la literatura, en la siguiente sección se presenta la metodología que se llevó a cabo, en la penúltima sección se muestran los resultados con su discusión, y para finalmente, en la última sección cerrar con conclusiones, limitaciones y futuras líneas de investigación.

DESARROLLO.

Responsabilidad social (RS).

La Responsabilidad social (RS) nace en las empresas como una forma de retribuir a la sociedad por los beneficios obtenidos y porque con el tiempo se ha tomado conciencia del deterioro acelerado que está sufriendo el planeta, siendo este el motivo por el que la RS con frecuencia es estudiada en las empresas (Núñez et al., 2019), de donde han emanado diversas definiciones enfocadas a estas; por ejemplo, Carroll (1979, p. 500), un autor multicitado dice que: “La responsabilidad social de las empresas abarca las expectativas económicas, legales, éticas y discretionales que la sociedad tiene de las organizaciones en un momento dado”; para Tiep et al. (2021), la responsabilidad social empresarial es un concepto vinculado al desarrollo sostenible que abarca diversos aspectos de la sociedad, incluyendo temas ambientales, el bienestar social, la educación y el cambio climático.

En lo que respecta a sus clasificaciones, existen trabajos con diversos enfoques y perspectivas adoptando diferentes dimensiones, como ejemplo se pueden ver algunas en la Tabla 1.

Tabla 1. Clasificaciones propuestas para la responsabilidad social empresarial.

Autor.	Dimensiones propuestas.
Carroll (1979).	Económica, legal, ética y discrecional (o filantrópica).
Hu et al. (2021).	Macrocosmo, contenido y técnica.
Bacinello et al. (2020).	Económica, social y ambiental.
Bahta et al. (2020).	Empleados, clientes, comunidad local y medioambiente.
Van et al. (2024) y Chatzopoulou et al. (2022).	Interna y externa.

Fuente: Elaboración propia a partir de autores citados.

De las empresas han surgido conceptualizaciones desvinculadas de su origen, así pues, se pueden encontrar conceptualizaciones sin la palabra empresarial, mismas que empiezan a relacionarse con el propósito de este trabajo; a continuación, en la Tabla 2 se presentan únicamente algunas como ejemplo.

Tabla 2. Relación de definiciones de la RS por autor.

Autor	Conceptualización
Berman (1997, p. 12)	“El compromiso individual con el bienestar de otras personas y del planeta”.
Sánchez et al. (2012)	Suele asociarse con la capacidad de anteponer los intereses colectivos por encima de los personales, a través de acciones orientadas principalmente al beneficio común.
Wray-Lake et al. (2016)	Consiste en una serie de valores orientados al bienestar común que reflejan la personalidad y el compromiso de una persona o entidad con la sociedad.

Pegalajar-Palomino et al. (2021, p. 97).	“Una dimensión ética, una reflexión sobre el vínculo establecido entre la sociedad y la organización”.
Lizcano y Lombana (2019).	Es una responsabilidad constante y duradera que se transmite y administra con el propósito de ofrecer a la sociedad, a través de acciones voluntarias, los beneficios que le pertenecen como una forma de retribución por las diversas actividades y operaciones que las empresas llevan a cabo dentro de un entorno comunitario determinado.

Fuente: Elaboración propia con base en autores citados.

Con el paso del tiempo, la idea de la RS ha evolucionado ramificándose en diversas vertientes, generándose así un interés creciente en el rubro de la educación (Romero-Argueta et al., 2020), llegando a universidades, preparatorias, secundarias y hasta educación primaria; esta última, caracterizada por ser una etapa constante de interacciones sociales significativas que facilita el desarrollo de las capacidades de los niños y la adquisición de competencias necesarias para su crecimiento integral como personas (Silva-Rodríguez et al., 2024).

En este orden de ideas, Fontalvo y Villa (2024) sostienen que la RS vista desde la educación abarca dos grandes dimensiones: la sociocomunitaria y la pedagógica, mientras que Cataño (2025) se refiere a un propósito social orientado tanto a los actores internos de la institución educativa infantil (como estudiantes, docentes, directivos y personal de apoyo), como a los actores externos, incluyendo padres de familia, representantes y miembros de la comunidad en general. Es de destacar, que la implementación de la RS puede llevarse a cabo en diversos contextos y comunicarse mediante canales de información tanto físicos como digitales (Padilla et al., 2021).

Según Gutiérrez et al. (2016), la RS constituye una estrategia dentro de la política educativa, que se lleva a cabo mediante la construcción de un tejido social comprometido con la transformación, la inclusión, la

equidad y el desarrollo humano. Esta se presenta como una herramienta legítima del proyecto educativo institucional y del modelo educativo sostenible que demanda la sociedad contemporánea.

La aplicación de la RS transforma a la institución educativa en un entorno flexible y en constante interacción con la comunidad (Zapata, 2024), donde se enriquece la educación con valores y se refuerza el desarrollo de la dignidad humana (González et al., 2022).

Además que se genera en los niños conductas prosociales, mismas que pueden ser definidas como acciones en favor de otros niños como consolarlos, defenderlos o colaborar con ellos independientemente que exista un beneficio para sí mismo (López et al., 1998); sin embargo, la implementación de la RS enfrenta retos contemporáneos que la obstaculizan o ralentizan. En ese sentido, autores como Fontalvo y Villa (2024) han señalado como impedimentos para la propagación de la RS mediante conceptos como la solidaridad, inclusión, equidad e igualdad a la falta de espacios favorables, el desinterés y la poca preparación de los docentes.

Metodología.

La investigación elige el enfoque cualitativo, ya que este es un método científico orientado para descubrir los significados que las personas atribuyen a sus conductas y experiencias. Este enfoque abarca diversas disciplinas y campos de estudio. Se fundamenta en un paradigma interpretativo y naturalista, lo que significa que los investigadores examinan tanto a los fenómenos como a las personas dentro de sus contextos reales, con el objetivo de comprender e interpretar los significados subjetivos que los individuos le dan a sus vivencias (Denzin y Lincoln, 2012), caracterizando este enfoque el empleo de la recopilación de datos no numéricos con el objetivo de explorar o precisar preguntas de investigación durante el proceso interpretativo (Hernández et al., 2010).

La metodología se complementa con la estadística descriptiva que constituye una subdisciplina de la estadística orientada a la recopilación, organización, presentación y síntesis de datos, con el propósito de ofrecer una visión general comprensiva de la información analizada. Entre sus principales funciones se

encuentra la identificación y extracción de datos relevantes para un estudio, los cuales pueden ser de naturaleza cualitativa (categórica) o cuantitativa (numérica) (Levine et al., 2012).

De enero a julio del año 2025, en 2 ferias de divulgación científica enfocadas en promover el conocimiento y las ciencias organizadas en la zona sur de Tamaulipas se concentraron niños con diversas edades que oscilaban entre los 6 y 9 años, tanto de escuelas públicas como privadas; así pues, docentes universitarios con publicaciones en RS colocaron un stand dedicado a divulgar la RS recibiendo grupos de 15 a 20 menores aproximadamente cada hora y con cada uno de estos grupos el procedimiento fue primeramente una plática interactiva entre los académicos y niños sobre la RS de entre 20 a 25 minutos dependiendo de las preguntas y comentarios surgidos.

En la plática se compartió el concepto de RS abordando únicamente la esencia del tema y adaptándolo a la edad de los menores; así pues, en un lenguaje sencillo, coloquial y divertido, evitando siempre monologar, se les fue explicando el concepto, las prácticas, su importancia y los beneficios que como sociedad se puede obtener si todos adoptamos un comportamiento socialmente responsable. Dentro de esta plática, algunas de las preguntas de los organizadores a los niños fueron: ¿han escuchado de la RS?, ¿Por qué creen es importante?, al finalizar la plática se les preguntó: ¿les gustaría ser socialmente responsables?

Las preguntas realizadas a los niños resultan claves ya que les permiten expresarse antes, durante y al finalizar la plática; en otras palabras, la intención fue llevar una secuencia lógica que permitiera saber en una primera instancia lo que los niños pensaban y sabían antes de compartirles el conocimiento sobre el tema. Así como se documentaron sus respuestas, también se documentaron expresiones, reacciones, gestos y lenguaje corporal.

Posteriormente, se les pidió representar con palabras en una carta o un dibujo la forma en que contribuirían con la sociedad y el medio ambiente desde la perspectiva de la RS. La decisión que representaran con un dibujo, su manifestación se debió a que si bien la mayoría de los niños sabían escribir, algunos por su corta

edad todavía no, y a estos últimos niños se les clasificó “en proceso de alfabetización”. En el caso de los dibujos, al finalizar se les pidió a los niños explicar su dibujo y quedó documentado por los responsables del stand.

Cabe mencionar, que si bien el rigor científico en la metodología fue importante, se priorizó que los menores tuvieran un momento agradable por lo que grabar la charla, hacer una entrevista formal o incluso aplicar un cuestionario quedaron descartados desde un inicio. A pesar de lo anterior, la metodología seguida permitió documentar el sexo, la edad, el tipo de escuela, si tenían hermanos, así como identificar a aquellos que saben leer y los que todavía estaban en proceso de alfabetización; esto con el fin de encontrar posibles patrones que expliquen su perspectiva socialmente responsable.

Posteriormente, con todas las cartas y dibujos se llenó un listado en Excel, pudiéndose clasificar de acuerdo con sus manifestaciones, encajando la mayoría en dimensiones conocidas como cuidado del medio ambiente, apoyo a grupos vulnerables, comportamiento ético y seguimiento de las normas sociales, y se generó el rubro “otras” para algunas que no encajaban en las clasificaciones mencionadas. Del Excel, los datos fueron migrados al software *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS) versión 24 donde se continuó el tratamiento de la información.

Resultados.

El análisis de la información inicia con el enfoque cualitativo; después de las presentaciones, la pregunta introductoria fue: ¿han escuchado de la RS?, la respuesta en aproximadamente la mitad de los menores, aunque dudosa fue afirmativa mencionando ejemplos de acuerdo con su edad; es decir, junto a la respuesta hubo preguntas como: ¿es cuidar los árboles verdad?, ¿es portarse bien no?, ¿es no tirar basura en la calle?, mientras la otra mitad se notaba ajena al tema, pero si muy atenta por descubrir algo nuevo. Posterior a esta pregunta, los responsables del stand compartieron una explicación al grupo sobre RS, sin mencionar autores clásicos, fechas exactas, cuestionamientos a la RS, ni datos que pudieran parecer innecesarios o confusos de acuerdo con la edad de los menores.

Posteriormente, se inició la plática sobre la RS por parte de los organizadores del stand, mientras tanto estuvieron entre risas comentando entre ellos diversas prácticas de RS sin mostrar un conocimiento pleno; por ejemplo: ¿yo creo que también es hacerles caso a mis papás?, ¿también será hacerle caso al maestro?, entre otras. Las niñas en específico durante toda la plática se mostraron siempre más atentas.

Sobre la segunda pregunta: ¿Por qué creen es importante la RS?, las respuestas fueron dispersas, y entre los comentarios documentados están: “para que la gente viva mejor”, “para que todos sean más amables”, “para que mi mamá no se enoje”, “para que los niños no se peleen ni tampoco la gente grande”, “para que el planeta dure mucho y podamos crecer sanos”; todos los comentarios fueron realizados con entusiasmo y con mucha participación.

La última pregunta fue: ¿les gustaría ser socialmente responsables?, la respuesta fue casi al unísono en todos los grupos de forma afirmativa, agregando algunas frases como “así todos podemos vivir mejor”, “habrá más plantitas”, “mis papás estarán muy contentos”, entre otras, por lo que se procedió a invitarlos a realizar una carta o un dibujo para aquellos menores que estaban en proceso de alfabetización que reflejará cómo pensaban comprometerse con la sociedad y el medio ambiente. Los menores que con dibujos reflejaron sus ideas, al momento de entregarlos se les pidió una explicación detallada que fue documentada.

Con las cartas y dibujos elaborados, por el lado cuantitativo se trabajó con estadística descriptiva inicialmente para conocer la población objeto de estudio, y posteriormente, para clasificar sus cartas y dibujos. En la Tabla 3 se presentan las características de la población objeto de estudio.

Tabla 3. Características de los niños.

Característica		Observaciones
Alfabetizado		
	Sí	82
	En proceso	23
	Total	105

Sexo		
	Hombre	46
	Mujer	59
	Total	105
Edad		
	6 años	19
	7 años	8
	8 años	35
	9 años	43
	Total	105
Escuela de procedencia		
	Pública	41
	Privada	64
	Total	105
¿Tienen hermanos?		
	Sí	57
	No	48
	Total	105

Fuente: SPSS.

A continuación, en la Tabla 4 se clasifican las manifestaciones de RS de los menores, pudiendo encajar en dimensiones o prácticas tradicionales mencionadas en la literatura.

Tabla 4. Clasificación de manifestaciones de responsabilidad social.

Tipo de intención	Observaciones	Forma en que se manifestó
Cuidado del medio ambiente.	54	Sembrando árboles, regando plantas, cuidando su mascota, no tirar basura en la calle, entre otras.

Apoyo a grupos vulnerables	9	Cuidando sus abuelos, dando limosna a indigentes, regalando los juguetes que ya no utilizan a niños sin hogar, entre otras.
Comportamiento ético y seguimiento de las normas sociales.	36	No copiar en los exámenes, no interrumpir a su maestro, no hacer burlas, usar cubrebocas cuando tengan gripe entre otras.
Otras	6	Obedecer a sus padres, avisar al maestro si un compañero se siente mal, prestar sus juguetes a otros niños, compartir la comida que sus madres les preparan para el receso de clases, recoger los juguetes, entre otras.
Total	105	

Fuente: SPSS con la información capturada.

Profundizando más en el análisis estadístico, vinculando las manifestaciones de RS por características sociodemográficas, en lo referente al sexo no se encontró alguna diferencia en el tipo de manifestaciones de RS, los niños no se distinguen en el tipo de manifestaciones por este rubro; así pues, aunque tienen conciencia de la diferencia de sexos, esto no genera una diferencia al momento de manifestar sus deseos de ser socialmente responsables. Esto da indicios de la equidad en la niñez al momento de percibir un fenómeno como la RS.

Respecto a la edad, se puede decir, que los niños con mayor edad relacionan su compromiso de RS con el cuidado del medio ambiente, mientras que los de menor edad lo asocian en el rubro “otras”; es decir, son más dispersas sus manifestaciones, enfocadas en la obediencia tanto a sus padres como a sus maestros. Esto es congruente con lo señalado por Monsalvo y Guaraná (2008), en que los niños con menor edad relacionan la RS con la obediencia hacia los padres y maestros, partiendo que esto trae implícito un premio

o un castigo. Lo anterior permite inferir, que los niños con el tiempo maduran y escuchan más sobre problemas medio ambientales concientizándose que su participación es importante.

Es conveniente mencionar, que las características alfabetizado y edad están estrechamente relacionadas; es decir, los niños con menor edad son aquellos que están en proceso de alfabetización, motivo por el cual no se analizó este rubro. La característica “escuela de procedencia” no genera tampoco distinción entre el tipo de manifestaciones de los niños. Por último, aquellos con la característica “tienen hermanos” tienden a ser más solidarios con sus compañeros o grupos vulnerables. Se puede inferir, que porque están al pendiente de sus hermanos evitando accidentes.

Discusión.

Mediante el presente trabajo, 105 niños manifestaron su perspectiva socialmente responsable, así como la forma en que practicarán su RS, niños que por su edad están en primaria y aunque existen aproximaciones similares (por ejemplo, Fernández et al., 2007), este trabajo tiene características propias como la ubicación geográfica, la metodología, entre otras.

A diferencia de otros trabajos como el de Monsalvo y Guaraná (2008), donde los autores redujeron los aspectos de RS en los rubros “responsabilidad consigo mismo” y “en el contexto escolar y familiar”, en este estudio con sus manifestaciones espontáneas y con una metodología que les permite manifestarse, se evidencia la dimensión medio ambiental; es decir, la mayoría de los niños asocian la RS con el cuidado del medio ambiente, algo no contemplado en otros estudios.

Otro punto para considerar es que se trata de niños más grandes (6 a 9 años) en comparación con el trabajo de los autores mencionados (3 a 6 años), lo cual hace suponer una evolución natural que ocurre en la perspectiva de los niños conforme avanza la edad. Permitir que los niños manifestaran cómo planean ser socialmente responsables puede servir como base para un futuro cuestionario con sus dimensiones de RS ya definidas. En este sentido, esta investigación argumenta que para estudiar a los niños se necesita partir

desde el punto de vista de los niños; en otras palabras, no se puede estudiar a los niños con cuestionarios redactados únicamente por las ideas o pensamientos de adultos.

Los resultados al ser un estudio cualitativo se limitan únicamente a los niños analizados; sin embargo, permite inferir que la idea de la RS se está propagando tanto en escuelas públicas como privadas. Aunque sería muy prematuro pensar en futuros ciudadanos con RS ya que los menores estudiados necesitarían libre albedrio, y en esta edad, todavía están sujetos de la autoridad de sus padres en casa y de sus profesores en la escuela.

Por último, es conveniente resaltar la función de las ferias de divulgación científica con stands relacionados con la RS convirtiéndose en formadoras de agentes de cambio en la sociedad, ya que cada niño que toma una plática de este tipo transmitirá a todo su contexto una visión socialmente responsable teniendo un efecto multiplicador.

CONCLUSIONES.

Esta investigación cumplió su objetivo de conocer la perspectiva socialmente responsable de niños del sur de Tamaulipas desde el enfoque cualitativo con estadística descriptiva, y aunque no permite generalizar a una población mayor, sí da una idea de cómo los niños perciben y piensan practicar la RS; así pues, se genera la siguiente serie de reflexiones como conclusión:

- El resultado permite profundizar en cómo la niñez percibe la RS, la importancia que tiene para ellos y la forma en que piensan practicarla. Sobre sus futuras prácticas destaca que todas se encuadran en las dimensiones más comunes existentes en la literatura, lo que refleja que la están entendiendo de acuerdo con la academia. Esto es muy alentador para las personas que la difunden, así como da esperanza y certeza para lograr una mejor sociedad y conservar el medio ambiente.
- Las ferias científicas, por su parte, sirven como punto de encuentro entre la niñez y la academia, ya que permiten una retroalimentación mutua directa, y con ello, afinar la forma en que se debe compartir el concepto de RS a los menores. La sociedad actual es el reflejo en buena medida de la formación que se

recibe en la niñez, y los resultados aquí presentados dejan evidencia que ya está sembrada la idea de la RS; ahora es responsabilidad de la misma sociedad que esta semilla de RS se cultive en cada niño durante su crecimiento, para posteriormente cosechar el resultado en su adultez.

- El trabajo resulta original, porque considera como sujetos de estudio a niños, que si bien es importante estudiar las prácticas de RS en adultos y jóvenes, es necesario voltear a etapas previas del ser humano; etapas de formación que determinarán en buena medida su conducta como adultos. Este estudio refleja la perspectiva de niños con edad entre 6 a 9 años, y por consiguiente, abre nuevas interrogantes sobre niños todavía con menor edad.
- Aunque por la edad de los niños resulta desafiante realizar una entrevista formal sin que resulte tedioso para ellos y cumpliendo las normas éticas necesarias, sería de utilidad profundizar todavía más en el tema. Si bien durante este trabajo se recuperaron algunos datos como la edad, el sexo, tipo de escuela, hermanos, entre otras, también sería interesante agregar otras variables que pudieran afectar su perspectiva socialmente responsable, como puede ser, el nivel educativo de los padres, la colonia donde viven, su promedio escolar, entre otras.
- Como futura línea de investigación se propone, que con las dimensiones de RS evidenciadas por los niños, se elabore un cuestionario dirigido a niños del mismo rango, pensando a futuro en medir el fenómeno con técnicas cuantitativas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

1. Bacinello, E., Tontini, G., & Alberton, A. (2020). Influence of corporate social responsibility on sustainable practices of small and medium-sized enterprises: Implications on business performance. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 28(2), 776-785.
<https://doi.org/10.1002/csr.2087>

2. Bahta, D., Yun, J., Islam, M. R., & Ashfaq, M. (2020). Corporate social responsibility, innovation capability and firm performance: evidence from SME. *Social Responsibility Journal*. Ahead-of-print (ahead-of-print) <https://doi.org/10.1108/SRJ-12-2019-0401>
3. Berman, S. (1997). Children's social consciousness and the development of social responsibility. New York State University Press. <https://scispace.com/pdf/children-s-social-consciousness-and-the-development-of-57n1uw1t63.pdf>
4. Carroll, A. B. (1979). A Three-Dimensional Conceptual Model of Corporate Performance. *Academy of Management Review*, 4(4), 497–505. <https://doi.org/10.5465/amr.1979.4498296>
5. Cataño, Julia (2025). Dimensiones y practicidad de la responsabilidad social en educación infantil. *Revista Científica Electrónica de Ciencias Humanas*. (61). DOI: <http://doi.org/10.5281/zenodo.16592856>
6. Chatzopoulou E.C., Manolopoulos D., & Agapito V. (2022). Corporate Social Responsibility and employee outcomes: interrelations of external and internal orientations with job satisfaction and organizational commitment. *J Bus Ethics* 179(3):795–817. <https://doi.org/10.1007/s10551-021-04872-7>
7. Denzin, N. K. y Lincoln, Y. S. (2012). Manual de investigación cualitativa: Vol. 1. El campo de la investigación cualitativa. Gedisa.
8. Fernández, A., Idoate, J., & Lobarta, I. (2007). Desarrollo de conductas responsables de tres a doce años. Navarra: Gobierno de Navarra. Departamento de Educación y Cultura. <https://www.educacion.navarra.es/documents/713364/714655/conductas.pdf/aa55d7b5-3ad0-40a4-be4d-e2cbd152bf02>
9. Fontalvo, J., & Villa, V. (2024). Análisis de la responsabilidad social desde la dimensión social en instituciones de educación preescolar, primaria y media del Candelario B del Departamento del

Atlántico. Universidad de La Costa. <https://repositorio.cuc.edu.co/entities/publication/a9a9208f-8774-467d-9570-c46ad54044b9>

10. González, P., Villalobos, J., Durán, D., & Martí, J. (2022). Responsabilidad social y políticas educativas: Retos para la educación en valores. *Revista Venezolana de Gerencia*, 27(8). <https://doi.org/10.52080/rvgluz.27.8.24>
11. Gutiérrez, S., Sotelo, L., Urbano, M., & Rodríguez, W. (2016). Voces de responsabilidad social en el contexto educativo del Departamento de Cauca. *Plumilla Educativa*. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5920209>
12. Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. del P. (2010). Metodología de la investigación (Quinta). McGraw-hill / Interamericana Editores, S.A. de C.V.
13. Hu, Q., Zhu, T., Lin, C. L., Chen, T., & Chin, T. (2021). Corporate social responsibility and firm performance in China's manufacturing: A global perspective of business models. *Sustainability* (Switzerland), 13(4), 1–17. <https://doi.org/10.3390/su13042388>
14. Jaimes, C. B., Cruz, L., Vega, E., Balladares, P., & Matta, H. (2019). Habilidades sociales en estudiantes adolescentes de un centro preuniversitario de Lima Norte. *Peruvian Journal of Health Care and Global Health*, núm 1, vol. 3 y pp. 39–43. <http://revista.uch.edu.pe/index.php/hgh/article/view/27>
15. Levine, D., Krehbiel, T., y Berenson M. (2012). Estadística descriptiva. (1a ed.). Pearson Educación.
16. Lizcano, J., & Lombana, J. (2019). Responsabilidad social corporativa: Reconsiderando conceptos y enfoques. *Civilizar: Ciencias Sociales y Humanas*, 18(34), 119–134. <http://www.scielo.org.co/pdf/ccso/v18n34/1657-8953-ccso-18-34-00119.pdf>
17. López, F., Apodaca, P., Etxebarria, I., Fuentes, M. J., & Ortiz, M. J. (1998). Conducta prosocial en preescolares. *Journal for the Study of Education and Development*, 21(82), 45–61. <https://doi.org/10.1174/021037098320784853>

18. Monsalvo, E. y Guaraná, R. (2008). El valor de la responsabilidad en los niños de educación infantil y su implicación en el desarrollo del comportamiento prosocial. *Revista Iberoamericana de Educación*, (47). <https://doi.org/10.35362/rie4722381>
19. Nahuat, B., Rodríguez, M., & Gómez, M. D. C. (2021). Innovación, Responsabilidad Social empresarial en grandes empresas. *Investigación administrativa*, 50(128). <https://doi.org/10.35426/iav50n128.01>
20. Nahuat, B., Rodríguez, M., & Carrillo, P. (2024). Análisis de la responsabilidad social de los estudiantes universitarios del sur de Tamaulipas, México. *Diálogos sobre educación*, (29). DOI: <https://doi.org/10.32870/dse.v0i29.1418>
21. Núñez, L.; G. Lescano; F. Ibarguen; L. Huamani (2019). Consideraciones teóricas en torno a la Responsabilidad Social de la Educación. *Revista Venezolana de Gerencia*, 24(87). <https://www.redalyc.org/journal/290/29060499007/html/>
22. Padilla, J., Calonge, D., & De La Fuente, C. (2021). Responsabilidad social educativa y cultura digital. https://repositorio.cidecuador.org/jspui/bitstream/123456789/802/5/Responsabilidad_social_educativa%20ult%20%207.pdf
23. Pegalajar-Palomino, M.; E. Martínez-Valdivia; A. Burgos-García (2021). Análisis de la responsabilidad social en estudiantes universitarios de educación. *Formación Universitaria*, 14(2), 95-104. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062021000200095>
24. Romero-Argueta, J.; E. Coreas-Flores; P. Severino-González (2020). Responsabilidad social del estudiante universitario en El Salvador: Género y territorio. *Revista de Ciencias Sociales*, XXVI (Núm. especial), 426-441. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7599955>
25. Sánchez, A., Hernández, F., Castro, Z., & Quintero, J. (2012). Imaginarios de responsabilidad social en jóvenes de la ciudad de Neiva, Colombia. *Plumilla Educativa*, núm 2, vol. 10 y pp. 95–112. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4322370>

26. Silva-Rodríguez, J. C., Cusme-Vera, R. J., Estrada-López, C. A., & Estrada-López, M. J. (2024). Neurodesarrollo y adhesión de competencias emocionales, sociales y comunicativas en la infancia y niñez temprana. *Revista Científica Multidisciplinaria Ogma*, 3(1), 64-78. <https://doi.org/10.69516/63jy6g30>
27. Such, E., & Walker, R. (2004). Being responsible and responsible beings: Children's understanding of responsibility. *Children and Society*, núm 3, vol. 18 y pp. 231–242.
28. Tiep, L. T., Huan, N. Q., & Hong, T. T. T. (2021). Effects of corporate social responsibility on SMEs' performance in emerging market. *Cogent Business & Management*, 8(1), 1878978.
29. Vallaeyns, F. (2008). Responsabilidad Social Universitaria: Una nueva filosofía de gestión ética e inteligente para las universidades. *Revista de Educación Superior y Sociedad. Nueva Época*, 13(2). <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000182170>
30. Villafán, K. B. (2020). Evolución conceptual de la responsabilidad social. *Revista de La Facultad de Contaduría y Ciencias Administrativas*, núm 10, vol. 5 y pp. 69–80. <https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w26118w/Evolucion%20conceptual.pdf>
31. Van, L. T. H., Lang, L. D., Ngo, T. L. P., & Ferreira, J. (2024). The impact of internal social responsibility on service employees' job satisfaction and organizational engagement. *Service Business*, 18(1), 101-131. <https://doi.org/10.1007/s11628-024-00555-1>
32. Wray-Lake, L., & Syvertsen, A. K. (2011). The developmental roots of social responsibility in childhood and adolescence. *New Directions for Child and Adolescent Development*, núm 134, vol. 2011 y pp. 11–25. <https://doi.org/10.1002/cd.308>
33. Wray-Lake, L., Syvertsen, A. K., & Flanagan, C. A. (2016). Developmental change in social responsibility during adolescence: An ecological perspective. *Developmental Psychology*, núm 1, vol. 52 y pp. 130–142. <https://doi.org/10.1037/dev0000067>

34. Zapata, D. (2024). Prácticas pedagógicas y responsabilidad social para el campo de la educación superior. REDINE UCLA, 16(2). <https://revistas.uclave.org/index.php/redine/article/view/4848>

DATOS DE LOS AUTORES.

1. Bernardo Nahuat Román. Doctor en Gestión Estratégica de Negocios; Universidad Autónoma de Tamaulipas, Facultad de Comercio y Administración de Tampico. Profesor investigador de tiempo completo, México. Correo electrónico: bernardo.nahuat@uat.edu.mx

2. María Elena Mendoza Negreros. Maestra en Administración de Negocios; Universidad Autónoma de Tamaulipas, Facultad de Comercio y Administración de Tampico, México. Correo electrónico: maria.mendoza@uat.edu.mx

RECIBIDO: 9 de septiembre del 2025.

APROBADO: 10 de octubre del 2025.