



*Asesorías y Tutorías para la Investigación Científica en la Educación Puig-Salabarría S.C.*  
*José María Pino Suárez 400-2 esq a Lerdo de Tejada. Toluca, Estado de México. 7223898475*  
 RFC: ATI120618V12

**Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.**

<http://www.dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/>

**Año: XIII Número: 2 Artículo no.:32 Período: 1 de enero del 2026 al 30 de abril del 2026**

**TÍTULO:** Percepción del bienestar subjetivo en adolescentes rurales: un estudio con la EBS-8 en telesecundarias sonorenses.

**AUTORES:**

1. Dr. Misael Enríquez Félix.
2. Dra. Alba del Carmen Valenzuela Santoyo.

**RESUMEN:** El estudio evalúa la percepción del bienestar subjetivo en estudiantes de telesecundaria del sur del estado de Sonora. Se utilizó un enfoque cuantitativo con diseño descriptivo, transversal y recolección de datos a través de Google Forms en una muestra de 105 adolescentes de entre 12 y 15 años. Los resultados indican un puntaje promedio de 22.49 (DE = 5.75) en una escala de 8 a 48 puntos correspondiente a niveles bajos de bienestar subjetivo. El 78% de los participantes se ubicó entre los niveles “bajo” y “muy bajo”, mientras que el 22% presentó niveles “medios”. Los hallazgos reflejan la importancia de implementar estrategias psicoeducativas y programas de promoción del bienestar emocional en escuelas rurales.

**PALABRAS CLAVES:** bienestar subjetivo, adolescencia rural, telesecundaria, EBS-8, salud emocional.

**TITLE:** Perception of subjective well-being in rural adolescents: a study with the EBS-8 in Sonoran telesecondary schools.

**AUTHORS:**

1. PhD. Misael Enríquez Félix.
2. PhD. Alba del Carmen Valenzuela Santoyo.

**ABSTRACT:** This study evaluates the perception of subjective well-being among middle school students in southern Sonora. A quantitative approach with a descriptive, cross-sectional design was used, and data was collected via Google Forms from a sample of 105 adolescents aged 12 to 15. The results indicate an average score of 22.49 (SD = 5.75) on a scale of 8 to 48 points, corresponding to low levels of subjective well-being. 78% of the participants scored between “low” and “very low” levels, while 22% presented “medium” levels. The findings highlight the importance of implementing psychoeducational strategies and programs to promote emotional well-being in rural schools.

**KEY WORDS:** subjective well-being, rural adolescence, telesecondary school, EBS-8, emotional health.

## **INTRODUCCIÓN.**

En la actualidad, el bienestar subjetivo se ha consolidado como un indicador clave para comprender el desarrollo integral de las personas, en especial durante la adolescencia, etapa en la que se configuran la identidad personal, las aspiraciones y los vínculos sociales.

Desde una perspectiva psicológica y educativa, el bienestar subjetivo no solo se asocia con la felicidad o la satisfacción con la vida, sino también con la capacidad de adaptación, la percepción de logro personal y la disposición positiva hacia el aprendizaje (Diener et al., 2018). En este sentido, promover el bienestar subjetivo en contextos escolares representa una estrategia fundamental para fortalecer la salud emocional y la calidad de vida de los estudiantes.

La adolescencia rural en México, particularmente en el nivel de Telesecundaria enfrenta condiciones estructurales y contextuales que pueden impactar de manera significativa la experiencia escolar y el bienestar emocional de los jóvenes. La telesecundaria (modelo educativo implementado desde 1968 para atender comunidades con baja densidad poblacional) constituye hoy en día una modalidad esencial en el sistema público, pues garantiza el acceso a la educación básica en zonas alejadas de los centros urbanos; sin embargo, diversos estudios han señalado que las limitaciones en infraestructura, conectividad, recursos didácticos y apoyo psicopedagógico pueden generar situaciones de vulnerabilidad psicoeducativa (INEE,

2019; Gállegos de Dios, 2024). Estas condiciones, sumadas a factores socioculturales y económicos, pueden influir en la percepción que los adolescentes tienen de su bienestar, su satisfacción con la vida y su relación con la escuela y la comunidad.

El concepto de bienestar subjetivo (BS), propuesto inicialmente por Diener (1984), hace referencia a la evaluación cognitiva y afectiva que las personas realizan sobre su vida. Este constructo integra dos dimensiones principales: la satisfacción con la vida (evaluación cognitiva de los logros personales y las metas alcanzadas) y el afecto positivo (frecuencia e intensidad de emociones agradables experimentadas en la vida cotidiana) (Diener et al., 2018; Cuadra & Florenzano, 2003).

En contraste con el bienestar psicológico —más orientado al desarrollo personal y sentido de propósito—, el bienestar subjetivo enfatiza la percepción emocional y hedónica de la experiencia vital. Su evaluación permite identificar condiciones de satisfacción o malestar que pueden afectar el rendimiento escolar, la motivación y la convivencia (Cacioppo et al., 2002; Pavot & Diener, 2008).

En los últimos años, la medición del bienestar subjetivo ha cobrado relevancia en el ámbito educativo y de la salud mental, especialmente en países de habla hispana. En México, la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-8), desarrollada por Calleja Mason (2020) y validada en su versión breve (Calleja et al., 2022), ha demostrado excelente validez psicométrica ( $\alpha = .958$ ;  $\omega = .957$ ) y adecuada invarianza de medición por edad, sexo y nivel educativo; además, un estudio reciente realizado en el contexto pospandemia por Enríquez Félix (2024) en estudiantes de escuelas formadoras de docentes del sur del estado de Sonora encontró niveles moderados y buenos de bienestar subjetivo, lo que refuerza la pertinencia de esta escala en contextos del noroeste mexicano.

Pese al creciente interés por estudiar el bienestar en la adolescencia, las investigaciones centradas en estudiantes rurales son aún limitadas, y más aún en la modalidad de telesecundaria. Los adolescentes que viven en zonas rurales de Sonora enfrentan desafíos particulares: largos desplazamientos, carencia de servicios psicológicos escolares, y contextos familiares donde la educación formal compite con

actividades laborales o agrícolas. Estas condiciones pueden impactar directamente en la percepción de bienestar subjetivo, generando diferencias respecto a poblaciones urbanas o con mayor acceso a recursos educativos (Gutiérrez-Carmona & Urzúa, 2019).

En ese marco, el presente estudio tiene como propósito evaluar la percepción del bienestar subjetivo en adolescentes que cursan la educación telesecundaria en comunidades rurales del sur de Sonora. Desde un enfoque cuantitativo, descriptivo y transversal, se busca identificar los niveles de bienestar presentes en esta población, así como contribuir con evidencia empírica que sirva de base para el diseño de estrategias psicoeducativas orientadas al fortalecimiento del bienestar emocional y la salud mental escolar.

Este trabajo pretende aportar una visión contextualizada sobre el bienestar de los adolescentes rurales, ofreciendo elementos para la reflexión educativa, la intervención psicopedagógica y la formulación de políticas de equidad emocional en la educación básica mexicana.

### **El bienestar subjetivo: concepto y evolución teórica.**

El estudio del bienestar subjetivo (BS) se ha convertido en uno de los campos más dinámicos dentro de la psicología positiva y la psicología de la educación. Desde los trabajos pioneros de Diener (1984), el BS se define como la evaluación que las personas realizan sobre la calidad de su vida, tanto a nivel cognitivo (satisfacción con la vida) como afectivo (predominio de emociones positivas sobre las negativas). Según el modelo de Diener et al. (2018), el bienestar no depende exclusivamente de las condiciones materiales, sino de la interpretación y valoración que los individuos hacen de su propia experiencia vital.

Este enfoque contrasta con las visiones tradicionales centradas en la ausencia de malestar o psicopatología. El bienestar subjetivo supone, por tanto, un estado positivo y autorreferencial, asociado con la percepción de felicidad, realización personal y equilibrio emocional (Cacioppo et al., 2002). Cuadra y Florenzano (2003) subrayan que el BS integra la evaluación racional de la vida con la experiencia emocional cotidiana, por lo que constituye un indicador integral de salud mental y calidad de vida.

### **Componentes del bienestar subjetivo.**

El BS incluye tres componentes básicos, a saber, la *Satisfacción con la vida*, que refleja juicios cognitivos globales sobre la propia existencia y logros; el *Afecto positivo*, referido a la frecuencia e intensidad de emociones agradables; el *Afecto negativo*, que alude a las emociones desagradables, y que aunque forma parte del constructo, no siempre se incluye en las escalas por su complejidad interpretativa (Diener et al., 2018).

En la práctica, los instrumentos más utilizados se centran en los dos primeros componentes, al considerarse más estables y culturalmente comparables; así, la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) (Diener et al., 1985) y las Escalas de Afecto Positivo y Negativo (PANAS) (Watson et al., 1988) han sido referencias internacionales; sin embargo, varios estudios latinoamericanos han identificado dificultades de adaptación lingüística y conceptual en estas medidas (Benavente et al., 2018; Sepúlveda Aravena et al., 2021).

Como respuesta, Calleja y Mason (2020) desarrollaron en México la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20) y su versión breve de ocho ítems (EBS-8). Esta última permite medir, en una sola aplicación, tanto la satisfacción con la vida como el afecto positivo, con excelentes propiedades psicométricas ( $\alpha = .958$ ;  $\omega = .957$ ). Posteriormente, Calleja et al. (2022) confirmaron su validez factorial unifactorial e invarianza de medición por sexo, edad y nivel educativo, concluyendo que la EBS-8 es un instrumento breve, confiable y adecuado para población hispanohablante de diversas edades.

### **Bienestar subjetivo y adolescencia.**

Durante la adolescencia, el bienestar subjetivo adquiere especial relevancia, pues constituye un predictor del ajuste emocional, la autoestima, el rendimiento académico, y las relaciones sociales (Alfaro et al., 2015; Moksnes et al., 2016). Se ha observado, que los adolescentes con altos niveles de satisfacción vital tienden a presentar mayor motivación escolar, resiliencia y conductas prosociales, mientras que niveles bajos se relacionan con estrés, desinterés académico y dificultades emocionales (Ahmed et al., 2019).

Factores como el apoyo familiar, la calidad de las relaciones con docentes y compañeros, y el contexto comunitario influyen significativamente en la percepción del bienestar. Gutiérrez-Carmona y Urzúa (2019) sostienen que las condiciones culturales y los valores sociales moldean la manera en que los adolescentes definen la felicidad y el éxito personal, por lo que las mediciones de BS deben siempre considerar las particularidades del entorno sociocultural.

En contextos de vulnerabilidad social o económica, el bienestar subjetivo puede verse comprometido. Estudios realizados en América Latina señalan que adolescentes de comunidades rurales o con limitaciones educativas reportan niveles menores de satisfacción con la vida que sus pares urbanos (Rubio, 2020; Moyano Díaz & Ramos Alvarado, 2007). Esto se asocia a la falta de recursos escolares, a expectativas educativas restringidas, y a una menor percepción de control sobre su futuro (Castellá Sarriera et al., 2012).

### **El contexto rural y la educación telesecundaria en México.**

La telesecundaria mexicana constituye una modalidad de educación básica orientada a garantizar la equidad en el acceso a la educación de comunidades rurales y marginadas. De acuerdo con la Secretaría de Educación Pública (Navarrete-Cazales & López-Hernández, 2022), en el país existen más de 18000 planteles de telesecundaria que atienden a aproximadamente 1.3 millones de estudiantes, principalmente en zonas con alta dispersión poblacional.

En el estado de Sonora, la telesecundaria representa un pilar educativo en municipios rurales del sur, donde las condiciones geográficas, climáticas y socioeconómicas limitan la presencia de escuelas tradicionales. Los adolescentes que asisten a estas instituciones suelen provenir de familias dedicadas a la agricultura o al trabajo informal, con escaso acceso a servicios de salud mental y orientación educativa; además, el aislamiento geográfico y la falta de infraestructura tecnológica pueden incrementar sentimientos de desconexión o desmotivación (INEGI, 2023).

Diversas investigaciones en el ámbito psicoeducativo han advertido que los estudiantes de telesecundaria pueden experimentar niveles bajos de bienestar y satisfacción escolar, debido a factores como la carencia de espacios recreativos, la limitada interacción social y el escaso acompañamiento emocional (Calleja & Mason, 2020; Gállegos de Dios, 2024). Estas circunstancias hacen necesario abordar el bienestar subjetivo como indicador de salud emocional y de equidad educativa en las comunidades rurales del país.

### **Relevancia del estudio del bienestar subjetivo en adolescentes rurales.**

El análisis del bienestar subjetivo en adolescentes rurales contribuye a visibilizar desigualdades invisibles dentro del sistema educativo mexicano. Medir cómo los estudiantes perciben su vida y su felicidad ofrece información valiosa para diseñar programas de intervención psicoeducativa, orientación vocacional y promoción de la salud mental escolar (Wang & Zhang, 2025).

En el caso de Sonora, región caracterizada por contrastes entre zonas urbanas desarrolladas y comunidades rurales con rezago educativo, resulta prioritario comprender los factores que influyen en la satisfacción vital de los adolescentes. Estudios de bienestar en contextos rurales del norte del país son escasos, y la aplicación de instrumentos validados en población mexicana (como la EBS-8) permite obtener diagnósticos más precisos y culturalmente pertinentes.

El presente estudio se enmarca en esta necesidad. Su propósito es analizar los niveles de bienestar subjetivo en adolescentes que cursan la educación telesecundaria en el sur de Sonora, utilizando un enfoque empírico sustentado en la psicología positiva y la medición psicométrica contemporánea. Los resultados de esta investigación permitirán aportar evidencia sobre la situación emocional de los jóvenes rurales y servirán de base para generar estrategias institucionales orientadas al fortalecimiento del bienestar y la permanencia escolar.

### **Metodología.**

El presente estudio se enmarca en un enfoque cuantitativo, sustentado en la recolección y análisis de datos numéricos con base en un instrumento estandarizado. Se adoptó un diseño descriptivo y transversal, cuyo

propósito fue identificar y caracterizar los niveles de bienestar subjetivo en adolescentes que cursan la educación telesecundaria en comunidades rurales del sur del estado de Sonora, México. Este tipo de diseño resulta adecuado cuando se busca conocer el estado actual de una variable psicológica dentro de una población específica en un momento determinado (Hernández Sampieri et al., 2022).

La muestra estuvo conformada por 105 estudiantes de telesecundaria pertenecientes a diferentes comunidades rurales de los municipios del sur de Sonora. Las edades oscilaron entre 12 y 15 años ( $M = 13.2$ ), con una distribución equilibrada entre hombres (52%) y mujeres (48%). Todos los participantes cursaban entre primero y tercer grado de telesecundaria y asistían a escuelas públicas.

La selección fue no probabilística por conveniencia, en función del acceso a los grupos escolares y la disponibilidad de conexión a internet para responder el cuestionario digital. Se garantizó el carácter voluntario y anónimo de la participación, siguiendo los principios éticos de la investigación en psicología (APA, 2020).

Para medir el bienestar subjetivo, se utilizó la Escala de Bienestar Subjetivo en su versión de ocho ítems (EBS-8) desarrollada por Calleja y Mason (2020) y validada en población mexicana (Calleja et al. 2022). Esta escala evalúa dos dimensiones del constructo: *Satisfacción con la vida*, y *Afecto positivo*. Cada ítem se responde en un formato tipo Likert de seis puntos, que va de  $1 = \text{en total desacuerdo}$  a  $6 = \text{totalmente de acuerdo}$ . La suma de los ítems arroja un puntaje total que oscila entre 8 y 48 puntos, donde valores más altos indican mayor bienestar subjetivo. Ejemplos de ítems incluyen: “Me gusta mi vida”, “Soy una persona feliz” y “Mi vida me trae alegría”. Estudios previos en población mexicana reportan altos índices de confiabilidad ( $\alpha = .958$ ;  $\omega = .957$ ) y adecuada validez factorial ( $CFI = .996$ ;  $RMSEA = .047$ ). La EBS-8 ha sido utilizada también en investigaciones recientes en Sonora, mostrando pertinencia cultural y estabilidad psicométrica (Enríquez Félix, 2024).

La aplicación se llevó a cabo de manera virtual, mediante un formulario en Google Forms durante el ciclo escolar 2024–2025. Previo a la participación, se solicitó el consentimiento informado de los directivos escolares y el asentimiento verbal de los estudiantes.

Los participantes accedieron al cuestionario a través de un enlace compartido por sus docentes en un horario escolar destinado a actividades formativas. El formulario incluía una breve descripción del propósito del estudio, las instrucciones de llenado y una declaración de confidencialidad y anonimato. La recolección de datos se realizó en un periodo de tres semanas. Una vez completadas las respuestas, la información fue exportada a una hoja de cálculo para su análisis.

Los datos se prepararon inicialmente en Microsoft Excel 2021 y luego se procesaron con ayuda del SPSS versión 25, utilizando estadística descriptiva (media, desviación estándar, frecuencia y porcentajes). Para la clasificación de los niveles de bienestar subjetivo, se emplearon los rangos propuestos por Calleja et al. (2022):

- Muy bajo: 8 – 19 puntos.
- Bajo: 20 – 27 puntos.
- Medio: 28 – 36 puntos.
- Alto: 37 – 44 puntos.
- Muy alto: 45 – 48 puntos.

Con base en esta categorización, se calcularon las proporciones de estudiantes en cada nivel y se interpretaron los resultados dentro del contexto educativo rural. Los resultados fueron posteriormente contrastados con estudios previos nacionales y regionales, con el fin de analizar similitudes y diferencias en los niveles de bienestar reportados.

## **Resultados.**

La Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-8) fue aplicada a un total de 105 estudiantes de telesecundaria de comunidades rurales del sur del estado de Sonora. Los resultados mostraron un puntaje total promedio de

22.49 (DE = 5.75), en un rango posible de 8 a 48. El valor mínimo registrado fue 3 y el máximo 28, lo cual indica una concentración de las respuestas en los rangos inferiores de la escala.

Los niveles de bienestar se clasificaron conforme a los criterios propuestos por Calleja et al. (2022), y se presentan en la Tabla 1.

Tabla 1. Distribución porcentual de los niveles de bienestar subjetivo.

Nivel de bienestar	Rango de puntaje	Porcentaje de estudiantes
Muy bajo	8 – 19	26 %
Bajo	20 – 27	52 %
Medio	28 – 36	22 %
Alto	37 – 44	0 %
Muy alto	45 – 48	0 %

Nota. Clasificación elaborada con base en los rangos propuestos por Calleja et al. (2022).

Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo con esta distribución, el 78% de la muestra presentó niveles de bienestar subjetivo bajos o muy bajos, mientras que el 22% restante alcanzó niveles medios. Ningún participante se ubicó en los niveles altos o muy altos. Esta tendencia sugiere que la mayoría de los adolescentes evaluados manifiestan una percepción limitada de satisfacción vital y afecto positivo, elementos esenciales del bienestar subjetivo.

Los resultados obtenidos evidencian una tendencia generalizada hacia niveles bajos de bienestar subjetivo entre los adolescentes rurales sonorenses. Esta situación puede interpretarse a partir de distintos factores estructurales y contextuales que caracterizan al entorno de la educación telesecundaria rural: limitaciones económicas, escasez de recursos tecnológicos, aislamiento geográfico, y carencia de servicios de apoyo psicoeducativo. Estos factores combinados pueden impactar la percepción de calidad de vida y la motivación académica de los estudiantes (INEE, 2019; Gállegos de Dios, 2024).

Los datos hallados contrastan con los resultados reportados por Enríquez Félix (2024) en su investigación con estudiantes de escuelas formadoras de docentes del sur de Sonora, donde los niveles de bienestar subjetivo fueron predominantemente moderados a altos. Esta diferencia puede explicarse por el contexto y la etapa evolutiva, mientras que los estudiantes de educación superior cuentan con mayor autonomía y recursos personales para afrontar el entorno académico; los adolescentes de telesecundaria enfrentan condiciones de vulnerabilidad social y económica más marcadas.

En comparación con los valores normativos reportados en la validación nacional de la EBS-8 ( $M = 4.52$ ;  $DE = 1.11$  en escala de 1 a 6), la media observada en esta muestra ( $M \approx 2.81$  por ítem) se ubica por debajo del rango medio nacional, lo cual confirma un nivel de bienestar bajo respecto a la población general mexicana (Calleja et al., 2022). Este hallazgo coincide con estudios latinoamericanos que documentan menores niveles de satisfacción vital en adolescentes de zonas rurales o con bajo nivel socioeconómico (Rubio, 2020; Moyano Díaz & Ramos Alvarado, 2007).

La ausencia de niveles altos en la muestra refuerza la hipótesis de que las condiciones contextuales influyen directamente en la percepción subjetiva del bienestar. Factores como la limitada oferta de actividades recreativas, el bajo acceso a servicios de orientación emocional, y la falta de modelos de promoción del bienestar dentro de las escuelas rurales podrían explicar parte de esta tendencia (Gutiérrez-Carmona & Urzúa, 2019).

En términos educativos, los resultados advierten la urgencia de incorporar programas de educación socioemocional y estrategias de acompañamiento psicológico en las telesecundarias rurales. El bienestar subjetivo se asocia estrechamente con el compromiso escolar, la persistencia en los estudios, y la regulación emocional, por lo que fortalecerlo puede tener efectos directos en la prevención del abandono escolar y en la mejora del clima educativo (Alfaro et al. 2015; Ahmed et al., 2019).

Desde la perspectiva de la psicología positiva, estas intervenciones deberían orientarse no solo a reducir el malestar, sino a potenciar las experiencias de afecto positivo, la gratitud y el sentido de pertenencia

escolar, promoviendo un entorno que favorezca la autoeficacia y el apoyo social (Cacioppo et al., 2002; Seligman, 2011).

En conjunto, los resultados de este estudio aportan evidencia empírica relevante para la comprensión del bienestar subjetivo en adolescentes rurales y abren nuevas líneas de investigación sobre los factores protectores y de riesgo asociados al entorno educativo en zonas marginadas del norte de México.

## **CONCLUSIONES.**

El presente estudio permitió analizar la percepción del bienestar subjetivo en adolescentes que cursan la educación telesecundaria en comunidades rurales del sur del estado de Sonora, utilizando la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-8) como herramienta de evaluación. A partir de un enfoque cuantitativo, descriptivo y transversal, se identificó que la mayoría de los participantes presentan niveles bajos o muy bajos de bienestar, lo que refleja una percepción limitada de satisfacción vital y de emociones positivas en su vida cotidiana.

Estos resultados evidencian una realidad que trasciende el ámbito individual y que se relaciona con factores estructurales y contextuales propios del entorno rural: la limitada disponibilidad de recursos educativos y tecnológicos, las condiciones socioeconómicas precarias, el acceso restringido a servicios psicológicos y la falta de programas de apoyo emocional en las escuelas. Dichos factores, en conjunto, parecen incidir negativamente en la forma en que los adolescentes valoran su vida y experimentan bienestar.

Al comparar los resultados con los obtenidos por Enríquez Félix (2024) en contextos educativos de nivel superior, se aprecia una diferencia significativa: mientras los jóvenes universitarios reportan niveles de bienestar moderados o altos, los adolescentes rurales muestran un panorama de vulnerabilidad emocional más acentuado. Este contraste sugiere que el nivel educativo, la madurez emocional y el acceso a oportunidades académicas son variables que pueden modular la percepción del bienestar subjetivo.

Desde una perspectiva educativa, los hallazgos subrayan la necesidad de diseñar estrategias institucionales y políticas públicas que promuevan el bienestar emocional como componente esencial de la calidad educativa. No basta con garantizar el acceso a la educación; es imprescindible crear entornos escolares donde los estudiantes se sientan valorados, seguros y emocionalmente sostenidos. En este sentido, las telesecundarias rurales pueden convertirse en espacios de resiliencia y crecimiento si se incorporan programas de educación socioemocional, acompañamiento psicológico y formación docente en habilidades emocionales.

La Tabla 2 sintetiza las principales implicaciones educativas y líneas de acción sugeridas a partir de los resultados obtenidos.

Tabla 2. Implicaciones educativas y líneas de acción derivadas del estudio del bienestar subjetivo en adolescentes rurales.

Categoría	Implicación identificada	Propuesta de acción
Contexto escolar	Limitada atención psicoeducativa y recursos emocionales.	Implementar programas de acompañamiento psicológico y tutoría emocional en telesecundarias rurales.
Formación docente	Escasa capacitación en educación socioemocional.	Desarrollar talleres docentes sobre bienestar emocional, clima escolar y apoyo socioafectivo.
Participación comunitaria	Desvinculación entre escuela, familia y comunidad.	Promover proyectos colaborativos que integren a familias y actores locales en actividades escolares.
Infraestructura y tecnología	Carencia de recursos digitales y recreativos.	Gestionar apoyos institucionales para dotar de recursos tecnológicos y espacios de recreación.
Política educativa	Ausencia de indicadores de bienestar en la evaluación escolar.	Incorporar el bienestar subjetivo como indicador de equidad y calidad educativa en políticas públicas.

Nota: Elaboración con base en los resultados del estudio y la literatura revisada (Calleja et al., 2022; Enríquez Félix, 2024; Gállegos de Dios, 2024). Fuente: Elaboración propia.

Los resultados obtenidos revelan una condición de bajo bienestar subjetivo en adolescentes rurales sonorenses, lo que representa un desafío urgente para el sistema educativo mexicano. El bienestar no debe entenderse únicamente como un estado emocional individual, sino como una dimensión integral del desarrollo humano que impacta la motivación, la permanencia y el aprendizaje.

Este estudio aporta evidencia empírica útil para el diseño de políticas educativas más inclusivas y para la formulación de intervenciones psicoeducativas contextualizadas, adaptadas a las realidades de la telesecundaria rural. Futuras investigaciones podrían explorar la relación entre bienestar subjetivo y variables como el rendimiento académico, la autoestima o la participación comunitaria, a fin de construir un modelo más completo del bienestar adolescente en contextos rurales.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

1. Ahmed, Z., Asim, M., & Pellitteri, J. (2019). Emotional intelligence predicts academic achievement in Pakistani management students. *The International Journal of Management Education*, 17(2), 286-293. <https://doi.org/10.1016/j.ijme.2019.04.003>
2. Alfaro, J., Casas, F., & López, V. (2015). Bienestar en la infancia y adolescencia. *Psicoperspectivas*, 14(1), 1-5. [https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-69242015000100001&lng=es&nrm=iso&tlng=es](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-69242015000100001&lng=es&nrm=iso&tlng=es)
3. American Psychological Association. (2020). *Publication manual of the American Psychological Association* (7.<sup>a</sup> ed.). APA.
4. Benavente D., M., Cova, F., Pérez-Salas, C., Varela, J., Alfaro, J., & Chuecas, J. (2018). Propiedades Psicométricas de la Escala Breve de Bienestar Subjetivo en la Escuela para Adolescentes (BASWBSS) en una Muestra de Adolescentes Chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 3(48), 53-65. <https://doi.org/10.21865/RIDEP48.3.05>

5. Cacioppo, J. T., Gardner, W. L., & Berntson, G. G. (2002). The affect system has parallel and integrative processing components: Form follows function. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(6), 1007-1028. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.82.6.1007>
6. Calleja, N., & Mason, V. (2020). Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20 y EBS-8): Construcción y validación. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica e Avaliação Psicológica, RIDEP*, 55(2), 185-201. <https://doi.org/10.21865/RIDEP55.2.14>
7. Calleja, N., Mason, V., & Gómez Pérez, R. (2022). Validación de la Escala de Bienestar Subjetivo en su versión corta (EBS-8) en población mexicana. *Acta Colombiana de Psicología*, 25(2), 23–35. <https://doi.org/10.14718/ACP.2022.25.2.2>
8. Castellá Sarriera, J., Saforcada, E., Tonon, G., Rodríguez de La Vega, L., Mozobancyk, S., & Bedin, L. M. (2012). Bienestar Subjetivo de los Adolescentes: Un Estudio Comparativo entre Argentina y Brasil. *Psychosocial Intervention*, 21(3), 273-280. <https://doi.org/10.5093/in2012a24>
9. Cuadra L., H., & Florenzano U., R. (2003). El Bienestar Subjetivo: Hacia una Psicología Positiva. *Revista de Psicología*, 12(1), 83-96. <https://doi.org/10.5354/0719-0581.2003.17380>
10. Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95(3), 542–575. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.95.3.542>
11. Diener, E., Emmons, R., Larsen, R., & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71–75. [https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901\\_13](https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13)
12. Diener, E., Lucas, R. E., & Oishi, S. (2018). Advances and open questions in the science of subjective well-being. *Collabra: Psychology*, 4(1), 15. <https://doi.org/10.1525/collabra.115>
13. Enríquez Félix, M. (2024). Bienestar subjetivo en estudiantes de escuelas formadoras de docentes del sur de Sonora. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 11(3), 1–22. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v11i3.4141>

14. Gállegos de Dios, O. A. (2024). Reformas educativas en telesecundarias en México y la evolución histórica de los libros de texto, Red Edusat y DGTVE con la Nueva Escuela Mexicana (NEM). *Revista Mexicana de Historia de la Educación*, 12(24), 137-152. <https://doi.org/10.29351/rmhe.v12i24.565>
15. Gutiérrez-Carmona, A., & Urzúa M., A. (2019). ¿Los valores culturales afectan el bienestar humano? Evidencias desde los reportes de investigación. *Universitas Psychologica*, 18(1), 1-12. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy18-1.vcab>
16. Hernández Sampieri, R., Mendoza, C., & Baptista, P. (2022). *Metodología de la investigación* (7.<sup>a</sup> ed.). McGraw-Hill.
17. Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI]. (2023). Estadísticas de educación básica: ciclo escolar 2022–2023. INEGI. [https://www.inegi.org.mx/app/tabulados/interactivos/?pxq=Educacion\\_Educacion\\_06\\_b6725858-a0f4-47fc-97e7-12018dd1b8dd](https://www.inegi.org.mx/app/tabulados/interactivos/?pxq=Educacion_Educacion_06_b6725858-a0f4-47fc-97e7-12018dd1b8dd)
18. Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) (2019). *La educación obligatoria en México. Informe 2019.* México. [https://gaceta.diputados.gob.mx/Gaceta/64/2019/abr/INEE\\_eduOblig\\_2019-20190410.pdf](https://gaceta.diputados.gob.mx/Gaceta/64/2019/abr/INEE_eduOblig_2019-20190410.pdf)
19. Moksnes, U. K., Løhre, A., Lillefjell, M., Byrne, D. G., & Haugan, G. (2016). The Association Between School Stress, Life Satisfaction and Depressive Symptoms in Adolescents. *Social Indicators Research*, 125(1), 339-357. <https://www.jstor.org/stable/48714226>
20. Moyano Díaz, E., & Ramos Alvarado, N. (2007). Bienestar subjetivo: midiendo satisfacción vital, felicidad y salud en población chilena de la Región Maule. *Universum* (Talca), 22(2), 177-193. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-23762007000200012>
21. Navarrete-Cazales, Z., & López-Hernández, P. (2022). La telesecundaria en México. Perfiles educativos, 44(178), 63-78. <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2022.178.60673>

22. Pavot, W., & Diener, E. (2008). The satisfaction with life scale and the emerging construct of life satisfaction. *The Journal of Positive Psychology*, 3(2), 137-152.  
<https://doi.org/10.1080/17439760701756946>
23. Rubio, M. (2020, 30 de enero). Infancia y desigualdad habitacional urbana en América Latina y el Caribe. CEPAL. <https://www.cepal.org/es/notas/infancia-desigualdad-habitacional-urbana-america-latina-caribe>
24. Seligman, M. E. P. (2011). *Flourish: A visionary new understanding of happiness and well-being*. Free Press. <https://psycnet.apa.org/record/2010-25554-000>
25. Sepúlveda Aravena, M., Salgado Araya, N., & Riquelme Contreras, J. (2021). Significado de bienestar subjetivo e inclusión económica en adultos mayores líderes de asociaciones en el sur de Chile. *Interdisciplinaria: Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 38(1), 117-132.  
<http://doi.org/10.16888/interd.2021.38.1.8>
26. Wang, R., & Zhang, H. (2025). Integrating positive psychology principles in vocational education: A new approach to boosting student well-being and academic motivation. *Acta Psychologica*, 254, 104834. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0001691825001477>
27. Watson, D., Clark, L. A., & Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(6), 1063–1070. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.54.6.1063>

## DATOS DE LOS AUTORES.

1. **Misael Enríquez Félix.** Doctor en Administración Educativa. Docente de la Escuela Normal Superior, Plantel Navojoa. Correo electrónico: [ensn.menriquez@creson.edu.mx](mailto:ensn.menriquez@creson.edu.mx) ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4677-2837>

**2. Alba del Carmen Valenzuela Santoyo.** Doctora en Educación. Docente de la Universidad Pedagógica

Nacional Unidad 26B, Subsede Obregón. Correo electrónico: [albavzlass@gmail.com](mailto:albavzlass@gmail.com) ORCID

<http://orcid.org/0000-0002-9433-8779>

**RECIBIDO:** 27 de octubre del 2025.

**APROBADO:** 2 de diciembre del 2025.