



Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.

<http://www.dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/>

Año: XIII Número: 2 Artículo no.:53 Período: 1 de enero del 2026 al 30 de abril del 2026

TÍTULO: Economía Social y Solidaria: análisis de tendencias, redes de conocimiento y evolución conceptual.

AUTORES:

1. Dra. Blanca Leticia Díaz-Mariño.
2. Dra. Avecita Gatica-Gómez.
3. Dr. Eduardo Arvizu-Sánchez.

RESUMEN: La Economía Social y Solidaria (ESS) ha emergido como paradigma económico alternativo con creciente reconocimiento internacional. Este estudio emplea análisis bibliométrico para examinar 201 documentos indexados en *Web of Science* (2007-2025), para mapear tendencias de investigación y evolución conceptual. Los resultados revelan el crecimiento exponencial de la producción científica desde 2020 con diversificación geográfica global que trasciende fronteras académicas tradicionales. El análisis de coocurrencia identifica algunos clústeres temáticos, evidenciando la naturaleza multidisciplinaria de la ESS: emprendimiento social, innovación, gobernanza y política pública. Los hallazgos confirman la consolidación de la ESS como campo académico distintivo, proporcionando información para investigadores y formuladores de políticas sobre direcciones futuras en este paradigma transformador del desarrollo sostenible.

PALABRAS CLAVES: economía social y solidaria, bibliometría, emprendimiento social, innovación social, desarrollo sostenible.

TITLE: Social and Solidarity Economy: analysis of trends, knowledge networks, and conceptual evolution.

AUTHORS:

1. PhD. Blanca Leticia Díaz-Mariño.
2. PhD. Avecita Gatica-Gómez.
3. PhD. Eduardo Arvizu-Sánchez.

ABSTRACT: Social and Solidarity Economy (SSE) has emerged as an alternative economic paradigm with growing international recognition. This study employs bibliometric analysis to examine 201 documents indexed in Web of Science (2007-2025), mapping research trends and conceptual evolution. The results reveal exponential growth in scientific publications since 2020, with a global geographic diversification that transcends traditional academic boundaries. Co-occurrence analysis identifies several thematic clusters, highlighting the multidisciplinary nature of SSE: social entrepreneurship, innovation, governance, and public policy. The findings confirm the consolidation of SSE as a distinct academic field, providing insights for researchers and policymakers regarding future directions for this transformative paradigm of sustainable development.

KEY WORDS: social and solidarity economy, bibliometrics, social entrepreneurship, social innovation, sustainable development.

INTRODUCCIÓN.

La Economía Social y Solidaria (ESS) ha emergido como un paradigma económico alternativo que busca transformar las relaciones de producción, distribución y consumo hacia modelos más equitativos, sostenibles y democráticos (OCDE, 2023). Este modelo económico, caracterizado por la cooperación voluntaria, la ayuda mutua, la gobernanza democrática y/o participativa, y la autonomía e independencia, coloca la primacía de las personas y el propósito social por encima del capital en la distribución y uso de las ganancias y activos (OIT, 2024).

El reconocimiento internacional de la ESS alcanzó un hito histórico el 18 de abril del 2023, cuando la Asamblea General de las Naciones Unidas adoptó la resolución A/RES/77/281 "Promoviendo la economía social y solidaria para el desarrollo sostenible" (United Nations Task Force on Social and Solidarity Economy, 2024). Esta resolución marca la primera vez que la Economía Social y Solidaria es reconocida oficialmente en una resolución de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), proporcionando una definición oficial y reconociendo que puede contribuir al logro y localización de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

La relevancia contemporánea de la ESS se evidencia en su capacidad para abordar múltiples desafíos globales simultáneamente. Según datos de la OCDE (2024), la Economía Social y Solidaria representa aproximadamente el 7% del producto interno bruto global y hasta el 12% de la tasa de empleo en algunos países. Estas organizaciones incluyen cooperativas, asociaciones, sociedades mutuas, fundaciones, grupos de autoayuda y voluntarios que operan en diversos sectores económicos, subrayando la primacía de las personas y el propósito social sobre el capital (United Nations Task Force on Social and Solidarity Economy, 2024).

A pesar del creciente interés institucional en la ESS, la investigación académica en este campo presenta características fragmentadas y multidireccionales. Los estudios bibliométricos recientes han identificado una expansión significativa en la producción científica sobre ESS, particularmente desde el 2020, con un incremento notable durante la pandemia de COVID-19 que evidenció la necesidad de modelos económicos alternativos más resilientes (González-Torres et al., 2023); no obstante, esta proliferación investigativa ha generado múltiples desafíos metodológicos y conceptuales que requieren sistematización crítica.

El primero de estos desafíos es la diversidad terminológica que caracteriza al campo. Términos como "economía social", "emprendimiento social", "innovación social" y "economía solidaria" son frecuentemente utilizados de manera intercambiable en la literatura, creando confusión conceptual y

dificultades metodológicas para los investigadores (Poirier et al., 2024). Esta heterogeneidad terminológica se ve agravada por las diferencias regionales y culturales en la comprensión y aplicación de los principios de la ESS.

Paralelamente, la medición del impacto social representa otro desafío metodológico significativo. Bouchard y Rousselière (2022) señalan, que existe una transición de una cultura de evaluación de procesos y resultados hacia el desarrollo de instrumentos para medición de impactos económicos, sociales y ambientales. Esta transformación presenta tanto oportunidades como desafíos para las organizaciones de la ESS, que deben desarrollar nuevas capacidades de medición y reporte mientras mantienen sus valores fundamentales de democratización económica.

Estos desafíos metodológicos se intensifican cuando se considera la distribución geográfica de la investigación. Las brechas son particularmente evidentes en el contexto de las economías emergentes, donde la mayoría de las iniciativas de ESS se desarrollan, pero reciben menor atención académica (Morais et al., 2024). Adicionalmente, existe una necesidad urgente de marcos teóricos integradores que puedan capturar la complejidad multidimensional de la ESS y su contribución a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (United Nations Task Force on Social and Solidarity Economy, 2024).

Ante esta fragmentación conceptual y metodológica, el análisis bibliométrico emerge como una herramienta fundamental para mapear y sintetizar el conocimiento acumulado sobre la ESS. Esta metodología permite no solo cuantificar la producción científica, sino también revelar las estructuras de conocimiento, las redes de colaboración, y los temas emergentes que configuran el panorama investigativo del campo, proporcionando una visión sistemática que trasciende las limitaciones de las revisiones tradicionales.

El objetivo principal de este estudio es proporcionar una comprensión integral del estado actual de la investigación en ESS, contribuyendo a la consolidación teórica del campo y ofreciendo información para investigadores y formuladores de políticas públicas. Esta sistematización del conocimiento es fundamental

para avanzar hacia una comprensión más coherente y robusta de la ESS como alternativa viable para el desarrollo sostenible.

DESARROLLO.

Evolución Conceptual y Fundamentos Teóricos de la Economía Social y Solidaria.

La Economía Social y Solidaria (ESS) representa una síntesis evolutiva de tradiciones económicas alternativas que han emergido a lo largo de más de dos siglos de desarrollo económico moderno. La comprensión contemporánea de la ESS se construye sobre las bases históricas de la economía social, pero incorpora elementos innovadores que responden a los desafíos del siglo XXI, particularmente aquellos relacionados con la sostenibilidad, la inclusión social y la democratización económica (Scott, 2015; Laville, 2010).

Orígenes Históricos y Evolución Conceptual.

Los orígenes teóricos de la economía social se remontan al siglo XIX con las contribuciones pioneras de pensadores como Robert Owen, Charles Fourier y Pierre-Joseph Proudhon, quienes desarrollaron los primeros marcos conceptuales para alternativas económicas basadas en la cooperación y la solidaridad (Defourny & Nyssens, 2017); sin embargo, la conceptualización moderna de la ESS emerge en las últimas décadas del siglo XX como respuesta a las limitaciones tanto del modelo capitalista neoliberal como de los sistemas económicos centralizados, configurándose como una tercera vía que trasciende las dicotomías tradicionales entre mercado y Estado (Coraggio, 2011).

La evolución conceptual de la ESS se caracteriza por su naturaleza multidimensional y su capacidad para integrar dimensiones económicas, sociales, ambientales y políticas en un marco coherente (Miller, 2010). Esta evolución ha culminado en definiciones institucionales que reflejan décadas de desarrollo conceptual. La Organización Internacional del Trabajo (2022) define la ESS como un conjunto de entidades y empresas que se basan en principios de cooperación voluntaria y ayuda mutua, gobernanza democrática

y/o participativa, autonomía e independencia, y que priorizan a las personas y los objetivos sociales sobre el capital. Esta definición oficial representa una convergencia de múltiples tradiciones teóricas que anteriormente operaban de manera fragmentada, proporcionando un marco unificador para la diversidad de prácticas que caracterizan al sector.

Complementando esta perspectiva, la OCDE (2023) enfatiza que la ESS engloba "organizaciones y empresas que producen bienes, servicios y conocimiento mientras persiguen objetivos económicos y sociales específicos fomentando la solidaridad", destacando así la naturaleza híbrida de estas organizaciones que combinan lógicas de mercado con objetivos sociales más amplios.

Paradigmas Teóricos Emergentes.

La literatura reciente ha identificado varios paradigmas teóricos emergentes que enriquecen la comprensión de la ESS como fenómeno socioeconómico complejo. Moulaert et al. (2020) proponen un enfoque de "innovación social transformadora", que conceptualiza la ESS como un mecanismo para el cambio sistémico, enfatizando la capacidad de las iniciativas de ESS para generar transformaciones que trasciendan el nivel organizacional e impacten las estructuras socioeconómicas más amplias.

Los enfoques institucionalistas han proporcionado marcos analíticos particularmente robustos para comprender la ESS dentro de contextos socioeconómicos más amplios. La teoría del cambio institucional de North (1990) aplicada al contexto de la ESS por Defourny y Nyssens (2017), permite analizar cómo las organizaciones de ESS navegan entre instituciones formales e informales para crear espacios de innovación económica.

Paralelamente, la aplicación de la teoría de sistemas complejos al estudio de la ESS ha surgido como un enfoque analítico especialmente prometedor. Westley et al. (2014) desarrollan un marco que conceptualiza la ESS como un "sistema complejo adaptativo" caracterizado por múltiples niveles de interacción, propiedades emergentes y capacidades de auto organización. Este enfoque sistémico permite comprender la ESS no como un conjunto de organizaciones aisladas, sino como un ecosistema interconectado de

actores, instituciones y prácticas que evolucionan en respuesta a desafíos socioeconómicos cambiantes (Murray et al., 2010).

Marcos de Medición del Impacto y Escalamiento.

El desarrollo de marcos teóricos para la medición del impacto de la ESS surge como un área crítica de investigación, reflejando la creciente demanda por evidencia empírica sobre la efectividad de estas iniciativas. Nicholls et al. (2015) proponen un marco multidimensional que integra indicadores económicos, sociales y ambientales, reconociendo la naturaleza híbrida de las organizaciones de ESS. El enfoque de "valor mixto" (*blended value*) desarrollado por Emerson (2003) y refinado por Doherty et al. (2014) proporciona un marco teórico para comprender cómo las organizaciones de ESS crean y distribuyen múltiples formas de valor simultáneamente, desafiando las métricas tradicionales de éxito organizacional.

Simultáneamente, la literatura ha intensificado el debate sobre los mecanismos de escalamiento de las iniciativas de ESS. Westley et al. (2014) distinguen entre diferentes tipos de escalamiento, cada uno con implicaciones teóricas y prácticas distintas, proporcionando un marco analítico para comprender cómo las innovaciones sociales se expanden y consolidan en diferentes contextos.

Convergencia Teórica y Desafíos Persistentes.

La revisión de los marcos teóricos contemporáneos revela una convergencia hacia enfoques más integrados y sistémicos para comprender la ESS. Esta convergencia se caracteriza por el reconocimiento de la naturaleza multidimensional, multinivel y multi-actor de la ESS como fenómeno socioeconómico. Los desarrollos teóricos recientes sugieren que la ESS debe conceptualizarse no solo como un sector económico alternativo, sino como un "laboratorio de innovación social", que experimenta con nuevas formas de organización económica que pueden revelar transformaciones sistémicas más amplias (Moulaert et al., 2020).

A pesar de los avances teóricos alcanzados, la literatura sobre ESS continúa presentando un alto grado de dispersión. La diversidad terminológica, la localización geográfica fragmentada de los estudios y la pluralidad de enfoques metodológicos han configurado un campo académico marcado por la heterogeneidad conceptual y por una limitada articulación entre las distintas tradiciones de investigación. Esta dispersión evidencia la necesidad urgente de herramientas metodológicas que permitan mapear sistemáticamente el conocimiento acumulado y revelar las estructuras subyacentes que configuran el campo académico de la ESS. En este contexto, la metodología bibliométrica permite identificar patrones empíricamente observables en la producción científica, evaluar el impacto relativo de diferentes contribuciones teóricas, y proyectar direcciones futuras para la investigación basándose en tendencias sistemáticamente identificables; por consiguiente, el presente estudio adopta un enfoque bibliométrico para abordar esta disgregación conceptual y proporcionar una síntesis comprensiva del estado actual de la investigación en ESS.

Metodología.

Este estudio emplea un enfoque bibliométrico, consolidado como una metodología clave para el análisis sistemático de la producción científica en distintas disciplinas (Donthu et al., 2021; Zupic & Čater, 2015). La bibliometría permite cuantificar publicaciones, patrones de citación, colaboraciones entre autores, redes institucionales y distribución geográfica, además de identificar contribuciones influyentes y tendencias emergentes que no siempre son visibles en revisiones tradicionales (Aria & Cuccurullo, 2017; Chen, 2017; van Eck & Waltman, 2010).

La recopilación de datos se realizó en la base *Web of Science (WoS)*, ampliamente reconocida por su cobertura y fiabilidad como fuente para análisis bibliométricos (Mongeon & Paul-Hus, 2016; Singh et al., 2021; Ellegaard & Wallin, 2015). La estrategia de búsqueda combinó términos clave que reflejan la diversidad conceptual del campo de la ESS: “*social economy*” *OR* “*solidarity economy*” *OR* “*social and solidarity economy*” *OR* “*social enterprise*” *OR* “*social entrepreneurship*” *OR* “*third sector*”. Esta

ecuación se diseñó con base en una revisión preliminar de literatura y en las recomendaciones metodológicas para estudios bibliométricos en campos multidisciplinarios (Moher et al., 2015; Page et al., 2021). El proceso arrojó 201 publicaciones de revisión, constituyendo una muestra robusta que permite identificar patrones confiables de investigación.

Los registros se exportaron en formato *BibTeX*, lo que garantiza la integridad de los metadatos, y se procesaron en el software *R* con el paquete *Bibliometrix*, una herramienta especializada y de acceso abierto para análisis bibliométricos comprensivos (Aria & Cuccurullo, 2017; Moral-Muñoz et al., 2020). Este paquete permite implementar diversos análisis como productividad, co-citación, co-palabras y redes de colaboración (Cobo et al., 2011; van Eck & Waltman, 2010). En conjunto, este enfoque metodológico multianalítico proporciona una visión holística de la evolución conceptual y de las dinámicas de producción científica en la Economía Social y Solidaria.

Resultados.

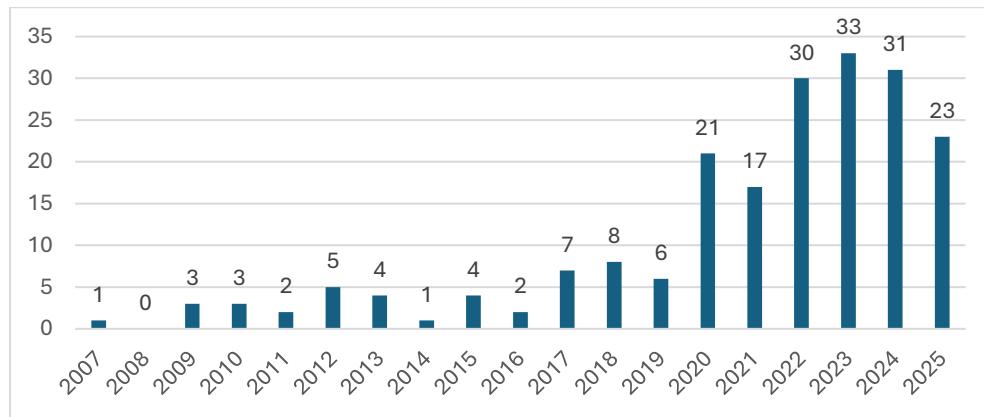
El análisis bibliométrico revela un corpus de 201 documentos de revisión indexados en Web of Science entre los años 2007 y 2025. Este período de 18 años captura una fase relevante en la evolución conceptual y el reconocimiento institucional de la ESS, abarcando desde los desarrollos teóricos iniciales hasta el reconocimiento oficial por parte de las Naciones Unidas en el 2023. La muestra analizada proporciona una perspectiva longitudinal que permite identificar patrones de crecimiento, tendencias emergentes y la consolidación progresiva del campo académico de la ESS como un dominio de investigación distintivo y relevante para el desarrollo sostenible contemporáneo.

Producción anual científica.

La evolución temporal de la producción científica sobre Economía Social y Solidaria muestra un crecimiento exponencial que puede segmentarse en tres etapas distintas (Gráfico 1). La fase inicial (2007-2014) se caracteriza por una producción limitada y estable, oscilando entre 0 y 5 publicaciones anuales,

reflejando la etapa de gestación conceptual del campo. Posteriormente, la fase de despegue (2015-2019) refleja un crecimiento gradual sostenido que alcanza las 8 publicaciones en el año 2018, coincidiendo con el reconocimiento creciente de la ESS como alternativa económica viable.

Gráfico 1. Producción anual científica.



Fuente: Elaboración propia.

La fase de consolidación (2020-2024) marca el período de mayor dinamismo investigativo, con un crecimiento exponencial que culmina en 33 publicaciones en el año 2023, representando el pico máximo de producción científica. Este incremento se asocia con factores convergentes como el impacto de la pandemia COVID-19, el reconocimiento oficial de la ESS por las Naciones Unidas en abril del 2023, y la creciente relevancia académica de los modelos económicos alternativos. La producción de 23 publicaciones en el 2025 debe interpretarse considerando que el análisis corresponde a un año parcial, por lo que la tendencia general mantiene una proyección creciente conforme se publiquen las ediciones pendientes del año en curso.

Revistas con más publicaciones sobre el tema.

La distribución de publicaciones por revista (Tabla 1) revela una concentración significativa en el *Journal of Social Entrepreneurship*, que lidera con 21 artículos, consolidándose como la revista más especializada y prolífica en el campo de la ESS. Le siguen *Review of Social Economy* con 9 publicaciones y dos revistas con 8 artículos cada una: *Entrepreneurship Theory and Practice* y *Entrepreneurship and Regional*

Development. Esta distribución muestra que la investigación en ESS se concentra principalmente en revistas especializadas en emprendimiento social y economía alternativa, aunque también encuentra espacio en publicaciones de gestión empresarial y ética de los negocios, reflejando la naturaleza multidisciplinaria del campo y su creciente integración en diversas áreas del conocimiento académico.

Tabla 1. Revistas con más publicaciones sobre el tema.

Revista	Artículos
Journal of Social Entrepreneurship	21
Review of Social Economy	9
Entrepreneurship Theory and Practice	8
Entrepreneurship and Regional Development	8
Social Enterprise Journal	7
Journal of Business Ethics	6
Cogent Business	5
Future Business Journal	4
Journal of Business Research	4
Journal of Management Studies	4

Fuente: Elaboración propia.

Revistas más citadas en el tema.

El análisis de impacto por citaciones (Tabla 2) revela un panorama diferente al de la productividad, donde *Entrepreneurship Theory and Practice* se visibiliza como la revista más influyente con 719 citas, seguida de cerca por *Journal of Business Venturing* con 675 citas y *Journal of Business Ethics* con 520 citas. Aunque el *Journal of Social Entrepreneurship* lidera en número de publicaciones, ocupa la cuarta posición en citaciones con 405 referencias, que de acuerdo con estos últimos resultados las revistas de emprendimiento y gestión empresarial tienden a generar mayor impacto académico. Estos resultados indican que los trabajos más influyentes en ESS se publican en revistas de alto prestigio en gestión y emprendimiento, lo que revela una integración del campo en corrientes académicas y la necesidad de posicionar la investigación en ESS en publicaciones de amplio reconocimiento para maximizar su visibilidad e impacto científico.

Tabla 2. Revistas más citadas en el tema.

Revista	Citas
Entrepreneurship Theory and Practice	719
Journal of Business Venturing	675
Journal of Business Ethics	520
Journal of Social Entrepreneurship	405
Academy of Management Review	362
Entrepreneurship and Regional Development	359
Journal of Business Research	353
Small Business Economics	291
Academy of Management Journal	283
Social Enterprise Journal	277

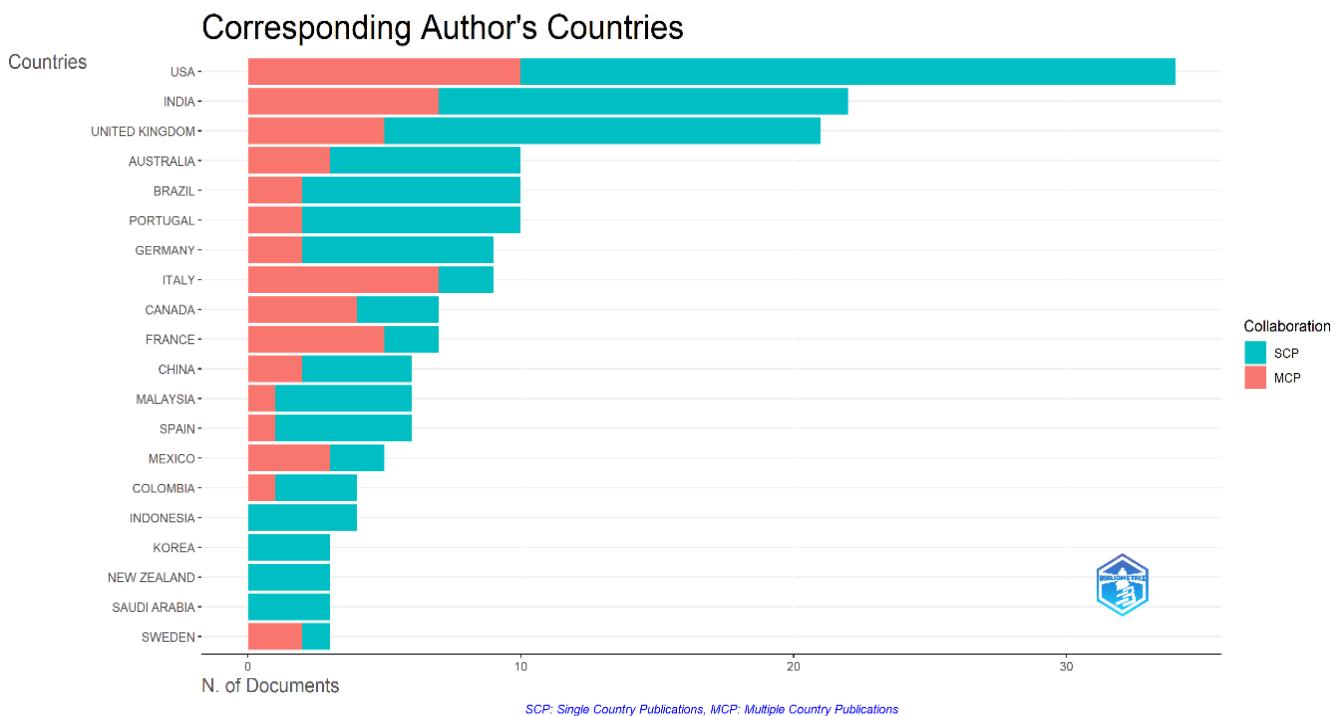
Fuente: Elaboración propia.

País de autor de correspondencia.

La distribución geográfica de la producción científica en ESS (Grafico 2) muestra un liderazgo de Estados Unidos, tanto en publicaciones de país único (Single Country Publications) como en colaboraciones internacionales (Múltiple Country Publications), consolidándose como el centro académico más productivo en el campo. India y Reino Unido ocupan el segundo y tercer lugar respectivamente, mostrando un equilibrio entre producción nacional y colaboración internacional, mientras que países como Australia, Brasil, Portugal y Alemania mantienen una presencia académica considerable con patrones mixtos de colaboración.

La gráfica 2 refleja una notable diversidad geográfica que incluye países de diferentes continentes y niveles de desarrollo económico desde economías desarrolladas como Canadá, Francia e Italia hasta economías emergentes como China, Malasia y Colombia. Particularmente relevante es la presencia de países latinoamericanos como Brasil, México y Colombia, así como asiáticos como China, Malasia, Indonesia y Corea; estos datos indican que la investigación en ESS trasciende las fronteras tradicionales de la producción académica anglosajona y refleja la naturaleza global de los desafíos que aborda este paradigma económico alternativo.

Gráfico 2. País de autor de correspondencia.



Documentos más relevantes sobre el tema.

El análisis de los documentos con mayor impacto académico revela las contribuciones fundamentales que han configurado el campo de la Economía Social y Solidaria (Tabla 3). Santos y Eisenhardt (2009) lideran con 704 citas por su trabajo sobre construcción de mercados emergentes, seguidos por Nicholls (2010) con 597 citas sobre legitimidad del emprendimiento social. Ambos trabajos establecieron las bases conceptuales para comprender los procesos de institucionalización y legitimación en la ESS.

Las revisiones sistemáticas de Sutter, Bruton y Chen (2019) y Gupta et al. (2020) con 385 y 375 citas respectivamente, reflejan la maduración del campo al consolidar el conocimiento acumulado y proponer agendas futuras de investigación. Los trabajos de Desa y Basu (2013) sobre optimización de recursos y Ansari, Munir y Gregg (2012) sobre capital social han sido fundamentales para comprender los mecanismos operacionales de la ESS en contextos de vulnerabilidad.

Tabla 3. Documentos más relevantes sobre el tema.

Nº	Autor	Artículo	Revista	Citas
1	Santos y Eisenhardt (2009)	Constructing Markets and Shaping Boundaries: Entrepreneurial Power in Nascent Fields.	Academy of Management Journal.	704
2	Nicholls (2010)	The Legitimacy of Social Entrepreneurship: Reflexive Isomorphism in a Pre-Paradigmatic Field.	Entrepreneurship Theory and Practice.	597
3	Sutter, Bruton y Chen (2019)	Entrepreneurship as a solution to extreme poverty: A review and future research directions.	Journal of Business Venturing.	385
4	Gupta et al., (2020)	Social entrepreneurship research: A review and future research agenda.	Journal of Business Research.	375
5	Desa y Basu (2013)	Optimization or Bricolage? Overcoming Resource Constraints in Global Social Entrepreneurship.	Strategic Entrepreneurship Journal.	355
6	Ansari, Munir y Gregg (2012)	Impact at the Bottom of the Pyramid: The Role of Social Capital in Capability Development and Community Empowerment.	Journal of Management Studies.	341
7	Mair et al., (2015)	Navigating Institutional Plurality: Organizational Governance in Hybrid Organizations.	Organization Studies.	332
8	Hall et al., (2012)	Entrepreneurship and Innovation at the Base of the Pyramid: A Recipe for Inclusive Growth or Social Exclusion?	Journal of Management Studies.	248
9	Stephan et al., (2016)	Organizations Driving Positive Social Change: A Review and an Integrative Framework of Change Processes.	Journal of Management.	243
10	Johnson y Schaltegger (2019)	Entrepreneurship for Sustainable Development: A Review and Multilevel Causal Mechanism Framework.	Entrepreneurship Theory and Practice.	201

Fuente: Elaboración propia.

La contribución de Mair et al. (2015) sobre gobernanza en organizaciones híbridas, representa un avance teórico significativo en la comprensión de las tensiones institucionales características de la ESS. Los trabajos restantes de Hall et al. (2012), Stephan (2016), y Johnson y Schaltegger (2019) muestran la expansión temática hacia la innovación social, el cambio sistémico, y la sostenibilidad.

La distribución de estas publicaciones en revistas de alto impacto proyecta la integración exitosa de la investigación en ESS dentro de las corrientes académicas consolidadas. El análisis temporal revela una evolución desde trabajos fundacionales centrados en legitimidad (2009-2012), hacia estudios operacionales (2013-2015), culminando en revisiones sistemáticas y marcos integradores (2016-2020), evidenciando la maduración progresiva del campo académico.

Red de términos clave.

El análisis de co-ocurrencia de términos clave mediante visualización de redes revela la estructura conceptual subyacente en la investigación sobre Economía Social y Solidaria (Figura 1). La red evidencia seis clústeres temáticos interconectados que configuran las dimensiones analíticas centrales del campo, con "*innovación*" y "*entrepreneurship*", emergiendo como nodos articuladores que conectan múltiples dominios conceptuales.

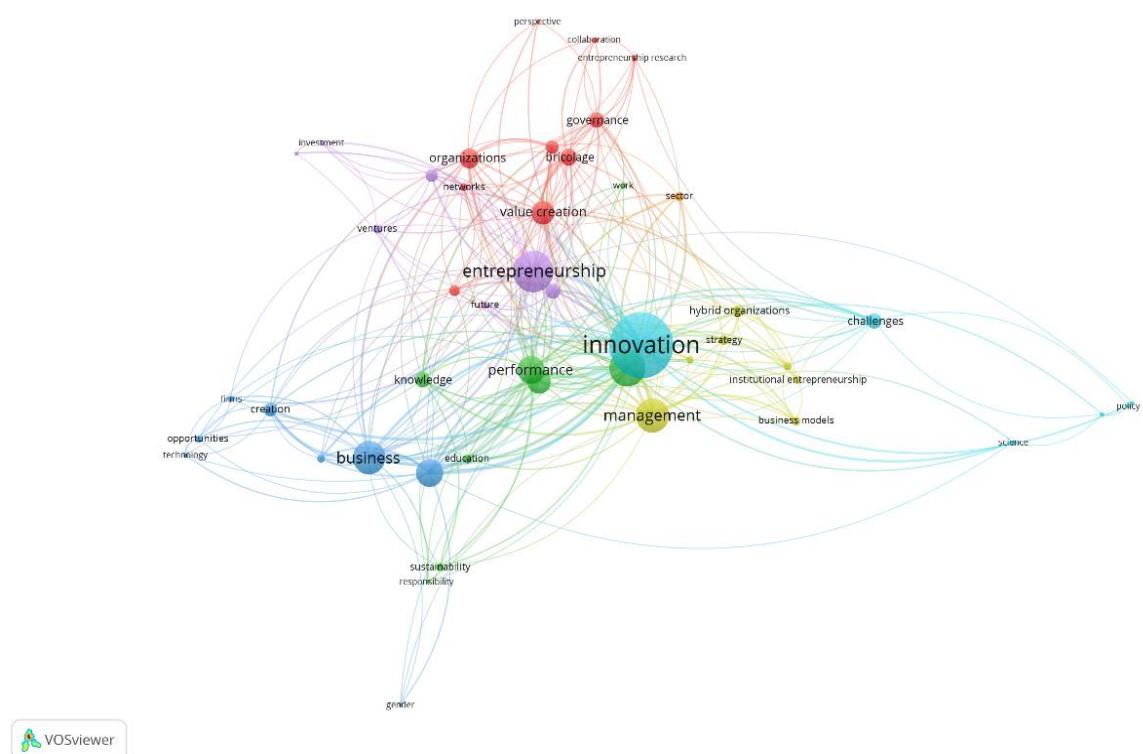
El primer clúster temático se centra en los fundamentos organizacionales, agrupando términos como *governance, organizations, value creation* y *bricolage*. Esta agrupación refleja el interés académico en los mecanismos de gobernanza y las estrategias de optimización de recursos que caracterizan a las organizaciones de ESS, particularmente en contextos de restricciones económicas donde prevalecen enfoques de bricolaje institucional. Complementando esta dimensión organizacional, el segundo clúster articula los aspectos de gestión y desempeño, integrando conceptos como *management, performance, knowledge* y *sustainability*. Esta configuración constata la centralidad de la medición del impacto y la gestión del conocimiento como elementos críticos para la sostenibilidad de las iniciativas de ESS, estableciendo un puente conceptual entre la estructura organizacional y los resultados operacionales.

Paralelamente, el tercer clúster aborda la dimensión empresarial y de mercado, conectando términos como *business, opportunities, growth* y *technology*. Esta agrupación subraya la importancia de la innovación tecnológica y la identificación de oportunidades de mercado para el escalamiento de las iniciativas de ESS, demostrando la tensión productiva entre objetivos sociales y viabilidad económica que caracteriza

al sector. Esta tensión se profundiza en los clústeres complementarios, donde el cuarto clúster integra los modelos organizacionales híbridos y estrategias, abarcando conceptos como *business models, hybrid organizations* y *strategy*, lo que refleja la búsqueda de marcos organizacionales que equilibren múltiples lógicas institucionales.

Los dos clústeres restantes completan el panorama conceptual del campo, abordando dimensiones igualmente críticas para la comprensión integral de la ESS. El quinto clúster se concentra en los procesos de legitimación y posicionamiento en mercados, integrando términos como *legitimacy, market* e *investment*, evidenciando la importancia de la aceptación institucional y el acceso a recursos financieros para la sostenibilidad de las organizaciones del sector. Finalmente, el sexto clúster articula las dinámicas de innovación social y política pública, conectando conceptos como *challenges, community, innovation* y *policy*, destacando el papel de la ESS como catalizadora de transformaciones sociales más amplias y su interacción con marcos regulatorios y políticas gubernamentales.

Figura 1. Red de términos clave.



El análisis de la estructura en red muestra que la investigación en ESS se sustenta en la interacción de enfoques provenientes de la gestión empresarial, la innovación social, la gobernanza organizacional y la política pública. La densidad de las conexiones entre clústeres refleja que este campo ha evolucionado hacia una visión sistémica, capaz de reconocer la naturaleza multidimensional de la ESS como fenómeno socioeconómico complejo. En conjunto, dichos clústeres configuran un espacio académico diverso donde se articulan la innovación, la gobernanza, la educación, los modelos de negocio y la institucionalización, lo que confirma tanto la complejidad como el carácter transversal de la ESS en la literatura especializada.

CONCLUSIONES.

El presente análisis bibliométrico de la investigación en Economía Social y Solidaria revela un campo académico en proceso de consolidación que ha experimentado un crecimiento exponencial durante las últimas dos décadas, particularmente intensificado a partir del año 2020. Los hallazgos destacan la transformación de la ESS desde un dominio conceptual emergente hacia un área de investigación madura con reconocimiento institucional internacional.

Este crecimiento se ha caracterizado, además, por una notable diversificación geográfica que trasciende las fronteras tradicionales de la producción académica anglosajona. La presencia significativa de países de América Latina, Asia y otras regiones emergentes proyecta la naturaleza global de la ESS como respuesta a desafíos socioeconómicos universales, confirmando su potencial como alternativa económica viable en contextos diversos. La diversidad geográfica en la distribución de los estudios refuerza la validez y amplía la aplicabilidad de los marcos conceptuales desarrollados en el campo.

Los seis clústeres temáticos identificados evidencian que la investigación en ESS ha evolucionado hacia un enfoque sistémico que reconoce la complejidad multidimensional del fenómeno, integrando lógicas empresariales con objetivos sociales más amplios. El análisis de coocurrencia de términos clave confirma la naturaleza multidisciplinaria de la ESS, donde convergen dimensiones de emprendimiento social, innovación, gestión organizacional, gobernanza y política pública.

Las implicaciones teóricas de este estudio revelan la necesidad de desarrollar marcos integradores que puedan capturar la complejidad multidimensional de la ESS y facilitar la convergencia conceptual entre diferentes tradiciones de investigación. La evolución hacia enfoques sistémicos y la conceptualización de la ESS como "laboratorio de innovación social" ofrece perspectivas prometedoras para futuras investigaciones que busquen comprender los mecanismos de escalamiento y transformación sistémica.

Desde una perspectiva práctica, los hallazgos proporcionan información para formuladores de políticas, así como para gestores de organizaciones de ESS. La consolidación académica del área fortalece la legitimidad de la ESS como alternativa económica viable, mientras que la identificación de clústeres temáticos ofrece orientaciones estratégicas para el desarrollo de capacidades organizacionales.

En términos de direcciones futuras, la investigación debe priorizar el desarrollo de metodologías robustas para la medición del impacto multidimensional de la ESS, la exploración de mecanismos de escalamiento en diferentes contextos geográficos y culturales, y la profundización en los procesos de legitimación institucional. Particularmente relevante es la necesidad de intensificar la investigación en economías emergentes y desarrollar marcos analíticos que puedan capturar la diversidad de prácticas y modelos organizacionales que caracterizan al sector globalmente.

En conclusión, este análisis bibliométrico confirma la consolidación de la ESS como un campo académico distintivo y relevante, caracterizado por su naturaleza multidisciplinaria, su alcance global y su potencial transformador. La trayectoria de crecimiento exponencial y la diversificación conceptual evidencian la vitalidad del área, mientras que los desafíos identificados ofrecen oportunidades estratégicas para el avance del conocimiento y la práctica en este paradigma económico alternativo que se posiciona como una respuesta viable a los desafíos del desarrollo sostenible en el siglo XXI.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

1. Ansari, S., Munir, K., & Gregg, T. (2012). Impact at the 'bottom of the pyramid: The role of social capital in capability development and community empowerment. *Journal of management studies*, 49(4), 813-842. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.2012.01042.x>
2. Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959-975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
3. Bouchard, M., & Rousselière, D. (2022). Recent advances on impact measurement for the social and solidarity economy: Empirical and methodological challenges. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 93(4), 987-1008. <https://doi.org/10.1111/apce.12380>
4. Chen, C. (2017). Science mapping: A systematic review of the literature. *Journal of Data and Information Science*, 2(2), 1-40. <https://doi.org/10.1515/jdis-2017-0006>
5. Cobo, M. J., López-Herrera, A. G., Herrera-Viedma, E., & Herrera, F. (2011). Science mapping software tools: Review, analysis, and cooperative study among tools. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 62(7), 1382-1402. <https://doi.org/10.1002/asi.21525>
6. Coraggio, J. L. (2011). Economía Social y Solidaria: El trabajo antes que el capital. Abya-Yala. https://www.socioeco.org/bdf_fiche-document-652_es.html
7. Defourny, J., & Nyssens, M. (2017). Fundamentals for an international typology of social enterprise models. *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and nonprofit organizations*, 28(6), 2469-2497. <https://doi.org/10.1007/s11266-017-9884-7>
8. Desa, G., & Basu, S. (2013). Optimization or bricolage? Overcoming resource constraints in global social entrepreneurship. *Strategic entrepreneurship journal*, 7(1), 26-49. <https://doi.org/10.1002/sej.1150>

9. Doherty, B., Haugh, H., & Lyon, F. (2014). Social enterprises as hybrid organizations: A review and research agenda. *International Journal of Management Reviews*, 16(4), 417-436. <https://doi.org/10.1111/ijmr.12028>
10. Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285-296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>
11. Ellegaard, O., & Wallin, J. A. (2015). The bibliometric analysis of scholarly production: How great is the impact? *Scientometrics*, 105(3), 1809-1831. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1645-z>
12. Emerson, J. (2003). The blended value proposition: Integrating social and financial returns. *California Management Review*, 45(4), 35-51. <https://doi.org/10.2307/41166187>
13. González-Torres, X. B., Cruz-Cabrera, B. C., Méndez-Prada, M. C., & Acevedo-Martínez, J. A. (2023). Bibliometric review of the literature on the social and solidarity economy in the areas of economy, econometrics, finance, business, management, and accounting. *Inquietud Empresarial*, 23(1), 1-20. <https://doi.org/10.19053/01211048.15523>
14. Gupta, P., Chauhan, S., Paul, J., & Jaiswal, M. P. (2020). Social entrepreneurship research: A review and future research agenda. *Journal of business research*, 113, 209-229. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2020.03.032>
15. Hall, J., Matos, S., Sheehan, L., & Silvestre, B. (2012). Entrepreneurship and innovation at the base of the pyramid: a recipe for inclusive growth or social exclusion? *Journal of management studies*, 49(4), 785-812. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.2012.01044.x>
16. Johnson, M. P., & Schaltegger, S. (2019). Entrepreneurship for sustainable development: A review and multilevel causal mechanism framework. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 44(6), 1141-1173. <https://doi.org/10.1177/1042258719885368>

17. Laville, J. L. (2010). The solidarity economy: an international movement. *RCCS Annual Review. A selection from the Portuguese journal Revista Crítica de Ciências Sociais*, (2). <https://doi.org/10.4000/rccsar.202>
18. Mair, J., Mayer, J., & Lutz, E. (2015). Navigating institutional plurality: Organizational governance in hybrid organizations. *Organization studies*, 36(6), 713-739. <https://doi.org/10.1177/0170840615580007>
19. Miller, E. (2010). Solidarity economy: Key concepts and issues. *Solidarity economy I: Building alternatives for people and planet*. https://base.socioeco.org/docs/miller_solidarity_economy_key_issues_2010-1.pdf
20. Moher, D., Shamseer, L., Clarke, M., Ghersi, D., Liberati, A., Petticrew, M., Shekelle, P., & Stewart, L. A. (2015). Preferred reporting items for systematic review and meta-analysis protocols (PRISMA-P) 2015 statement. *Systematic Reviews*, 4(1), 1-9. <https://doi.org/10.1186/2046-4053-4-1>
21. Mongeon, P., & Paul-Hus, A. (2016). The journal coverage of Web of Science and Scopus: A comparative analysis. *Scientometrics*, 106(1), 213-228. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1765-5>
22. Morais, L., Akkanut, P., & Omeira, M. (2024, July 12). Decoding the differences between social and solidarity economy (SSE), social entrepreneurship, and related initiatives. RIPESS Webinar Proceedings. <https://www.ripest.org/la-urgencia-de-descifrar-las-diferencias-entre-economia-social-solidaria-y-entreprenariado-social-sobre-el-webinario-del-9-de-julio-2024/?lang=en>
23. Moral-Muñoz, J. A., Herrera-Viedma, E., Santisteban-Espejo, A., & Cobo, M. J. (2020). Software tools for conducting bibliometric analysis in science: An up-to-date review. *El profesional de la información*, 29(1), e290103. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.ene.03>
24. Moulaert, F., MacCallum, D., Mehmood, A., & Hamdouch, A. (2020). The international handbook on social innovation: Collective action, social learning, and transdisciplinary research. Edward Elgar Publishing. <https://www.researchgate.net/publication/292511739>

25. Murray, R., Caulier-Grice, J., & Mulgan, G. (2010). The open book of social innovation (Vol. 24). London: Nesta. <https://www.nesta.org.uk/report/the-open-book-of-social-innovation/>
26. Nicholls, A. (2010). The legitimacy of social entrepreneurship: Reflexive isomorphism in a pre-paradigmatic field. *Entrepreneurship theory and practice*, 34(4), 611-633. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2010.00397.x>
27. Nicholls, A., Simon, J., & Gabriel, M. (2015). New frontiers in social innovation research. Editorial Springer Nature. <https://doi.org/10.1057/9781137506801>
28. North, D. C. (1990). Institutions, institutional change, and economic performance. Cambridge university press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511808678>
29. Organización Internacional del Trabajo. (2022). Resolution concerning decent work and the social and solidarity economy. International Labour Conference, 110th Session. ILO Publications. <https://www.ilo.org/resource/ilc/110/resolution-concerning-decent-work-and-social-and-solidarity-economy>
30. Organización Internacional del Trabajo. (2024). ILO welcomes new UN resolution on social and solidarity economy. ILO News. <https://www.ilo.org/resource/news/ilo-welcomes-new-un-resolution-social-and-solidarity-economy>
31. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. OCDE (2023). What is the social and solidarity economy? A review of concepts, OECD Local Economic and Employment Development (LEED) Papers, No. 2023/13, OECD Publishing, Paris. <https://doi.org/10.1787/dbc7878d-en>.
32. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. OCDE. (2024). Insights from social and solidarity economy data: An international perspective, OECD Local Economic and Employment Development (LEED) Papers, No. 2024/05, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/71d212f3-en>.

33. Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... & Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *Systematic Reviews*, 10(1), 89. <https://doi.org/10.1186/s13643-021-01626-4>
34. Poirier, Y., Morais, L., Akkanut, P., & Omeira, M. (2024). The urgency of decoding the differences between social solidarity economy and social entrepreneurship. In RIPESS Global Dialogue Series (Vol. 3, pp. 15-32). RIPESS International. <https://www.ripest.org/la-urgencia-de-descifrar-las-diferencias-entre-economia-social-solidaria-y-entreprenariado-social-sobre-el-webinario-del-9-de-julio-2024/?lang=en>
35. Santos, F. M., & Eisenhardt, K. M. (2009). Constructing markets and shaping boundaries: Entrepreneurial power in nascent fields. *Academy of Management Journal*, 52(4), 643-671. <https://doi.org/10.5465/amj.2009.43669892>
36. Scott, S. M. (2015). Social and Solidarity Economy: Beyond the Fringe. *Eutopía: Revista de Desarrollo Económico Territorial*, (7), 165-168. <https://revistas.flacsoandes.edu.ec/eutopia/article/view/1651>
37. Singh, V. K., Singh, P., Karmakar, M., Leta, J., & Mayr, P. (2021). The journal coverage of Web of Science, Scopus, and Dimensions: A comparative analysis. *Scientometrics*, 126(6), 5113-5142. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-03948-5>
38. Stephan, U., Patterson, M., Kelly, C., & Mair, J. (2016). Organizations driving positive social change: A review and an integrative framework of change processes. *Journal of management*, 42(5), 1250-1281. <https://doi.org/10.1177/0149206316633268>
39. Sutter, C., Bruton, G. D., & Chen, J. (2019). Entrepreneurship as a solution to extreme poverty: A review and future research directions. *Journal of business venturing*, 34(1), 197-214. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2018.06.003>

40. United Nations Task Force on Social and Solidarity Economy. (2024). Social and solidarity economy and the sustainable development goals: Position paper 2024. United Nations Publications. <https://unsse.org/sse-and-the-sdgs/>
41. van Eck, N. J., & Waltman, L. (2010). Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. *Scientometrics*, 84(2), 523-538. <https://doi.org/10.1007/s11192-009-0146-3>
42. Westley, F., Antadze, N., Riddell, D. J., Robinson, K., & Geobey, S. (2014). Five configurations for scaling up social innovation: Case examples of nonprofit organizations from Canada. *The Journal of Applied Behavioral Science*, 50(3), 234-260. <https://doi.org/10.1177/0021886314532945>
43. Zupic, I., & Čater, T. (2015). Bibliometric methods in management and organization. *Organizational Research Methods*, 18(3), 429-472. <https://doi.org/10.1177/1094428114562629>

DATOS DE LOS AUTORES.

1. Blanca Leticia Díaz-Mariño. Doctorado en Gestión y Transferencia de Conocimiento. Docente y Secretaría de Investigación y Posgrado - Directora de Estudios Sectoriales de la Facultad de Comercio y Administración Victoria, Universidad Autónoma de Tamaulipas, México. Correo electrónico: bldiaz@docentes.uat.edu.mx

2. Avecita Gatica-Gómez. Doctorado en Ciencias Administrativas, Docente de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo, Universidad Autónoma de Tamaulipas, México. Correo electrónico: agatica@uat.edu.mx Autor de correspondencia.

3. Eduardo Arvizu-Sánchez. Doctorado en Ciencias de la Educación. Docente de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo, Universidad Autónoma de Tamaulipas, México. Correo electrónico: earvizus@docentes.uat.edu.mx

RECIBIDO: 9 de septiembre del 2025.

APROBADO: 20 de octubre del 2025.

