



*Asesorías y Tutorías para la Investigación Científica en la Educación Puig-Salabarría S.C.
José María Pino Suárez 400-2 esq a Lerdo de Tejada, Toluca, Estado de México. 7223898475*

RFC: ATI120618V12

Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.

<http://www.dilemascontemporaneoseduccionpoliticayvalores.com/>

Año: XIII Número: 3 Artículo no.:14 Período: 1 de mayo del 2026 al 31 de agosto del 2026

TÍTULO: Dinámicas de métodos de investigación y su influencia en Neoinstitucionalismo.

AUTORES:

1. Dr. Bernardo Gerardo Juárez Olascoaga.
2. Máster. Rita Ávila Romero.
3. Dra. María del Carmen Valle Bustamante.

RESUMEN: Se estudia el uso de métodos de investigación en el neoinstitucionalismo (NIS). El objetivo general es analizar los métodos de investigación más empleados en el NIS para proponer un modelo teórico-práctico. Se realizó una revisión sistemática de la literatura (RSL) utilizando la base de datos Scopus, con una muestra final de 37 artículos. Los resultados indican una preferencia por los enfoques cualitativos e interpretativos, los estudios de caso longitudinales y el análisis narrativo; asimismo, se identifica una tendencia hacia la optimización mediante algoritmos, métodos mixtos y análisis formal de texto (incrustación de palabras, modelado de tópicos) para estudios a gran escala. Se propone un modelo multinivel (macro-micro) que integra la riqueza interpretativa con el poder explicativo de los métodos computacionales.

PALABRAS CLAVES: métodos de investigación, neoinstitucionalismo, innovación, educación 4.0, gestión estratégica.

TITLE: Dynamics of research methods and their influence on Neoinstitutionalism.

AUTHORS:

1. PhD. Bernardo Gerardo Juárez Olascoaga.

2. Master. Rita Ávila Romero.

3. PhD. María del Carmen Valle Bustamante.

ABSTRACT: This study addresses the use of research methods in New Institutionalism (NIS). The general objective is to analyze the most frequently employed research methods in NIS to propose a theoretical-practical model. A Systematic Literature Review (SLR) was conducted using the Scopus database, resulting in a final sample of 37 articles. The results indicate a preference for qualitative and interpretive approaches, longitudinal case studies, and narrative analysis; furthermore, a trend toward algorithmic optimization is identified through mixed methods and formal text analysis (word embedding, topic modeling) for large-scale studies. Finally, a multilevel model (macro-micro) is proposed, which integrates interpretive richness with the explanatory power of computational methods.

KEY WORDS: research methods, neoinstitutionalism, innovation, education 4.0, strategic management.

INTRODUCCIÓN.

En la teoría institucional, en específico, el nuevo institucionalismo (NIS), representa un enfoque fundamental para el estudio de los fenómenos sociales, económicos y políticos, ya que considera el contexto institucional como el elemento clave para explicar el comportamiento, la toma de decisiones y la conducta de individuos y grupos. Para comenzar, desde la óptica del NIS, hay que comprender que las organizaciones (como universidades y hospitales) son estructuras complejas, e incluso han sido descritas como anarquías organizadas (Cohen et al., 1972) o sistemas flojamente acoplados (Weick, 1976).

En cuanto al cambio y la transformación en ámbitos tan diversos como la educación superior o el gobierno, son constructos intrínsecamente ligados a las instituciones, aquí definidas como las reglas del juego que estructuran los estímulos en el intercambio humano (North, 1990); es decir, una institución se concibe como una combinación de reglas formales y convenciones informales (prácticas establecidas y rutinarias).

En el contexto actual, marcado por la internacionalización, se observa un incremento de la complejidad institucional. Esta complejidad surge de múltiples presiones externas, como los cambios regulatorios, y de cambios internos, como la búsqueda de novedad en la práctica científica aplicada a las nuevas instituciones.

El problema metodológico y el enfoque.

Si bien la literatura sobre el NIS ha examinado la influencia de los aspectos sociales, institucionales y materiales en el desarrollo de la tecnología y en la dinámica organizacional, pocos estudios han investigado de manera sistemática cómo esta interacción da forma al significado de un fenómeno a través de grandes discursos (Poschmann, 2025). Para abordar la complejidad y la multidimensionalidad de los grandes discursos, se requiere aplicar métodos formales de análisis de texto que exigen elevadas capacidades de cómputo. En este sentido, se abre un nuevo paradigma de recursos científicos para abordar estudios sobre la materia; no obstante, se desconocen los tipos de estudios e investigaciones que pueden realizarse sobre el NIS.

La presente investigación en NIS se enfoca en comprender cómo los marcos (*frames*) y las prácticas se moldean y se legitiman en contextos institucionales (Suchman, 1995); para lo cual se requieren diversos métodos de investigación; por ejemplo, el análisis de políticas se apoya en el enfoque institucional del *framing*, que requiere estudios de caso longitudinales y profundos para comprender cómo los marcos se incrustan en contextos institucionales; asimismo, existe interés en desarrollar nuevos métodos para capturar las lógicas institucionales a gran escala mediante la medición de las similitudes semánticas entre las lógicas observadas empíricamente y sus tipos ideales (Poschmann, 2025).

El presente artículo, basado en el corpus de 37 documentos altamente relevantes identificados mediante la revisión sistematizada de la literatura, tiene como objetivo profundizar en las aproximaciones teóricas y metodológicas empleadas por los investigadores del neoinstitucionalismo para desentrañar la dinámica y el cambio institucionales.

DESARROLLO.

Aproximaciones Teóricas.

El nuevo institucionalismo sociológico (NIS) tiene su origen en los estudios organizacionales, cuyo hito se sitúa en la publicación de *Institutionalized Organizations: Formal Structure as Myth and Ceremony* (Meyer y Rowan, 1977). Este enfoque ofrece diversos lentes para analizar la influencia de las estructuras sociales, las normas culturales y las reglas formales en las organizaciones (DiMaggio y Powell, 1983). A continuación, se exploran los conceptos más relevantes de este tema.

Lógicas institucionales y complejidad.

La perspectiva de las lógicas institucionales (ILP) (Thornton y Ocasio, 2008) constituye un marco central del NIS. Las lógicas institucionales se definen como prácticas, suposiciones, valores, creencias y reglas por las cuales los individuos producen y reproducen su subsistencia material, organizan el tiempo y el espacio, y dan significado a su realidad social (Thornton et al., 2012, cit. en Poschmann, 2025).

Un supuesto fundamental de esta literatura es que los actores construyen significado basándose en lógicas institucionales centrales, que actúan como un conjunto de prácticas materiales y construcciones simbólicas que constituye sus principios organizativos.

Tipos de Lógicas y Pilares Institucionales.

La ILP identifica tipos ideales de lógicas asociados a esferas sociales específicas, incluyendo la lógica de la comunidad, la corporación (o gerencialismo), el mercado, la profesión y el Estado (Thornton et al., 2012, cit. en Poschmann, 2025).

La legitimidad y la institucionalización de las acciones y estructuras en una organización se construyen sobre tres pilares institucionales (Scott, 2014):

1. Pilar regulativo: enfatiza la conformidad con las regulaciones, normas y requisitos legales e incluye los procesos de sanción y monitoreo.

2. Pilar normativo: consiste en valores, normas y reglas sociales que definen los medios legítimos para alcanzar fines valorados.
3. Pilar cultural-cognitivo: construye el marco cognitivo para el comportamiento organizacional, basándose en la definición común de la situación, los esquemas y las opciones dadas por sentadas (Scott, 1995, 2014).

Hibridez y Complejidad Institucional.

Las organizaciones a menudo son estructuras híbridas que deben gestionar la complejidad derivada de múltiples lógicas institucionales en conflicto (DiMaggio y Powell, 1983). Los actores organizacionales deben navegar entre, por ejemplo, la eficiencia gerencial y el profesionalismo médico (Andersson y Liff, 2018). La hibridez implica que las organizaciones responden a lógicas institucionales que compiten entre sí (por ejemplo, las empresas sociales cuya lógica compite entre el afán de lucro y la búsqueda de un impacto social) (Mair et al., 2015) y que la gestión de la complejidad depende de las respuestas organizacionales (Greenwood et al., 2011).

Cambio y Trabajo Institucional.

El cambio institucional es un proceso continuo. El concepto de trabajo institucional (*Institutional Work*) se centra en las acciones intencionales de los actores para dar forma, mantener o dismantelar las instituciones (Lawrence y Suddaby, 2006).

Este trabajo se clasifica en categorías como:

- Creación de instituciones: implica acciones para reconstruir las reglas y reconfigurar los sistemas de creencias. Incluye la abogacía, la movilización de apoyo regulatorio (Elsbach y Sutton, 1992, cit. en Stenvall-Virtanen, 2025) y el otorgamiento de derechos (*vesting*) (Lawrence y Suddaby, 2006).
- Mantenimiento de instituciones: consiste en actividades que apoyan o recrean mecanismos sociales, como el trabajo habilitador (*enabling work*).

- Destrucción y cambio de instituciones: incluye el trabajo coercitivo que busca alterar, cambiar o destruir instituciones, por ejemplo, socavando supuestos y creencias, o mediante la desinstitucionalización (Suchman, 1995).

En este marco, el análisis de narrativas es crucial, ya que las narrativas se consideran una forma de trabajo de identidad (*identity work*) (Ibarra y Barbulescu, 2010), que permite a los individuos integrar diferentes aspectos de lógicas institucionales en conflicto en un todo coherente. La narrativa del buen profesional es una forma de trabajo de identidad que busca legitimidad (Brown y Toyoki, 2013, cit. en Alamaa et al., 2025) y concilia las funciones gerenciales con otras lógicas.

Institucionalismo y Encuadre (*framing*) de Políticas.

En el análisis de políticas, el enfoque institucional del encuadre (*framing*) (Dodge y Metze, 2024) se caracteriza por:

- Conducir estudios de caso longitudinales en profundidad (Stake, 2005) para comprender cómo los marcos se incrustan y se ven influidos por los contextos institucionales.
- Buscar explicar el desarrollo y el cambio institucionales.
- Utilizar una combinación de textos autoritativos (declaraciones de política), fuentes secundarias y evidencia documental.

Este enfoque reconoce que el *framing* se relaciona con los discursos más amplios, que sirven como recursos culturales que los actores utilizan intencionalmente para reformular problemas o instituciones (Sinha y Gasper, 2010).

Las instituciones restringen y habilitan la agencia humana. El análisis de narrativas y reglas es esencial para determinar si las intenciones de una política se refuerzan o entran en conflicto debido a las restricciones institucionales (Jepperson, 1999 cit. en Powell y DiMaggio, 1999).

Metodología.

La metodología de investigación se basó en una revisión sistemática de la literatura (RSL), cuyo objetivo fue identificar y analizar la producción académica en la intersección entre los métodos de investigación y el neoinstitucionalismo. El proceso se llevó a cabo en la base de datos Scopus, siguiendo una estrategia de búsqueda estructurada en dos etapas.

Estrategia de Búsqueda Inicial.

La recopilación de datos se inició con una búsqueda amplia que abarcó los campos de título, resumen y palabras clave (TITLE-ABS-KEY) para maximizar la recuperación de documentos relevantes. La ecuación de búsqueda inicial utilizada fue: TITLE-ABS-KEY (("Métodos de Investigación" OR "Research Methods") AND (Neoinstitucionalismo OR "new institutionalism")). Esta estrategia arrojó un total de 3813 documentos en la base de datos.

Criterios de Elegibilidad y Refinamiento.

Para delimitar el corpus de análisis a documentos altamente pertinentes, se aplicó un conjunto estricto de criterios de inclusión mediante las funciones de refinamiento de Scopus. Estos filtros sirvieron como criterios de elegibilidad, lo que redujo la muestra a 37 documentos. El conjunto de filtros aplicados se traduce en la siguiente fórmula de búsqueda avanzada que define la muestra final: ALL (("Métodos de Investigación" OR "Research Methods") AND (neoinstitucionalismo OR "new institutionalism")) AND PUBYEAR > 2023 AND PUBYEAR < 2027 AND (LIMIT-TO (UBJAREA , "SOCI")) AND (LIMIT-TO (DOCTYPE , "ar")) AND (LIMIT-TO (LANGUAGE , "English") OR LIMIT-TO (LANGUAGE, "Spanish")) AND (LIMIT-TO (OA, "all")) AND (LIMIT-TO (EXACTKEYWORD, "Higher Education") OR LIMIT-TO (EXACTKEYWORD, "Institutional Logics") OR LIMIT-TO (EXACTKEYWORD, "Institutional Framework") OR LIMIT-TO (EXACTKEYWORD, "New Institutionalism") OR LIMIT-TO (EXACTKEYWORD, "Research Method") OR LIMIT-TO (EXACTKEYWORD, "Institutional Theory")).

En la Tabla 1 se detallan los criterios de inclusión específicos definidos por esta fórmula y la evidencia de los filtros aplicados:

Tabla 1. Criterios de Inclusión (Filtros Aplicados).

Criterio	Operador de Fórmula	Detalle de Aplicación	Evidencia en Resultados (N=37)
Cobertura Temática	ALL (...)	Los términos de búsqueda principales deben estar presentes en cualquier campo del documento.	(Implícito en la fórmula).
Temporalidad	PUBYEAR > 2023 AND PUBYEAR < 2027	Se incluyeron documentos publicados a partir de 2024 y también de 2023 (según se observa en la selección activa de filtros en la plataforma).	Incluye documentos de 2024 y 2023.
Área Temática	LIMIT-TO (SUBJAREA, "SOC")	Se limitó el análisis a la subárea de Sociología (SOC), con inclusión específica de Social Sciences (29 documentos) y de Business, Management and Accounting (12 documentos).	<i>Social Sciences and Business, Management and Accounting.</i>
Tipo de Documento	LIMIT-TO (DOCTYPE, "ar")	Se seleccionaron únicamente documentos clasificados como artículos, el formato principal de la literatura académica.	Se reportan 30 artículos.
Idioma	LIMIT-TO (LANGUAGE, "English") OR LIMIT-TO (LANGUAGE, "Spanish")	Se incluyeron documentos escritos en inglés o en español.	La mayoría del <i>output</i> final está en inglés (35 documentos).

Acceso	LIMIT-TO (OA, "all")	Se seleccionaron documentos disponibles en la modalidad de acceso abierto (Open Access).	Se reportan 22 documentos de acceso abierto.
Palabras Clave	LIMIT-TO (EXACTKEYWORD, ...)	Los documentos debían contener al menos una de las siguientes palabras clave exactas: "Higher Education", "Institutional Logics", "Institutional Framework", "New Institutionalism", "Research Method", o "Institutional Theory".	(Implícito en la fórmula de refinamiento).

Criterios de Exclusión (Documentos No Incluidos).

Los criterios de exclusión quedaron definidos por los filtros aplicados, resultando en la eliminación de la muestra inicial de:

- Documentos antiguos: publicaciones anteriores a 2023.
- Tipos de documentos no articulares: se excluyeron revisiones (*Review*), capítulos de libros (*Book Chapter*), actas de conferencias (*Conference Paper*), y otros tipos de documentos menores (Editorial, Letter, Note, Short Survey, Data Paper).
- Áreas temáticas no prioritarias: documentos cuyas áreas temáticas no fueran las ciencias sociales ni las de negocios y administración.
- Idiomas no considerados: se excluyeron los documentos en idiomas distintos del inglés o del español (como el francés, el alemán o el chino).

El resultado de la aplicación de estos criterios fue un corpus final de 37 artículos altamente enfocados y recientes, que constituyen la base del análisis subsiguiente.

Resultados.

La metodología empleada en esta muestra refleja una fuerte tendencia hacia la triangulación de métodos, el análisis de grandes conjuntos textuales (mediante métodos computacionales y cualitativos) y los estudios de caso centrados en el *trabajo institucional* y en las *lógicas institucionales*.

La investigación contemporánea en neoinstitucionalismo exhibe una diversificación metodológica significativa. El análisis del corpus de 37 estudios recientes revela una transición desde la dependencia exclusiva de estudios de caso cualitativos hacia una ecología metodológica que integra la ciencia de datos, el modelado estadístico avanzado y diseños longitudinales complejos para capturar la naturaleza dinámica de las instituciones.

Enfoques Computacionales y Macro-Discursivos.

En la vanguardia de la innovación metodológica se observa la adopción de técnicas de procesamiento del lenguaje natural (NLP) y de aprendizaje automático (*machine learning*) para gestionar grandes volúmenes de datos textuales. Poschmann (2025) presenta un ejemplo magistral de esta tendencia mediante un análisis formal de texto que combina *Named-Entity Recognition*, *Structural Topic Modeling* (STM) y *Word Embeddings* en un corpus de 40,000 artículos, lo que permite capturar patrones discursivos a escala macro. En una línea similar, Buendía y Rivera (2024) aplican algoritmos de *Machine Learning*, específicamente *Random Forest* y *K-Means*, para clasificar Instituciones de Educación Superior, desmitificando la gratuidad educativa mediante un enfoque cuantitativo robusto; por su parte, Villers et al. (2024) exploran la legitimación de innovaciones sostenibles mediante algoritmos de NLP para analizar el boca a boca electrónico (eWOM), lo que demuestra la viabilidad de fuentes de datos digitales no estructuradas.

Métodos cuantitativos avanzados y modelado.

El rigor estadístico se mantiene vigente para validar constructos teóricos y medir impactos causales. Sawang et al. (2024) utilizan el modelado de ecuaciones estructurales por mínimos cuadrados parciales

(PLS-SEM) para medir la presión de los *stakeholders* sobre las prácticas ambientales, lo que se alinea con las exigencias de una validación empírica robusta. Claassen et al. (2025) introducen la metodología Q combinada con el Análisis de Componentes Principales (PCA) para identificar subjetividades compartidas en cooperativas. Hellquist et al. (2025) emplean el Análisis Factorial Exploratorio (EFA) para validar constructos de lógicas institucionales híbridas; asimismo, estudios como los de Maya Mendoza et al. (2024) y Eseonu (2025) recurren a diseños cuantitativos descriptivos y a encuestas para evaluar respectivamente, los cambios organizacionales y los programas de formación desde una perspectiva de institucionalismo antirracista. Es notable también el estudio anónimo sobre personal profesional en universidades (de Jong y Kantimm, 2024), que utiliza regresión estadística para contrastar lógicas de mercado y académicas, y Chindondondo y Reddy (2025) utilizaron el análisis de regresión múltiple que incluyó un término de interacción multiplicativa para examinar la interacción dinámica entre la lógica estatal y la lógica comunitaria (Ubuntu) en la influencia sobre las prácticas de sostenibilidad social (SSP) de las empresas. En el estudio de Hollingsworth y Valler (2025) se utilizó una metodología cuantitativa basada en la recolección de datos mediante una encuesta para analizar la interacción entre la lógica estatal y la lógica comunitaria (Ubuntu) en las prácticas de sostenibilidad social (SSP) de las empresas en Zimbabue. La muestra constó de 276 respuestas utilizables de gerentes sénior, y los constructos principales fueron medidos con escalas Likert de 5 puntos, verificándose su validez y su fiabilidad interna. Para probar la hipótesis de un efecto moderador de la lógica comunitaria, se empleó un análisis de regresión múltiple, en el que las variables se centraron en la media para controlar la multicolinealidad. Este diseño se utilizó específicamente para investigar la interdependencia funcional entre las lógicas institucionales formales e informales.

Perspectivas cualitativas: profundidad interpretativa y estudios de caso.

La tradición hermenéutica del neoinstitucionalismo sigue siendo fundamental para comprender la microfundación de las instituciones. Moldashev et al. (2025) y Makris et al. (2025) utilizaron entrevistas

semiestructuradas y codificación inductiva para desentrañar cómo los actores interpretan sistemas de creencias en contextos complejos, como la innovación postsoviética y la movilidad rural en Grecia. Bocken y Coffay (2025) aplican un análisis temático deductivo para explorar la institucionalización de modelos de negocio circulares. La narrativa y el análisis del discurso son herramientas clave en este grupo. Alamaa et al. (2025) emplean análisis narrativo para examinar la identidad profesional, mientras que Siefkes et al. (2024) utilizan un estudio de caso múltiple para investigar lógicas híbridas en capital de riesgo. Park et al. (2024, 2025) y Vivier et al. (2024) adoptan enfoques interpretativos para abordar temas sensibles, como el maltrato en el deporte y las jerarquías en el sector de la salud; además, estudios como el de Ehwi et al. (2024) demuestran la utilidad del análisis documental cualitativo para comprender la persistencia de normas informales en los mercados de alquiler.

Otro caso es el estudio de Holubek (2025), un artículo conceptual desarrollado mediante una relectura selectiva de la literatura relevante, aplicando una perspectiva discursiva y deconstructiva postestructuralista para identificar y demostrar las dicotomías binarias que construyen la conceptualización de la Educación Superior Transnacional (TNE). Esta aproximación crítica se utilizó para desmontar la dicotomía proveedor-receptor y problematizar los sistemas de significado cerrados que han dominado la investigación en TNE. Aunque conceptual, el trabajo se deriva de una investigación empírica más amplia que exploró tres casos de cooperación TNE, donde se aplicó el análisis de discurso postestructuralista a textos de 84 profesores y 18 entrevistas

Finalmente, en el estudio de Pesterfield y Rogerson (2024) se empleó una metodología cualitativa para investigar las experiencias y los resultados percibidos de un programa de desarrollo de liderazgo impulsado por valores, impartido a 70 profesionales sanitarios en siete hospitales públicos de Sudáfrica. La recolección de datos se realizó entre 12 y 18 meses después de los talleres, mediante dieciocho entrevistas y siete grupos focales con 24 participantes, hasta alcanzar la saturación teórica. El análisis de los datos se realizó mediante un enfoque abductivo y una codificación temática reflexiva, integrando la teoría de las

lógicas institucionales y la teoría de la práctica de manera iterativa para interpretar los conflictos. El propósito central de esta metodología fue explorar la capacidad mediadora de las prácticas impulsadas por valores para influir en las experiencias de los profesionales y mitigar las presiones de las jerarquías y las lógicas institucionales en conflicto dentro del sector de atención médica pública.

Diseños longitudinales y análisis histórico.

Para capturar el trabajo institucional a lo largo del tiempo, los investigadores recurren a diseños longitudinales. Thune y Borlaug (2025) presentan un análisis histórico de casi 70 años sobre la evolución de las relaciones interorganizacionales. Stenvall-Virtanen (2025) aplicó un diseño de métodos mixtos longitudinales (2016-2023) que rastrea las acciones de cambio institucional durante este periodo mediante el análisis de cientos de documentos administrativos. Estos enfoques permiten observar la sedimentación y la erosión de las lógicas institucionales.

Análisis documental y revisiones sistemáticas (métodos mixtos).

Si bien en principio se planteó evitar las revisiones sistemáticas de la literatura, los resultados presentados en este apartado corresponden a artículos que emplean métodos mixtos, en los que la revisión de la literatura se combina con otras metodologías para obtener resultados más sólidos. En este sentido, el análisis riguroso de documentos y la síntesis de la literatura constituyen una parte sustancial del campo.

Dodge y Metze (2024) y Aurini et al. (2025) realizan revisiones sistemáticas (RSL) mediante codificación manual y mapeo categorial para sistematizar enfoques sobre *framing* y movilidad estudiantil. Nazir y Doni (2024) aplican RSL mediante un análisis de múltiples casos, identificando casos aplicados en economía circular al contexto de la manufactura. El análisis de contenido se refina mediante herramientas de software y marcos teóricos específicos. El uso de software CAQDAS (NVivo) (Aurini et al., 2025; Lacroix, 2024, Nazir y Doni, 2024) para el análisis de contenido de reportes integrados y acuerdos estratégicos. Christensen et al. (2024) realizan análisis deductivo de portafolios educativos, mientras que O'Connor (2025) examina los planes de igualdad de género desde un institucionalismo feminista. Otros estudios

documentales incluyen los de Lopes et al. (2024) con métodos mixtos secuenciales, y análisis comparativos de políticas y regulaciones, y el estudio anónimo sobre derechos de autor e IA (Kuai, 2024); asimismo, estudios fenomenológicos (Sun et al., 2025) y análisis sociológicos (Akıncioğlu, 2025; de Jong y Kantimm, 2024) completan este espectro.

Finalmente, las contribuciones teóricas puras, como las de Lackner (2024), Eseonu (2025), Alexander (2024) y el estudio implícito sobre lógicas institucionales en Grecia (Makris et al., 2025), continúan proporcionando los marcos conceptuales necesarios para interpretar los hallazgos empíricos, proponiendo nuevos conceptos, como el *institucionalismo antirracista* o los modelos dinámicos sociales. Igualmente, Purdon y Byakagaba (2025) aportan una capa meta-analítica mediante bibliometría con el software VOSviewer para mapear las ontologías en el campo.

Discusión.

La revisión sistemática de la literatura (RSL) de los 37 documentos, centrada en la intersección entre el neoinstitucionalismo (NIS) y los métodos de investigación, proporciona una respuesta empírica a la pregunta crítica que guía este estudio: ¿Qué métodos resultan aplicables a las ciencias sociales en el contexto del neoinstitucionalismo? Los hallazgos revelan una profunda convergencia metodológica, impulsada por las demandas inherentes a la teoría institucional; en particular, la necesidad de capturar la complejidad, el proceso temporal y la dimensión discursiva y simbólica de las instituciones.

El Eje Interpretativo: capturando la complejidad y la agencia.

La aplicabilidad de los métodos en el NIS está definida fundamentalmente por la naturaleza del objeto de estudio: las *lógicas institucionales* y el *trabajo institucional* (Lawrence y Suddaby, 2006). Una mayoría significativa de los estudios del *corpus* de 37 documentos emplean métodos cualitativos e interpretativos. El estudio de caso longitudinal emerge como un método crucial (Dodge y Metze, 2024; Stenvall-Virtanen, 2025; Thune y Borlaug, 2025), ya que es indispensable para comprender cómo los marcos (*frames*) se

incrustan en contextos institucionales y cómo los roles organizacionales se moldean a lo largo de décadas debido al cambio de las condiciones institucionales.

De manera similar, para entender cómo los actores navegan las lógicas institucionales múltiples y en conflicto (como la lógica estatal, la de mercado, la académica y la gerencial), la investigación se apoya en métodos interpretativos, como las entrevistas semiestructuradas y el análisis narrativo (Alamaa et al., 2025; Makris et al., 2025; Moldashev et al., 2025; Siefkes et al., 2024). Estos métodos permiten a los investigadores entender cómo los actores que participan en un campo del estudio del NIS dan sentido y responden a las lógicas institucionales, tal como se demostró en el análisis de la comercialización de la investigación en Kazajistán (Moldashev et al., 2025). La investigación interpretativa es necesaria para desentrañar cómo las prácticas se convierten en normas, incluso si estas normas surgen de la ilegalidad o la informalidad (Ehwi et al., 2024).

Hacia la optimización metodológica: macroanálisis y métodos mixtos.

El objetivo general de este estudio es proponer un modelo teórico-práctico que optimice los procesos del NIS. La optimización metodológica se evidencia en la creciente adopción de dos enfoques observados en la muestra: los métodos mixtos y las técnicas de análisis textual formal y computacional.

A. Formalización y Gran Escala.

Para superar las limitaciones de los estudios de caso individuales en el NIS, que a menudo se centran en contextos definidos y no pueden capturar el desarrollo de las lógicas a nivel social o industrial, es imperativo recurrir a la perspectiva macrodiscursiva.

El análisis formal de texto (Poschmann, 2025) surge como un método aplicable y altamente optimizado en la era del NIS. Combina el reconocimiento de entidades nombradas, el modelado de temas (Topic Modeling, como Structural Topic Modeling) y las incrustaciones de palabras (*Word Embeddings*) para analizar grandes corpus textuales (p. ej., 40.000 artículos de prensa). Este enfoque no solo permite analizar

la construcción del significado de una tecnología (como la IA), sino que también facilita medir la prevalencia de las representaciones simbólicas de las lógicas institucionales, un requisito explícito de la literatura sobre NIS (Thornton et al., 2012).

B. Triangulación y Precisión.

El NIS, al estudiar el cambio institucional y la complejidad, se beneficia enormemente de la triangulación. Los métodos mixtos observados (Buendía y Rivera, 2024; Lopes et al., 2024; Stenvall-Virtanen, 2025) permiten:

1. Validación y escalamiento: el uso de encuestas y análisis estadísticos complementa los hallazgos cualitativos (Lopes et al., 2024). Los métodos cuantitativos avanzados, como el aprendizaje Automático (*Machine Learning*) (Random Forest, K-Means), permiten clasificar fenómenos complejos (como el costo real de la educación) y validar la robustez de los datos.
2. Proceso multinivel: el análisis de documentos cualitativos (268 documentos) y cuantitativos (tablas de frecuencia) en un estudio de caso longitudinal (Stenvall-Virtanen, 2025) permite vincular las acciones de *trabajo institucional* en el micronivel con los resultados del cambio en el macronivel.

Modelo Teórico-Práctico para la optimización en el Neoinstitucionalismo.

El modelo teórico-práctico propuesto para optimizar los procesos de investigación en el NIS se basa en la integración metodológica multinivel (macro-micro).

Tabla 2. Modelo práctico para optimización de métodos de investigación con enfoque en neoinstitucionalidad.

Nivel de Análisis	Fenómeno Institucional	Métodos de Optimización
Macro/Discursivo	Orígenes y prevalencia de lógicas (p. ej., Estado, mercado) y de discursos dominantes.	Análisis Formal de Texto (Topic Modeling, Word Embeddings) para capturar la complejidad y multidimensionalidad en grandes <i>corpus</i> documentales.

Meso/Organizacional	Gestión de lógicas híbridas (hibridez, complejidad institucional) y marcos regulatorios (<i>Policy Framing</i>).	Métodos mixtos secuenciales (documentos, encuestas y entrevistas) y estudios de caso longitudinales para rastrear el proceso y el cambio.
Micro/Agencial	Trabajo institucional (<i>Institutional Work</i>) y negociación de identidad/rol.	Entrevistas en profundidad, análisis narrativo y Q-Methodology para comprender cómo los actores (p. ej., profesionales de apoyo, personal) dan sentido y legitiman sus acciones.

Esta estrategia de complementariedad aborda las limitaciones de los enfoques existentes. Permite a los investigadores no solo acercarse (*zoom in*) mediante estudios cualitativos en profundidad (para comprender la intencionalidad y las prácticas materiales), sino también alejarse (*zoom out*) para identificar patrones empíricos a gran escala que no serían visibles con métodos cualitativos.

CONCLUSIONES.

Este estudio, basado en una revisión sistemática de 37 artículos recientes, concluye que los métodos aplicables a las ciencias sociales en el contexto del neoinstitucionalismo son aquellos que priorizan la triangulación, el análisis procesual y la incorporación de métodos de gran escala en las dimensiones discursiva y simbólica.

El corpus de investigación valida la persistencia del método cualitativo/interpretativo para indagar en fenómenos institucionales complejos, ya que es el único que puede revelar cómo los actores interpretan los sistemas de creencias y las presiones institucionales (Moldashev et al., 2025); no obstante, la optimización en el NIS se logra mediante la adopción de métodos formales de análisis de texto, como las incrustaciones de palabras (*Word Embeddings*) y el modelado de temas (Poschmann, 2025). Estos permiten medir cuantitativamente la prevalencia de las lógicas institucionales a nivel macro, lo que representa un avance crucial para la teoría institucional, que tradicionalmente se ha limitado a los estudios de caso.

La respuesta a la interrogante crítica es, por lo tanto, la síntesis metodológica. Los métodos más aplicables son los híbridos que combinan la riqueza interpretativa (entrevistas, análisis narrativo) con el poder explicativo y predictivo de la estadística y el *machine learning*. Esta integración es la vía para proponer un

modelo teórico-práctico que logre los objetivos de investigación del NIS: ir más allá del contexto organizacional individual (Leonardi y Barley, 2010) para comprender cómo las organizaciones influyen en el desarrollo de discursos tecnológicos y cómo los cambios regulatorios se traducen en prácticas y en legitimidad.

Implicaciones y futuras líneas de investigación.

Los hallazgos tienen varias implicaciones para la agenda de investigación futura en el NIS:

Estudios mixtos de profundidad: es necesario promover diseños de métodos mixtos que se muevan con rigor entre el análisis textual a gran escala y los estudios cualitativos de inmersión para garantizar una comprensión sólida de los patrones identificados en el macronivel.

Agencia y materialidad: aunque este estudio se centró en las representaciones simbólicas, futuras investigaciones deben desarrollar enfoques metodológicos que tomen en cuenta simultáneamente las actividades discursivas y las prácticas materiales, reconociendo que las instituciones consisten tanto en creencias simbólicas como en prácticas físicas (Thornton et al., 2012).

Generalización y comparación: se requiere realizar más estudios cualitativos longitudinales y comparativos en múltiples instituciones, para examinar si las dinámicas lógica-identidad son consistentes en diferentes contextos institucionales y culturales.

Al final, la metodología del neoinstitucionalismo en las ciencias sociales ya no puede limitarse a ser binaria; Debe ser transversal y complementaria, utilizando la arqueología textual computacional para mapear el campo de batalla discursivo y la etnografía profunda para comprender las tácticas de los guerreros (actores institucionales) que luchan por la legitimidad y el cambio.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

1. Akıncıoğlu, M. (2025). Reforming EMI in higher education: The EMI ProF as a political normative framework for policy, quality, and professionalisation. *International Journal of Educational Development*, 115. <https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2025.103276>
2. Alamaa, L., Hall, P., y Löfgren, K. (2025). Managers, Professionals, or Public Servants? Organizational Professionals in the Public Sector as Hybrid Professionals. *Public Administration*. <https://doi.org/10.1111/padm.70000>
3. Alexander, T. (2024). Social models as dynamic theories: how to improve the impact of social and political sciences. *Frontiers in Political Science*, 6. <https://doi.org/10.3389/fpos.2024.1443388>
4. Andersson, T., y Liff, R. (2018). Co-optation as a response to competing institutional logics: Professionals and managers in healthcare. *Journal of Professions and Organization*, 5(2), 71–87. <https://doi.org/10.1093/jpo/joy001>
5. Aurini, J., LaCroix, E. ., Iafolla, V., Brisbane, M., y Dreesha, M. (2025). Qualitative Student Mobility Research in Canada: Existing Contributions and Scholarly Recommendations. *Canadian Journal of Higher Education*, 55(2), 18–36. <https://doi.org/10.47678/cjhe.v1i1.190107>
6. Bocken, N., y Coffay, M. (2025). Institutionalization of circular business models in the United States. *Journal of Industrial Ecology*. <https://doi.org/10.1111/jiec.70115>
7. Brown, A. D., and S. Toyoki. 2013. Identity Work and Legitimacy. *Organisation Studies* 34, no. 7: 875–896. <https://doi.org/10.1177/0170840612467158>
8. Buendía, A., y Rivera, D. (2024). The myth of free education in Mexican higher education: Approaches to understanding a policy change. *Education Policy Analysis Archives*, 32. <https://doi.org/10.14507/epaa.32.8501>
9. Chindondondo, S., y Reddy, C. D. (2025). Social Sustainability Practice: The Interplay between State and Community Logics. *Journal of Business Ethics*. <https://doi.org/10.1007/s10551-025-06207-2>

10. Christensen, M. K., Pedersen, I. M., y Wichmann-Hansen, G. (2024). Teaching capital– a sociological analysis of medical educator portfolios for promotion. *Advances in Health Sciences Education*, 29(5), 1769–1786. <https://doi.org/10.1007/s10459-024-10333-3>
11. Claassen, C. H., Bidet, E., Jeong, B. G., Kim, J., y Choi, Y. (2025). Intersecting Identities: Exploring Worker-Member Perspectives on Government-Certified Worker-Run Social Cooperatives in South Korea. *Nonprofit Policy Forum*, 16(3), 451–511. <https://doi.org/10.1515/npf-2023-0115>
12. Cohen, M. D., March, J. G., y Olsen, J. P. (1972). A garbage can model of organizational choice. *Administrative Science Quarterly*, 17(1), 1–25. <https://doi.org/10.2307/2392088>
13. de Jong, S., y Kantimm, W. (2024). Do professional staff in universities really challenge academic norms? A perspective from the Netherlands. *Higher Education*, 88(6), 2165–2186. <https://doi.org/10.1007/s10734-024-01209-x>
14. DiMaggio, P. J., y Powell, W. W. (1983). The iron cage revisited: Institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields. *American Sociological Review*, 48(2), 147–160. <https://doi.org/10.2307/2095101>
15. Dodge, J., Metze, T. Approaches to policy framing: deepening a conversation across perspectives. *Policy Sci* 57, 221–256 (2024). <https://doi.org/10.1007/s11077-024-09534-9>
16. Ehwi, R. J., Asante, L. A., y Gavu, E. K. (2024). Understanding the norms and difficulties with advance rent payments in Ghana. *International Journal of Urban Sustainable Development*, 16(1), 163–181. <https://doi.org/10.1080/19463138.2024.2350747>
17. Elsbach, K., and R. Sutton. 1992. Acquiring Organizational Legitimacy Through Illegitimate Actions: A Marriage of Institutional and Impression Management Theories. *Academy of Management Journal* 35: 699–738. <https://doi.org/10.2307/256313>
18. Eseonu, T. (2025). Conceptualising Anti-Racist Institutionalism. *Social Policy and Administration*. <https://doi.org/10.1111/spol.13116>

19. Greenwood, Royston and Raynard, Mia and Kodeih, Farah and Micelotta, Evelyn and Lounsbury, Michael, Institutional Complexity and Organizational Responses (May 17, 2010). The Academy of Management Annals, Vol. 5, No. 1, June 2011, 317-371, University of Alberta School of Business Research Paper No. 2013-31, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2266644>
20. Hellquist, A., Balfors, B., y Sondal, J. (2025). Projectification mediates between experimental and bureaucratic institutional logics in urban sustainability planning. *Planning Practice and Research*, 40(3), 576–597. <https://doi.org/10.1080/02697459.2025.2472113>
21. Hollingsworth, A., y Valler, D. (2025). Strategy and dynamics in sub-regional governance and planning: Lessons from Eastern England 2010 to 2020. *Environment and Planning C: Politics and Space*, 43(5), 898–916. <https://doi.org/10.1177/23996544241297477>
22. Holubek, V. (2025). Rethinking the Provider–Receiver Dichotomy in Transnational Higher Education. *European Education*. <https://doi.org/10.1080/10564934.2025.2566136>
23. Ibarra, H., y Barbulescu, R. (2010). Identity as narrative: Prevalence, effectiveness, and consequences of narrative identity work in macro work role transitions. *The Academy of Management Review*, 35(1), 135–154. <https://doi.org/10.5465/AMR.2010.45577925>
24. Jepperson, Ronald L. (1999). “Instituciones, efectos institucionales e institucio-nalismo”, en Powell y DiMaggio (comps.), *El nuevo institucionalismo en el análisis organizacional*, México, FCE-CNCPAP-UAEM, pp. 193, 215. <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/7/3396/5.pdf>
<https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w24483w/NuevoInstituAnalisOrganisaOtrosS3.pdf>
25. Kuai, J. (2024). Unravelling Copyright Dilemma of AI-Generated News and Its Implications for the Institution of Journalism: The Cases of US, EU, and China. *New Media and Society*, 26(9), 5150–5168. <https://doi.org/10.1177/14614448241251798>
26. Lackner, E. J. (2024). Legitimising quality work in higher education. *Scandinavian Journal of Educational Research*, 68(7), 1584–1595. <https://doi.org/10.1080/00313831.2023.2262494>

27. Lacroix, E. (2024). Meso-Foundations of Experiential Education in Ontario Universities: A Content Analysis of the Province's Strategic Mandate Agreements. *Canadian Journal of Higher Education. Revue Canadienne d'enseignement Supérieur*, 54(1), 14–26. <https://doi.org/10.47678/cjhe.vi.190053>
28. Lawrence, Thomas & Suddaby, Roy Robert (2006). Institutions and Institutional Work (June 16, 2006). In Stewart R. Clegg, Cynthia Hardy, Thomas B. Lawrence y Walter R. Nord (Eds.) *Sage Handbook of Organization Studies*, 2nd Edition: 215-254. London: Sage, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3197577>
29. Leonardi, P. M., y Barley, S. R. (2010). What's under construction Here? Social action, materiality, and power in constructivist studies of technology and organizing. *Academy of Management Annals*, 4(1), 1–51. <https://doi.org/10.1080/19416521003654160>
30. Lopes, M., Santos, C., Ferreira, V., Monteiro, R., y Vieira, C. C. (2024). The Transformative Potential of Gender Equality Plans to Expand Women's, Gender, and Feminist Studies in Higher Education: Grounds for Vigilant Optimism. *Education Sciences*, 14(8). <https://doi.org/10.3390/educsci14080889>
31. Mair, J., Mayer, J., y Lutz, E. (2015). Navigating institutional plurality: Organizational governance in hybrid organizations. *Organization Studies*, 36(6), 713–739. <https://doi.org/10.1177/0170840615580007>
32. Makris, I., Apostolopoulos, S., Giannopoulos, V., Dimitrakopoulos, P., y Charalampakis, P. (2025). The Impact of Formal and Informal Institutional Elements on Land Mobility Within Rural Greece. *Sustainability (Switzerland)*, 17(10). <https://doi.org/10.3390/su17104412>
33. Maya Mendoza, J., Llanos, L. F., y Beltrán Del Río, C. V. (2024). Organizational changes triggered by certification to ISO 9000 certification. *Revista Venezolana de Gerencia*, 29(12), 1495–1513. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.29.e12.38>
34. Meyer, J., y Rowan, B. (1977). Institutionalized organizations: Formal structure as myth and ceremony. *American Journal of Sociology*, 83(2), 340–363. <https://doi.org/10.1086/226550>

35. Moldashev, K., Sahimbekov, B., y Kozhakhmet, S. (2025). The institutional logics of research commercialisation: Reform, misalignment, and hybridisation. *Social Sciences and Humanities Open*, 12. <https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2025.102000>
36. Nazir, S., y Doni, F. (2024). Nexus of circular economy R0 to R9 principles in integrated reporting: Insights from a multiple case study comparison. *Business Strategy and the Environment*, 33(5), 4058–4085. <https://doi.org/10.1002/bse.3684>
37. North, D. C. (1990). *Institutions, institutional change and economic performance*. Cambridge University.
- https://epistemh.pbworks.com/f/8.%20Institutions_Institutional_Change_and_Economic_Performance.pdf
38. O'Connor, P. (2025). Athena SWAN Silver Applications and Gender Equality Action Plans: A Driving Force in Irish Higher Education or Genderwashing? *Gender, Work and Organization*. <https://doi.org/10.1111/gwao.70012>
39. Park, H., Sam, M. P., y Jackson, S. J. (2024). The policy instrument mix in South Korea: precursor to maltreatment in sport. *International Journal of Sport Policy and Politics*, 16(4), 641–657. <https://doi.org/10.1080/19406940.2024.2342393>
40. Park, H., Sam, M. P., y Jackson, S. J. (2025). Entrenched maltreatment in sport: Unintended consequences of the mix of practices and narratives. *International Review for the Sociology of Sport*, 60(1), 101–123. <https://doi.org/10.1177/10126902241264032>
41. Pesterfield, C., y Rogerson, M. (2024). Institutional Logics in the UK Construction Industry's Response to Modern Slavery Risk: Complementarity and Conflict. *Journal of Business Ethics*, 191(1), 59–75. <https://doi.org/10.1007/s10551-023-05455-4>

42. Poschmann, P. (2025). Capturing institutional logics and the construction of digital technologies: A macro-discursive perspective using formal text analysis methods. *Information and Organization*, 35(4). <https://doi.org/10.1016/j.infoandorg.2025.100598>
43. Powell W. W., y DiMaggio, Paul, comp. *El nuevo institucionalismo en el análisis organizacional*. México, D. F: Fondo de Cultura Económica. Universidad Autónoma del Estado de México. Colegio Nacional de Ciencias Políticas y Administración Pública. https://www.fcede.es/site/es/libros/detalles.aspx?id_libro=20
44. Purdon, M., y Byakagaba, P. (2025). Mapping the Ontology and Epistemology of Research Into Forest Carbon Offsetting in Developing Countries. *Environmental Policy and Governance*. <https://doi.org/10.1002/eet.70015>
45. Sawang, S., Ng, P. Y., Kivits, R. A., Dsilva, J., y Locke, J. (2024). Examining the influence of customers, suppliers, and regulators on environmental practices of SMEs: Evidence from the United Arab Emirates. *Business Strategy and the Environment*, 33(7), 6533–6546. <https://doi.org/10.1002/bse.3831>
46. Scott, W. R. 1995. *Institutions and Organizations*. Sage. <https://shs.cairn.info/journal-management-2014-2-page-136?lang=en>
47. Scott, W. R. 2014. *Institutions and Organizations. Ideas, Interests and Identities*. Management Sage Publications. https://books.google.com.mx/books/about/Institutions_and_Organizations.html?id=kWb-AAAAQBAJyredir_esc=y
48. Siefkes, M., Hamer, A. L., Haaland, G., y Bjørgum, Ø. (2024). Profit first, environmental impact second? Investigating hybrid institutional logics in venture capital investment approaches. *Business Strategy and the Environment*, 33(8), 7922–7941. <https://doi.org/10.1002/bse.3902>

49. Sinha, M., y Gasper, D. (2010). How can power discourses be changed? Contrasting the ‘daughter deficit’s policy of the Delhi government with Gandhi and King’s transformational reframing. *Critical Policy Studies*, 3(3–4), 290–308. <https://doi.org/10.1080/19460171003619717>. Disponible en: <https://repub.eur.nl/pub/19672/wp%20493.pdf>
50. Stake, R. E. (2005). Qualitative Case Studies. In N. K. Denzin y Y. S. Lincoln (Eds.), *The Sage handbook of qualitative research* (3rd ed., pp. 443–466). Sage Publications Ltd. <https://psycnet.apa.org/record/2005-07735-017>
51. Stenvall-Virtanen, S. 2025. Strategy as Practice—Multilevel Institutional Work to Induce Change in Higher Education. *Higher Education Quarterly* 79, no. 4: e70047. <https://doi.org/10.1111/hequ.70047>.
52. Suchman, M. 1995. Managing Legitimacy: Strategic and Institutional Approaches. *Academy of Management Review* 20: 571–611. <https://doi.org/10.2307/258788>
53. Sun, J. C., Pifer, M. J., Turner, H. A., y Pratt, T. L. (2025). The heightened contributory partnership phenomenon: Legitimacy-seeking goals and behaviors within ROTC. *Innovative Higher Education*, 50(3), 867–891. <https://doi.org/10.1007/s10755-024-09766-w>
54. Thornton, P. H., y Ocasio, W. (2008). Institutional logics. In R. Greenwood, C. Oliver, K. Sahlin, y R. Suddaby (Eds.), *The SAGE Handbook of Organizational Institutionalism* (pp. 99–129). Sage Publications. <https://doi.org/10.4135/9781849200387.n4>
55. Thornton, P. H., Ocasio, W., y Lounsbury, M. (2012). The institutional logics perspective: A new approach to culture, structure and process. *Emerging Trends In The Social And Behavioral Sciences*. <https://emergingtrends.stanford.edu/files/original/6744255f04ae771e37313a8a6ea39d4d0a62cb23.pdf>
56. Thune, T., y Borlaug, S. B. (2025). Becoming Similar, but Drifting Apart: Partnerships Between Universities and Public Research Organizations. *Minerva*. <https://doi.org/10.1007/s11024-024-09563-x>

57. Villers, S., Dhalla, R., y Oberholzer, J. (2024). Dying to Understand How Electronic Word of Mouth Legitimizes Sustainable Innovations in Stigmatized Markets. *Journal of Service Research*. <https://doi.org/10.1177/10946705241248238>
58. Vivier, E., Robinson, B., Jenkins, L., y Smit, A. (2024). Institutional logics and relational shifts: permeating hierarchies and silos in the healthcare sector. *Public Management Review*, 26(10), 2943–2965. <https://doi.org/10.1080/14719037.2023.2299929>
59. Weick, K. E. (1976). Educational organizations as loosely coupled systems. *Administrative Science Quarterly*, 21(1), 1–19. <https://doi.org/10.2307/2391875>

DATOS DE LOS AUTORES.

1. **Bernardo Gerardo Juárez Olascoaga.** Doctor en Educación. Adscripción: Profesor investigador de la Escuela Superior de Economía del Instituto Politécnico Nacional. Dirección: Av. Plan de Agua Prieta 66, Plutarco Elías Calles, Miguel Hidalgo, 11350 Ciudad de México, CDMX. Correo electrónico: bjarezol@ipn.mx ORCID: <https://orcid.org/my-orcid?orcid=0000-0001-5710-2102>.
2. **Rita Ávila Romero.** Maestra en Economía. Adscripción: Profesora investigadora de la Escuela Superior de Economía del Instituto Politécnico Nacional. Dirección: Av. Plan de Agua Prieta 66, Plutarco Elías Calles, Miguel Hidalgo, 11350 Ciudad de México, CDMX. Correo electrónico: riavilar@ipn.mx, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4214-8105>. Autor de Correspondencia.
3. **María del Carmen Valle Bustamante.** Doctora en Economía. Adscripción: Profesora investigadora de la Escuela Superior de Economía del Instituto Politécnico Nacional. Dirección: Av. Plan de Agua Prieta 66, Plutarco Elías Calles, Miguel Hidalgo, 11350 Ciudad de México, CDMX. Correo electrónico: mvalleb@ipn.mx ORCID: <https://orcid.org/my-orcid?orcid=0009-0008-4685-0162>.

RECIBIDO: 7 de enero del 2026.

APROBADO: 18 de febrero del 2026.