



*Asesorías y Tutorías para la Investigación Científica en la Educación Puig-Salabarría S.C.
José María Pino Suárez 400-2 esq a Lerdo de Tejada. Toluca, Estado de México. 7223898475*

RFC: ATI120618V12

Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.

<http://www.dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/>

Año: XIII Número: 3 Artículo no.:21 Período: 1 de mayo del 2026 al 31 de agosto del 2026

TÍTULO: Contribución científica de las instituciones públicas y privadas al campo de la psicología en México.

AUTORES:

1. Dra. María Elena Luna Morales.
2. Máster. Evelia Luna Morales.

RESUMEN: Se analiza la participación de las instituciones públicas y privadas en la producción e impacto científico de la psicología mexicana, como una forma de conocer la contribución de estos sectores de producción. El trabajo se apoya en el método bibliométrico cuantitativo, cuyo principal recurso de análisis es la referencia bibliográfica y la metadata incluida en bases de datos Web of Science y Scopus. Las universidades, institutos y centros de investigación clasificados como parte del sector público son los principales contribuidores de la investigación en el campo de la psicología, cuya aportación es del 79.8 % en comparación con el 20.2 % de las privadas, que provienen del 60.7 % de los autores adscritos a dependencias públicas y 39.3 % privadas.

PALABRAS CLAVES: Psicología-México, Ciencia-México, instituciones públicas, instituciones privadas, producción y citas.

TITLE: Scientific contributions of public and private institutions to the field of psychology in Mexico.

AUTHORS:

1. PhD. María Elena Luna Morales.
2. Master. Evelia Luna Morales.

ABSTRACT: This study analyzes the participation of public and private institutions in the scientific production and impact of Mexican psychology, as a way of understanding the contribution of these sectors. The research is based on a quantitative bibliometric method, whose main analytical resources are bibliographic references and metadata included in the Web of Science and Scopus databases. Universities, institutes, and research centers classified as part of the public sector are the main contributors to research in the field of psychology, accounting for 79.8% of publications compared to 20.2% from private institutions. This contribution comes from 60.7% of authors affiliated with public institutions and 39.3% affiliated with private institutions.

KEY WORDS: Psychology-Mexico, Science-Mexico, public institutions, private institutions, production and citations.

INTRODUCCIÓN.

La psicología moderna en México está reconocida desde finales del siglo XIX y principios del XX; sin embargo, previo a estas fechas existen aportaciones significativas que abonaron al desarrollo de la psicología mexicana (Aguilar-Morales y Vargas-Mendoza, 2010, p. 90). Estas contribuciones, sin duda, fueron primordiales en el progreso del campo de estudio en el ámbito nacional. Lo anterior, pese a las dificultades de clausuras, cierres y aperturas ocurridas en los establecimientos dedicados a la educación previo a la conquista y posterior a la independencia de México (López-Suárez y Márquez-Vázquez, 2023, p. 17).

La psicología en México logró su institucionalización y profesionalización a partir de la creación de las primeras instituciones destinadas a la formación de psicólogos a nivel nacional, suceso ocurrido con la creación durante la década de los años de 1970 de las primeras facultades de psicología; por un lado, en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), y por otro, en la Universidad Veracruzana (UV) con sede en Jalapa (Aguado-Herrera y García-Hernández, 2020, p. 1977). Las décadas de 1970 y 1980 son consideradas por López-Suárez y Márquez-Vázquez (2023) como las de mayor crecimiento en la

matrícula estudiantil en educación superior. Durante estas y las etapas siguientes, se incrementaron los planes y programas de estudio en psicología a través de diversas instituciones públicas y privadas del país. Actualmente, este campo de estudio es de los más prolíferos a nivel nacional (López-Suárez y Márquez-Vázquez, 2023, p. 13). Lo anterior, en consecuencia, al incremento de diversos programas de posgrado en psicología en México, dando lugar a una disciplina en incremento no solo en número de investigadores, sino también en producción e impacto científico (Luna-Morales y Luna-Morales, 2023).

De acuerdo con el trabajo de López-Molina (2017, p.11), las universidades públicas registran un alto porcentaje de la producción científica del país. Esta aportación está relacionada con el crecimiento de universidades públicas, lo cual está relacionado con el incremento de la matrícula de educación superior que a nivel nacional aumentó considerablemente a partir de la década de 1970. Por su parte, Rodríguez-Miramontes y colaboradores (2016, p. 191) señalan que durante el periodo de los años 70 en México y en América Latina se incorporaron a la universidad moderna, la misma que se distingue por incluir la actividad de investigación como parte de sus funciones.

El modelo de universidad moderna fue adoptado primero en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), que se caracteriza por combinar la docencia y la investigación a través de facultades y escuelas. Este modelo fue adoptado por otras instituciones del país como el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), la Universidad de Guadalajara (UdG), y la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM). Cabe mencionar, que en un país como México, el presupuesto destinado a la educación superior es escaso; es por ello, que no todas las instituciones siguen el esquema de universidad moderna (Rodríguez-Miramontes et al., 2016, p. 191).

El continuo aumento en la matrícula de nivel superior en el país, y pese a los esfuerzos del Estado por garantizar la educación para todos los mexicanos, dicho impulso no fue suficiente, gestando las condiciones para que el sector privado se apropiara de uno de los mercados más lucrativos en México, logrando las concesiones para instalar a nivel nacional un alto número de instituciones dedicadas a ofrecer

educación en distintos niveles. Estas ventajas se reforzaron aún más durante la pandemia del COVID-19, donde el sector privado consiguió mayores beneficios, dado que cuenta con los recursos para desarrollar plataformas digitales más completas (Guzmán-Acosta, 2025, p. 70); de esta manera, la educación privada está contribuyendo a resanar las demandas en el ámbito nacional.

La producción científica de un país se produce en distintas instituciones; algunas, como los centros e institutos de investigación, están dedicadas especialmente para su desarrollo. Entre otras dependencias están las universidades, las mismas que están identificadas como principales entidades de producción científica en México (Luna-Morales, 2019). En palabras de López-Suárez y Márquez-Vázquez (2023, p. 270), las universidades logran prestigio a través de las publicaciones que producen, y la calidad de la investigación generalmente es consecuencia del prestigio que tienen los programas de posgrado que se imparten en las universidades del país (López-Suárez y Márquez-Vázquez, 2023, p. 270).

Agramon-Mata y Lechuga-Cardozo (2019) evaluaron a varias universidades públicas de México y concluyeron que la UNAM y la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL) son las que mejores incentivos ofrecen a su comunidad académica y de investigación. La UAM es quien brinda mejores regalías, y la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP) garantiza más ofertas tecnológicas mediante el desarrollo de plataformas de consulta. Conforme al estudio de Silva-Payró y colaboradores (2020, p. 271), las instituciones de educación superior del país, aun con las limitaciones que registra con respecto a formación académica, tiempo y recursos destinados para la investigación, son las universidades públicas las principales productoras de publicaciones a nivel nacional (Ibarra-Arias y Villagrán-Guerrero, 2013, p. 50).

Tomando en cuenta el contexto antes mencionado, con el presente estudio se buscó analizar la participación de las instituciones públicas y privadas en la producción e impacto científico en el campo de la psicología mexicana como una forma de conocer la contribución de estos sectores de producción a nivel nacional. En este sentido, se plantearon como preguntas de investigación las siguientes:

- 1) ¿Cuál es la evolución de la producción e impacto de las dependencias públicas y privadas con adscripción a México en el campo de la psicología?
- 2) ¿Qué temáticas de estudio abordan con mayor frecuencia las dependencias públicas y privadas?
- 3) ¿Cuáles son las revistas preferidas para publicar resultados de investigación?
- 4) ¿Quiénes son los principales autores en la producción e impacto de la psicología mexicana?

DESARROLLO.

Metodología.

A través de la búsqueda en las bases de datos Web of Science (WoS) y Scopus, se recuperó la producción científica en el campo de la psicología en México, en una cobertura de búsqueda de acuerdo con cada base de datos. En el caso de WoS, se aplicó una búsqueda que combina el campo de disciplina científica y el país, cubriendo el periodo de 1900-2023. El ejemplo de la búsqueda aplicada es mostrado a continuación:

WC=PSYCHOL* AND AD=(Mexico not (New Mexico or NM)).

En Scopus, la búsqueda cubrió de 1965-2023, mediante una búsqueda avanzada a través de una cadena de consulta que integra la subárea (abreviada para recuperar la mayor parte de trabajos en psicología) en combinación con el país, como se ejemplifica:

Your query: (SUBJAREA(PSYC) AND AFFILCOUNTRY(MEXICO)).

Los resultados de cada base de datos se recuperaron en un formato de separación de campos compatible con Microsoft Office Excel; así pues, aplicando Excel, se llevó a cabo un match entre los datos obtenidos de las dos bases de datos, medio que ayudó en la identificación de los registros duplicados.

Debido a que los campos entre ambas bases de datos son distintos, al finalizar el match, se realizó un ajuste de campos entre una y otra base de datos a fin de lograr las coincidencias. Este procedimiento se llevó a cabo con el apoyo de Excel, etapa del proceso que también se aprovechó para completar los campos que integran la dirección de adscripción, la misma que generalmente no integra todos los datos. Posterior a la complementación de campos, se desagregaron y normalizaron en apartados más específicos, en

particular: autores, instituciones de adscripción de los autores y la clasificación por dependencias en públicas y privadas; para lo anterior, fue necesaria la búsqueda en fuentes como Google Académico y sitios Web de las instituciones de educación superior del país para determinar el tipo de sector de publicación (pública y privada).

Para una manipulación más rápida de los datos, se construyó una base de datos en Microsoft Access, donde se generaron las consultas que permitieron producir los resultados mostrados en este documento. Por último, es importante señalar, que los indicadores mostrados registran conteos dobles o múltiples debido a la colaboración registrada entre los autores e instituciones que contribuyeron en las publicaciones, no así las citas; éstas son únicas por trabajo publicado.

Resultados y Discusión.

Del periodo analizado en las bases de datos WoS y Scopus se recuperaron para la psicología mexicana 11 996 publicaciones y 154 073 citas únicas, procedentes de un total de 5046 instituciones entre nacionales y externas, de las cuales 3061 son de naturaleza pública y 1985 privadas.

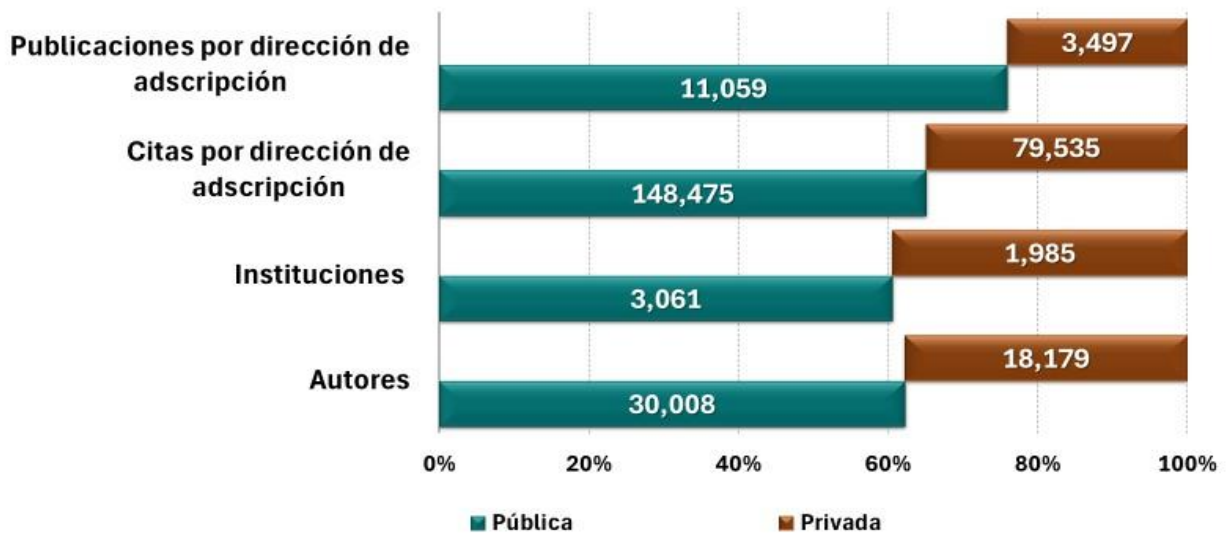
La Figura 1 presenta a las instituciones, los autores, las publicaciones y las citas que provienen de los sectores público y privado. Como se puede ver, en el número de publicaciones por institución de adscripción, las públicas son mayoría (76 %), mientras que las privadas apenas simbolizan la cuarta parte (24 %); no obstante, las privadas obtienen 34.9% de las citas y las públicas 65.1%. Lo que infiere que las privadas recuperaron más citas con menos trabajos, lo cual puede estar relacionado con dos posibles situaciones: (1) los trabajos publicados por las instituciones privadas están abordando temas de mayor interés que las públicas; (2) la colaboración científica entre autores y dependencias privadas logra mejores beneficios en citas.

Con respecto al número de instituciones únicas, a las públicas se les atribuye el 60.7%, en tanto que las privadas consiguen el 39.3%. En relación con los autores, la Tabla 1 exhibe que el 62.3% de los investigadores forman parte de las dependencias públicas, mientras que el 37.7% son de instituciones

privadas. Estos datos señalan que las organizaciones privadas se están integrando al campo de la psicología, cada vez con mayor fuerza; no obstante, por la cantidad de instituciones y autores, todo parece indicar que las públicas continuarán en primer lugar. Es importante recordar, que las organizaciones privadas surgen como una alternativa para dar respuesta a las necesidades de educación en el país, pero también en respuesta a la agenda 2030 de la UNESCO orientada al desarrollo sostenible (Guzmán-Acosta, 2025), aspectos que tanto las dependencias públicas como privadas mexicanas pretenden cumplir.

En el ámbito nacional, las instituciones privadas son escasas; su función primordial es la educación, dado que surgen con la idea de contribuir con las instituciones públicas del país; sin embargo, gran parte de las universidades del mundo, sobre todo las privadas, modificaron sus estructuras para integrar espacios de investigación y lo han fortalecido con suficiente presupuesto que les permita formar parte de los grandes rankings de universidades internacionales (World University Rankings, 2025; Ibarra-Arias et al., 2013).

Figura 1. Publicaciones y citas por dirección de adscripción, instituciones y autores únicos, clasificadas en públicas y privadas en el campo de la psicología en México.



Totales	Publicaciones por dirección de adscripción	Citas por dirección de adscripción	Instituciones	Autores
	14 556	228 010	5 046	48 187

La Figura 2 hace referencia a la evolución de la producción científica y las citas registradas para los sectores público y privado. De acuerdo con los datos, las instituciones privadas muestran sus primeras publicaciones en 1961 y 1963; lo que resta del periodo, la producción es inestable, y es en la década de los años 70 cuando se pueden observar incrementos constantes que se sostienen hasta 2023. A mitad del periodo de los años 90, las publicaciones de instituciones privadas no rebasaron los 16 trabajos y el máximo de 665 citas; sin embargo, concluye el periodo con 60 trabajos y 1242 citas. El año con mayor número de trabajos publicados fue el 2022, al dar a conocer 1324 publicaciones, y el más citado, 2017 con 5105 citas.

Conforme al análisis aplicado a los trabajos y citas en periodos de 10 años, se logró obtener el promedio de citas por trabajo publicado tanto para las instituciones públicas como privadas (Figura 3). De esta manera, se determinó que las instituciones privadas en las décadas de 1981-1990, 1991-2000 y 2001-2010 consiguieron más impacto al alcanzar promedios de 12.0, 16.5 y 20.4 citas por trabajos publicados, respectivamente.

La Figura 2 también expone el desarrollo de las instituciones públicas, las mismas que dieron a conocer su primer trabajo en 1941 y transcurrieron 10 años para volver a difundir las siguientes publicaciones. Al igual que las dependencias privadas, las publicaciones fueron constantes a partir de los años 70 del siglo anterior; sin duda, esta situación está relacionada con la creación de las primeras instituciones orientadas a impartir la formación académica en el campo de la psicología (Aguado-Herrera y García-Hernández, 2020). En el caso de las públicas, el decenio de los años 90 está identificado como el periodo de consolidación del campo de la psicología en México, sin duda, por el impulso que dieron las instituciones públicas y que se mantiene vigente hasta el año 2023.

Las citas muestran una situación similar a las publicaciones, se intensifican conforme avanzan hacia los últimos años. En ambas dependencias, el año más productivo fue el 2022 y el más alto en citas para las organizaciones públicas es el 2010, en tanto que las privadas muestran al 2007 y 2018; no obstante,

conforme al promedio de citas por trabajo publicado para las instituciones públicas, las décadas más destacadas fueron 1961-1970, 1981-1990 y 2001-2010, cuyos promedios son 17.4, 7.5 y 7.0, respectivamente. Los incrementos de trabajos y citas son visibles en ambos sectores, sobre todo, durante la segunda mitad de los años 90, lo cual tiene que ver no solo con el aumento de dependencias orientadas a la formación psicológica, sino también con políticas públicas nacionales desarrolladas para respaldar la ciencia, tecnología e innovación en el país; por ejemplo, la integración de los autores al Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores (SNII).

Conforme a lo señalado por Tena-Suck y Arias-Martínez (2023, p. 109), el número de miembros en el SNII ha escalado, particularmente a principios del año 2010, donde se alcanzaron cifras superiores a los 300 investigadores por año, y concluye el 2022 y 2023 con más de 900; sobre todo, considerando que tanto las instituciones públicas como privadas tienen acceso al SNII. Complementa lo anterior el apoyo a proyectos de investigación donde la colaboración entre dependencias es un indicador que garantiza crecimientos en la producción y citas.

En resumen, las dependencias públicas registran incrementos importantes desde los primeros años de la década de los años 70, tanto en trabajos como en citas, con altas y bajas en ambas variables. Las instituciones privadas, por su parte, exhiben crecimientos de publicaciones y citas desde principios de los años 70, aunque una parte de los años 70 y 80 presenta crecimiento de trabajos, pero no de citas, siendo en los años 90 cuando aumenta la producción y citas.

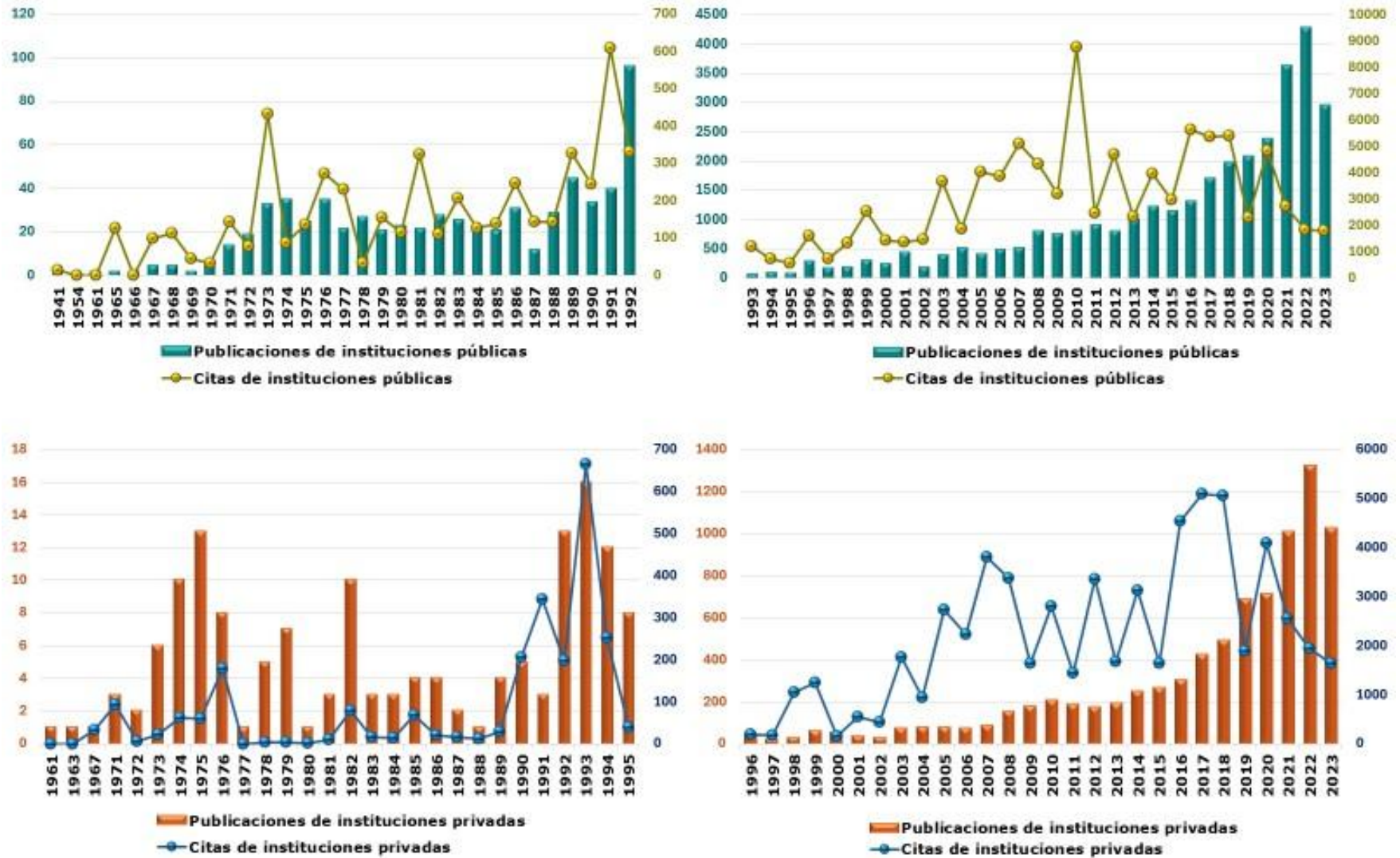
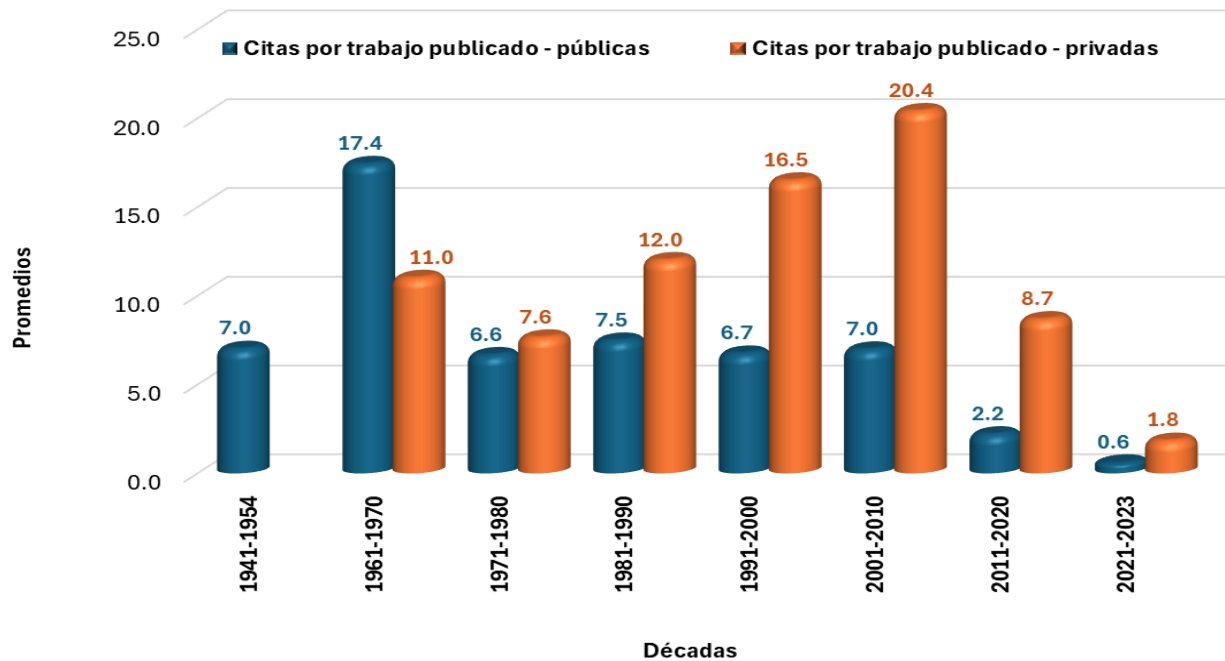


Figura 2. Evolución anual de la producción y citas de instituciones públicas y privadas en el campo de la psicología mexicana.

Por otro lado, la Figura 3 presenta por décadas para ambos sectores los promedios de citas por trabajo publicado. Como se observa, las instituciones públicas que registran mayor número de trabajos y amplio número de citas tienen promedios de citas por trabajo menores que las dependencias privadas. El sector público exhibe que el periodo de 1961-1970 recuperó 17.4 citas por trabajo publicado, en tanto que el privado alcanzó 20.4 citas en el decenio de 2001-2010. En conclusión, aunque con menos publicaciones y citas, el sector privado obtuvo promedios más altos de citas por trabajo publicado. Son diversas las razones por las cuales un trabajo puede ser más citado que otro; por ejemplo, la revista de publicación, el factor de impacto de la revista, el idioma de publicación, el prestigio de los investigadores, entre otras causas (Buela-Casal, 2003), además del tema de investigación, que en ocasiones es tendencia.

Figura 3. Promedio de citas por trabajo publicado en los sectores público y privado.



La Tabla 1 presenta por años el número de organizaciones de financiamiento y los proyectos que se beneficiaron. Cabe mencionar, que de los 11996 trabajos publicados por autores adscritos a instituciones del país, 1339 (11.4 %) recibieron apoyo de dependencias de financiamiento. Estos apoyos se dividieron en 3950 proyectos de investigación; entre ellos, 3793 fueron para universidades, tanto públicas como

privadas, mexicanas y extranjeras (96,0 %). Esta tabla muestra, que pese a que se recibió financiamiento desde los primeros años de la década de los 80, la actividad se intensificó principalmente durante el periodo de los años 2000, sobre todo posterior al 2006, y se alcanzan los esfuerzos máximos entre los años 2017 y 2021. El número de proyectos también se intensificó del 2006 en adelante, siendo el 2021 donde más proyectos se generaron, al igual que en 2017, 2018 y 2020.

El financiamiento proviene particularmente del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), de la UNAM, a través de los Programas de Apoyo a Proyectos de Investigación e Innovación Tecnológica (PAPIIT), así como de la Dirección General de Asuntos del Personal Académico (DGAPA); de igual manera, destaca la participación de la Secretaría de Educación Pública con el Programa para el Desarrollo Profesional Docente (PRODEP). Además de diversas instituciones del sector salud y de universidades de México y del extranjero, sobre todo de países como Estados Unidos de América (EUA), Brasil, Alemania, Canadá, entre otras.

Es importante señalar, la participación del sector privado por medio de distintas fundaciones del país y otras partes del mundo. Por lo anterior, se puede inferir, que la psicología mexicana está particularmente respaldada en su investigación por dependencias públicas, sin dejar de mencionar las privadas y extranjeras, como la Organización Mundial de la Salud (OMS), el Instituto Nacional de Salud Mental de Estados Unidos, Ministerio de Economía y Competitividad de España, la Fundación Rockefeller, entre otras.

Tabla 1. Organizaciones de financiamiento y proyectos de investigación en la psicología mexicana.

Años	Número de organizaciones de financiamiento	Número de proyectos
1981	1	2
1982	1	2
1986	1	3
1987	1	2
1988	1	4
1991	1	2

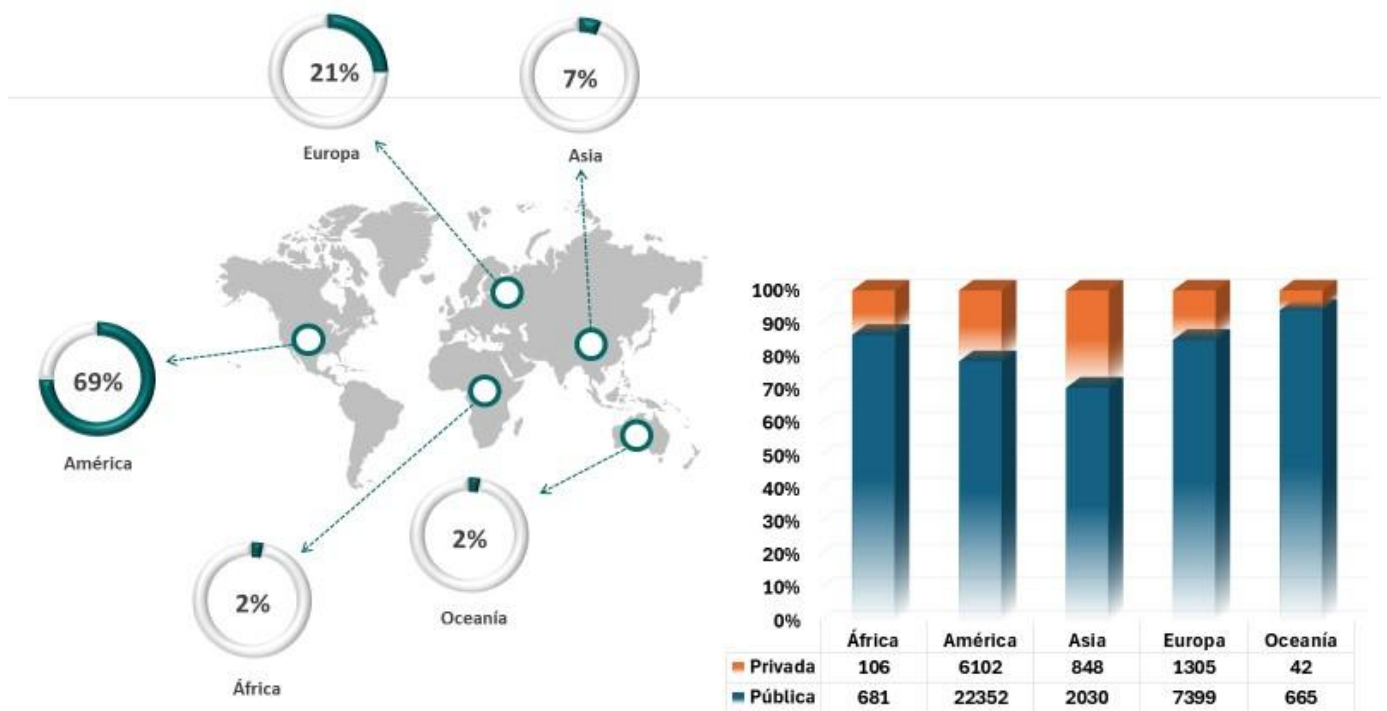
1993	3	6
1994	4	6
1996	2	4
1997	1	2
1998	2	3
2000	2	2
2001	2	5
2002	5	10
2003	8	16
2004	5	12
2005	5	14
2006	8	23
2007	10	25
2008	21	97
2009	37	102
2010	30	147
2011	47	149
2012	40	104
2013	41	120
2014	49	205
2015	74	180
2016	80	229
2017	137	398
2018	119	386
2019	143	322
2020	138	358
2021	197	464
2022	69	246
2023	84	300
Totales	1369	3950

Tomando en cuenta los datos analizados, los autores del campo de la psicología colaboraron con un amplio número de autores originarios de diversos países del mundo, los cuales fueron clasificados en continentes, como se muestra en la Figura 4.

Como se observa, la colaboración más densa ocurre con investigadores del continente de América, en menor medida con los de Europa y Asia, mientras que las colaboraciones más bajas se producen con África y Oceanía. Esta distribución tiene que ver con el apoyo que los psicólogos de México reciben de

fundaciones altruistas, de organizaciones mundiales dirigidas a respaldar la investigación en aspectos que son fundamentales para el bienestar de la sociedad en el ámbito internacional. Además de la colaboración que se produce con instituciones y países fundadores de la psicología mundial a través de proyectos de investigación, es por ello que predomina la colaboración con Europa y América, particularmente este último, donde se creó la psicología científica por investigadores de Estados Unidos de América (Vargas-Mendoza y Aguilar-Morales, 2007, p. 5).

Figura 4. Continentes donde se ubican los autores que colaboran con psicólogos mexicanos.



La Tabla 2 expone las áreas de investigación que predominan en las dependencias públicas y privadas. Es importante señalar, que de un total de 123 temáticas de estudio que se identificaron para las instituciones públicas y 102 privadas, únicamente se seleccionaron las 17 más representativas en cada caso.

Como se muestra en la Tabla 2, las categorías temáticas son exactamente las mismas, pero se trabajan con diferente intensidad; por ejemplo, la *Psychology, Multidisciplinary* es primer lugar en los dos sectores; el número de publicaciones es muestra de ello; por otro lado, la *Psychology* y *Psychiatry* son temas de

relevancia entre las instituciones públicas; de igual manera son relevantes para las privadas, pero para estas últimas es más importante la *Psychology, Clinical*.

Tal como se aprecia, las temáticas de estudio son cubiertas por ambos sectores; solo difiere la forma en que se abordan, y por supuesto, con menor cantidad en las dependencias privadas. En general, el enfoque de las temáticas es principalmente de orden clínico, médico, social, biológico, experimental, ocupación y salud, y abuso de sustancias.

Tabla 2. Temas de estudio sobresalientes por dependencias públicas y privadas.

Núm.	Temáticas de estudio en dependencias públicas	Trabajos	Temáticas de estudio en dependencias privadas	Trabajos
1	Psychology, Multidisciplinary	5980	Psychology, Multidisciplinary	1277
2	Psychology	5638	Psychology, Clinical	1202
3	Psychiatry	5537	Psychology	1182
4	Psychology, Clinical	3570	Psychiatry	1154
5	Neurosciences	2870	Psychology, Social	613
6	Psychology, Biological	2433	Neurosciences	572
7	Psychology, Experimental	2075	Psychology, Experimental	437
8	Psychology, Social	1961	Psychology, Biological	390
9	Behavioral Sciences	1878	Social Sciences, Interdisciplinary	383
10	Clinical Neurology	1211	Psychology, Developmental	335
11	Psychology, Developmental	1047	Public, Environmental & Occupational Health	314
12	Medicine	969	Clinical Neurology	290
13	Social Sciences, Interdisciplinary	872	Psychology, Applied	259
14	Multidisciplinary Sciences	823	Multidisciplinary Sciences	244
15	Psychology, Applied	815	Behavioral Sciences	243
16	Public, Environmental & Occupational Health	687	Medicine	178
17	Substance Abuse	570	Substance Abuse	126

La Tabla 3 expone las revistas de publicación de las instituciones públicas y privadas. Los psicólogos mexicanos que forman parte del sector público se apoyaron en 1146 diferentes títulos de revistas para difundir sus publicaciones, mientras que para el sector privado, se contabilizaron 787. La Tabla 3 presenta las 23 revistas más destacadas, según el número de trabajos publicados por revista. Conforme a los datos, es posible observar, que ambos sectores utilizan las revistas, principalmente con factor de impacto. En los dos casos se observa que hay presencia de revistas mexicanas, al igual que de la región latinoamericana y de alcance internacional. Se puede observar, que las instituciones públicas tienen predilección por *Salud Mental*, *Nature Human Behaviour* y *Frontiers in Psychology*; mientras que el privado opta particularmente por *Nature Human Behaviour*, *Frontiers in Psychology*, *Journal of Affective Disorders* y *Psychological Medicine*.

Es claro, que este sector prefiere las revistas externas, aunque también apoya a las mexicanas: *Salud Mental* y la *Revista Mexicana de Neurociencia*. Este comportamiento se podría interpretar como una situación normal; sin embargo, es claro que las dependencias privadas toman más en cuenta a las revistas internacionales, probablemente por la colaboración científica con la finalidad de integrar un grupo amplio de colaboradores, en especial cuando los autores proceden de distintos países e instituciones, con la finalidad de lograr mayor producción y citas (Yegros-Yegros et al., 2012, p. 2).

Los autores juegan un papel primordial en la producción científica. La psicología no es excepción; es por ello, que las Tablas 4 y 5 enlistan a los autores de instituciones públicas y privadas que más trabajos publicaron y citas que recuperaron.

Tabla 3. Revistas preferidas de publicación por parte de las instituciones públicas y privadas.

Núm.	Revistas en instituciones públicas	Trabajos	Journal Impact Factor (JIF-2024), Cuartil de las Categorías	Revistas en instituciones privadas	Trabajos	Journal Impact Factor (JIF-2024), Cuartil de las Categorías
1	Salud Mental	2495	0.8 (Q4)	Nature Human Behaviour	554	15.9 (Q1)
2	Nature Human Behaviour	1764	15.9 (Q1)	Frontiers in Psychology	347	2.9 (Q1)
3	Frontiers in Psychology	1115	2.9 (Q1)	Journal of Affective Disorders	274	4.9 (Q1)
4	Journal of Affective Disorders	760	4.9 (Q1)	Psychological Medicine	213	5.5 (Q1)
5	Revista Mexicana de Psicología	711	0.4 (Q4)	Salud Mental	213	0.8 (Q4)
6	Psychological Medicine	690	5.5 (Q1)	International Journal of Sexual Health	192	2.1 (Q2 y Q1)
7	International Journal of Psychology	688	1.6 (Q2)	Journal of Cross-Cultural Psychology	181	2.8 (Q2)
8	Journal of Cross-Cultural Psychology	681	2.8 (Q2)	International Journal of Psychology	149	1.6 (Q2)
9	Revista Mexicana de Neurociencia	629	0.4 (Q4)	Revista Mexicana de Neurociencia	128	0.4 (Q4)
10	Physiology & Behavior	599	2.5 (Q2)	Body Image	125	5.4 (Q1)
11	Journal of Personality and Social Psychology	395	6.7 (Q1)	Journal of Personality and Social Psychology	110	6.7 (Q1)
12	Journal of Alzheimer's Disease	386	3.1 (Q2)	Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology	107	3.5 (Q1)
13	Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology	323	3.5 (Q1)	Affective Science	95	2.6 (Q2)
14	Affective Science	289	2.6 (Q2)	Depression and Anxiety	86	3.3 (Q2, Q1)

15	International Journal of Sexual Health	278	2.1 (Q2 y Q1)	Journal of Alzheimer's Disease	75	3.1 (Q2)
16	Depression and Anxiety	272	3.3 (Q2, Q1)	Current Psychology	65	2.6 (Q1)
17	Journal of Psychosomatic Research	270	3.3 (Q2)	Evolution and Human Behavior	62	3.2 (Q1)
18	Body Image	268	5.4 (Q1)	AIDS and behavior	61	2.4 (Q2)
19	International Journal of Psychophysiology	264	2.6 (Q3, Q2)	Education Sciences	61	2.6 (Q1)
20	Neurologia, Neurocirugia y Psiquiatria	250	S/FI	Frontiers in Human Neuroscience	61	2.7 (Q3, Q2)
21	Behavioural Processes	234	1.5 (Q4, Q3, Q2)	Journal of Personality	61	2.7 (Q2)
22	Acta Colombiana de Psicología	221	0.7 (Q4)	Journal of Psychosomatic Research	61	3.3 (Q2)
23	Revista Mexicana de Trastornos Alimentarios	220	S/FI	Interamerican Journal of Psychology	60	S/FI

La Tabla 4 da a conocer a los 20 autores más productivos y citados de las instituciones públicas. Como se observa, los autores seleccionados reportaron como mínimo 36 trabajos y máximo 104. Los investigadores más productivos pertenecen principalmente a dependencias como el *Instituto Nacional de Psiquiatría-Ramón de la Fuente Muñiz (INPRFM)*, la *UAM*, la *UNAM*, *Facultad de Psicología*, la *Universidad de Sonora*, entre otras. Por su parte, la columna de citas ofrece una situación similar a la producción; en primer lugar, aparecen los autores que mostraron mayor número de citas. Como se muestra, algunos de los autores mostrados en primer lugar en publicaciones también ocupan las primeras posiciones en citas. Si bien algunos de los autores son extranjeros, se debe a que se contabilizaron los autores en colaboración del sector público y privado.

Tabla 4. Autores más productivos y citados adscritos a instituciones públicas.

<i>Núm.</i>	Autores (Pública)	Publicaciones	<i>Núm.</i>	Autores (Pública)	Citas
1	Borges, G	104	1	Benjet, C	13192
2	Benjet, C	85	2	Alonso, J	10678
3	Diaz-Loving, R	72	3	Borges, G	8965
4	Fresan, A	60	4	Kessler, RC	8866
5	Alonso, J	54	5	Bruffaerts, R	8403
6	Corral-Verdugo, V	54	6	De-Girolamo, G	7114
7	Kessler, RC	54	7	Karam, EG	6416
8	Hudson, R	54	8	Haro, JM	6302
9	Gonzalez-Garrido, AA	53	9	Gureje, O	5935
10	Harmony, T	49	10	Kovess-Masfety, V	5799
11	Bruffaerts, R	45	11	Florescu, S	5600
12	Bernal, J	43	12	Levinson, D	5419
13	Aragón, RS	43	13	Bromet, EJ	5306
14	Diaz-Guerrero, R	42	14	Aguilar-Gaxiola, S	5245
15	Guevara, MA	42	15	Avenevoli, S	4923
16	Fernández, T	41	16	Burstein, M	4923
17	De-Girolamo, G	40	17	Cui, L	4923
18	Bermudez-Rattoni, F	40	18	He, JP	4923
19	Hernandez-Guzman, L	39	19	Benjet, C	4301
20	Corsi-Cabrera, M	36	20	Alonso, J	3946

La Tabla 5 da a conocer a los autores del sector privado con más trabajos y citas. Se puede ver que existe mayor presencia de investigadores extranjeros, aunque también hay presencia de mexicanos ligados a dependencias del país. Se puede apreciar, que los autores: Benjet, C, Borges, G, De-Girolamo, G, Gureje, O y Kessler, RC, tienen asistencia en ambos sectores. Lo anterior, como consecuencia de la colaboración que se generó entre investigadores. Es importante remarcar, que la colaboración científica se aplica con distintas intenciones; por ejemplo, el desarrollo de proyectos en áreas específicas de estudio, el aprovechamiento de laboratorios, el incremento de trabajos publicados y citas recuperadas, el cumplimiento de políticas científicas, entre otras razones (Gómez-Ferri y González-Alcaide, 2018, p. 2).

Tabla 5. Autores más productivos y citados adscritos a instituciones privadas en el campo de la psicología en México.

<i>Núm.</i>	Autores (Privada)	Publicaciones	<i>Núm.</i>	Autores (Privada)	Citas
<i>1</i>	Kessler, RC	28	<i>1</i>	Kessler, RC	5323
<i>2</i>	Bruner, CA	21	<i>2</i>	Georgiades, K	4923
<i>3</i>	Gómez-Velázquez, FR	21	<i>3</i>	Gureje, O	3715
<i>4</i>	Benjet, C	20	<i>4</i>	Lee, S	2655
<i>5</i>	Gureje, O	19	<i>5</i>	De-Girolamo, G	2513
<i>6</i>	Guevara, MA	18	<i>6</i>	Karam, EG	2205
<i>7</i>	Fernández, T	17	<i>7</i>	Bromet, EJ	2161
<i>8</i>	Gonzalez-Garrido, AA	16	<i>8</i>	Benjet, C	2046
<i>9</i>	Gonzalez-Forteza, C	16	<i>9</i>	Ebert, DD	1947
<i>10</i>	Diaz-Loving, R	15	<i>10</i>	Arif-Ghayur, M	1845
<i>11</i>	Icaza, Emm	13	<i>11</i>	Bantjes, J	1790
<i>12</i>	Hernández-Gonzalez, M	11	<i>12</i>	Jankauskaite, M	1730
<i>13</i>	Lee, S	11	<i>13</i>	Kawakami, N	1612
<i>14</i>	Fresan, A	11	<i>14</i>	Kauchali, S	1601
<i>15</i>	Kovess-Masfety, V	11	<i>15</i>	Elsabbagh, M	1601
<i>16</i>	Karam, EG	11	<i>16</i>	Florescu, S	1592
<i>17</i>	Borges, G	11	<i>17</i>	Cox, BJ	1567
<i>18</i>	Hudson, R	11	<i>18</i>	Humrichouse, J	1544
<i>19</i>	Harmony, T	10	<i>19</i>	Ahn, CK	1544
<i>20</i>	De-Girolamo, G	9	<i>20</i>	Koenen, KC	1543

CONCLUSIONES.

La psicología mexicana tiene más de 70 años en desarrollo; los primeros 30 fueron fundamentales para crear las estructuras que permitieron que la psicología mexicana se consolidara a nivel nacional en educación e investigación, suceso que finalmente ocurrió a principios de los años 2000.

Las organizaciones públicas fueron las que inicialmente reportaron resultados de investigación en fuentes de datos como WoS y Scopus, publicados en 1941 y 1954. Las instituciones privadas se incorporaron a partir del periodo de los años 60 en adelante; tanto las instituciones públicas como privadas crecieron a la par, con mayor incremento por parte de las dependencias públicas, quienes se ven más fortalecidas en todos los aspectos, no solo en producción y citas, sino también instituciones y autores. Sin duda, fueron determinantes en el progreso de la psicología mexicana el aumento en el número de investigadores, sobre todo los integrados al Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores, cuyo número ha aumentado año con año, así como el respaldo que recibe la psicología de organizaciones de financiamiento y los proyectos de investigación que se beneficiaron. Destacan entre las organizaciones de financiamiento las nacionales como el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), la UNAM por medio del Programa de Apoyo a Proyectos de Investigación e Innovación Tecnológica (PAPIIT), la Secretaría de Educación Pública (SEP) a través del Programa para el Desarrollo Profesional Docente (PRODEP), además de otras organizaciones nacionales e internacionales, públicas y privadas.

Las dependencias públicas y privadas dieron a conocer sus publicaciones en revistas nacionales e internacionales; en el caso de las públicas, predominan preferentemente las locales, en tanto que las privadas se respaldan en las internacionales. De igual manera, predominan en la producción y citas los autores mexicanos, en tanto que en las privadas sobresalen los autores de instituciones externas. Por otro lado, la psicología mexicana registra considerable colaboración con los continentes de América, Europa y Asia, en parte, porque en estos países se originó la psicología teórica y científica.

En conclusión, la psicología en México es de los campos de estudio que mejor desarrollo ha logrado, y en parte es consecuencia del trabajo conjunto entre dependencias públicas y privadas. De momento son menos las organizaciones, pero seguramente van a crecer porque el ingreso de investigadores al SNII generalmente repercute en la producción científica de cualquier campo de estudio.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

1. Agramon-Mata, J.F. y Lechuga-Cardozo, J.I. (2019). Las disposiciones de transferencia de tecnología hacia los investigadores en las principales Instituciones de Educación Superior públicas de producción científica en México. *Innovaciones de Negocios*, 16(32), 304-311. DOI: <https://doi.org/10.29105/rinn16.32-5>
2. Aguado-Herrera, I. y García-Hernández, A. (2020). Apuntes desde la perspectiva de género a la historia de la psicología en México. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 23(4), 1972-1990.
3. Aguilar-Morales, J.E. y Vargas-Mendoza, J. E. (2010). La investigación en psicología organizacional en México: una revisión histórica. *Boletín Electrónico de Investigación de la Asociación Oaxaqueña de Psicología A.C.* 6(1), 89-126. https://www.conductitlan.net/notas_boletin_investigacion/78_la_investigacion_en_psicologia_organizacional_en_mexico.pdf
4. Buela-Casal, G. (2003). Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: Propuesta del factor de impacto ponderado y de un índice de calidad. *Psicothema*, 15(1), 23-35. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72715105.pdf>
5. Gómez-Ferri, J. y González-Alcaide, G. (2018). Patrones y estrategias en la colaboración científica: la percepción de los investigadores. *Revista Española de Documentación Científica*, 41(1), e199. <https://orcid.org/0000-0003-3853-5222> .
6. Guzmán-Acosta, C.I. (2025). Educación superior privada en México. *Revista de Psicología*, 14(41), 68-92. <https://revistapsicologia.uaemex.mx/article/view/26051/19067>

7. Ibarra-Arias, J. J. A. y Villagrán-Guerrero, A. E. (2013). La investigación en las universidades privadas: ¿un lujo o una necesidad? *Universidades*, (55), 48-55. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=37331244010> .
8. López-Molina, S.A. (2017). La producción científica en México. Una visión de la subcultura del neoliberalismo académico. México: Universidad de Colima, 101 p.
9. López-Suárez, A. y Márquez-Vázquez, F. (2023). La psicología en México: formación académica y organización profesional. México: Universidad Autónoma del Estado de México, 135 p.
10. Luna Morales, M.E. y Luna Morales, E. (2023). Estudio bibliométrico de la geografía de la producción científica en México en el campo de la psicología. *Revista Dilemas Contemporáneos*, 10(2), 1-18. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v2i10.3507>
11. Luna-Morales, M.E. (2019). Instituciones de educación superior de México en los índices de corriente principal de 1900-2017 y su impacto en los rankings internacionales, *Bibliotecas y archivos*, 4(3), 20-36.
12. Rodríguez-Miramontes, J., González-Brambila, C.N. y Maqueda-Rodríguez, G. (2016). El Sistema Nacional de Investigadores en México: 20 años de producción científica en las instituciones de educación superior (1991-2011). *Investigación Bibliotecológica, Número Especial de Bibliometría*, 187-219. <https://doi.org/10.22201/iibi.24488321xe.2017.nesp1.57890>
13. Silva-Payró, M. P., García-Martínez, V. y Valdés-Cuervo, A.A. (2020). Factores que influyen en la productividad científica en una universidad pública. La perspectiva de los académicos. En: B.I. Sánchez Luján y R. Hinojosa Luján (Coords.). *Trazas de la investigación educativa en la experiencia de sus Quijotes. Reflexiones y aportes* (pp. 263-274) México. Editorial Rediech. Red de Investigadores Educativos Chihuahua, A.C.

14. Tena-Suck, E.A. y Arias Martínez, A. (2023). Investigadores mexicanos en psicología miembros del SIN: Treinta años de producción científica. *Revista de la Educación Superior*, 52, 103-126. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-27602023000100103
15. Vargas-Mendoza, J. E. y Aguilar-Morales, J. E. (2007). La psicología en México: Organización, poder, control, ¿Para qué? *Boletín Electrónico de Investigación de la Asociación Oaxaqueña de Psicología*, 3(1), 5-24.
16. Yegros-Yegros, A., Tur, E.M. and Amat, C.B. (2012). Número de autores y colaboración institucional en los originales de investigación biomédica española. Evolución de los valores básicos de referencia en el periodo 1990-2009. *Medicina Clínica*, 138(4), 165-170.
17. World University Rankings (2025, 01 de diciembre). Global 2000 list by the center for world university rankings. 2025 edition. <https://cwur.org/2025.php>

DATOS DE LOS AUTORES.

1. **María Elena Luna Morales.** Doctorado en Bibliotecología y Estudios de la Información, Universidad Nacional Autónoma de México. Especialidad en Estudios Métricos. Cinvestav-IPN, Coordinación General de Servicios Bibliográficos. Área de Bibliometría. CDMX, México. Correo electrónico: elena.5280@gmail.com
2. **Evelia Luna Morales.** Maestra en Bibliotecología y Estudios de la Información, Universidad Nacional Autónoma de México. Cinvestav-IPN, Coordinación General de Servicios Bibliográficos. Área de Bibliometría, CDMX, México. Correo electrónico: eveorama@gmail.com

RECIBIDO: 6 de enero del 2026.

APROBADO: 9 de febrero del 2026.