



*Asesorías y Tutorías para la Investigación Científica en la Educación Puig-Salabarría S.C.
José María Pino Suárez 400-2 esq a Lerdo de Tejada, Toluca, Estado de México. 7223898475*

RFC: ATI120618V12

Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.

<http://www.dilemascontemporaneoseduccionpoliticaayvalores.com/>

Año: XIII Número: 3 Artículo no.:25 Período: 1 de mayo del 2026 al 31 de agosto del 2026

TÍTULO: Sustentabilidad social y antropología urbana en relación con el bienestar y la educación para la salud: una revisión bibliométrica basada en PRISMA y Web of Science.

AUTORES:

1. Dr. Marco Arturo Varela Tovar.
2. Máster. Jorge Antonio Medina García.
3. Dr. Gildardo Herrera Sánchez.

RESUMEN: En el siglo XXI, los retos vinculados al bienestar, la salud y la inclusión social están profundamente influidos por las dinámicas urbanas. Este estudio analiza la producción científica internacional sobre antropología urbana y antropourbanismo desde la perspectiva de la sustentabilidad social urbana, con el fin de identificar su evolución, estructura temática y articulación potencial con el bienestar psicosocial y la educación para la salud. Se realizó una revisión bibliométrica y sistemática en Web of Science siguiendo PRISMA, basada en 115 documentos y una búsqueda complementaria orientada a salud. Los hallazgos muestran concentración disciplinar y fuerte asimetría geográfica, así como escasa integración explícita con salud y educación, evidenciando vacíos y oportunidades de convergencia interdisciplinaria relevantes para los campos del congreso.

PALABRAS CLAVES: Sustentabilidad social urbana, antropología urbana, bienestar psicosocial, educación para la salud, revisión bibliométrica.

TITLE: Social sustainability and urban anthropology in relation to well-being and health education: a bibliometric review based on PRISMA and Web of Science.

AUTHORS:

1. PhD. Marco Arturo Varela Tovar.
2. Master. Jorge Antonio Medina García.
3. PhD. Gildardo Herrera Sánchez.

ABSTRACT: Urban dynamics profoundly shape contemporary challenges related to well-being, health and social inclusion. This study examines international scientific production on urban anthropology and anthropourbanism from the perspective of urban social sustainability, aiming to identify its evolution, thematic structure and potential links to psychosocial well-being and health education. A bibliometric and systematic review was conducted using the Web of Science Core Collection following PRISMA guidelines. The analysis draws on a core corpus of 115 documents, complemented by a health-oriented thematic subset. The results reveal disciplinary concentration in urban studies and strong geographic asymmetry, with limited integration of health and education approaches. These findings highlight research gaps and interdisciplinary opportunities relevant to psychology, special education and health education in urban contexts.

KEY WORDS: urban social sustainability, urban anthropology, psychosocial well-being, health education, bibliometric review.

INTRODUCCIÓN.

En el siglo XXI, la ciudad se ha consolidado como el principal escenario donde se expresan las tensiones sociales contemporáneas relacionadas con el bienestar, la salud y la inclusión. Más allá de su dimensión físico-espacial, el entorno urbano configura las prácticas cotidianas, las relaciones sociales, y las oportunidades diferenciadas y condiciones estructurales que influyen directamente en la calidad de vida de la población. En este contexto, la noción de sustentabilidad social urbana ha cobrado relevancia como un marco analítico que permite comprender cómo el acceso equitativo a los recursos, la cohesión comunitaria y la capacidad de las comunidades para sostenerse frente al cambio inciden en el desarrollo humano y

social; no obstante, a pesar de su creciente uso, la sustentabilidad social continúa siendo un concepto heterogéneo, y en muchos casos, insuficientemente operacionalizado en los estudios urbanos (Wang & Kaskel, 2012; Dushyantha et al., 2020; Hahn et al., 2010).

Desde los aportes fundacionales de Dempsey et al. (2011), la sustentabilidad social urbana ha sido conceptualizada como una relación dinámica entre la forma urbana, el acceso equitativo y la sostenibilidad de la comunidad, y se han enfatizado dimensiones como la justicia espacial y la cohesión social. De manera complementaria, Vallance et al. (2011) advierten que la sostenibilidad social ha evolucionado de forma fragmentada y proponen un esquema tripartito que distingue entre sostenibilidad del desarrollo, sostenibilidad puente y sostenibilidad de mantenimiento, particularmente relevante en contextos urbanos caracterizados por transformaciones aceleradas.

Más recientemente, Eizenberg y Jabareen (2017) han ampliado este marco al integrar categorías como la equidad, la seguridad, los ecoprosumidores y las formas urbanas, subrayando que las configuraciones espaciales no solo reflejan relaciones sociales existentes, sino que también las producen y reproducen. En el ámbito aplicado, las revisiones sistemáticas muestran, que incluso en sectores clave como la industria de la construcción, la dimensión social de la sostenibilidad sigue siendo secundaria frente a los enfoques ambientales, lo que limita su contribución efectiva al bienestar urbano (Gurmu et al., 2022; Zuo & Zhao, 2014; Ahvenniemi et al., 2017).

La relación entre la sustentabilidad social y la salud constituye un eje central de la discusión contemporánea. Estos hallazgos refuerzan la necesidad de abordar la salud como un fenómeno socialmente situado en territorios específicos (Reyna-Castillo et al., 2022, 2023; Magis, 2010; Pfeffer, 2010; Chien et al., 2025; Ashby et al., 2012; Dubey et al., 2019; Abbas & Sağsan, 2019). La resiliencia comunitaria, entendida como la capacidad colectiva para adaptarse, transformarse y prosperar ante contextos de incertidumbre, ha sido reconocida como un indicador clave de la sustentabilidad social (Magis, 2010).

Desde una perspectiva organizacional y estructural, Pfeffer (2010) subraya que las decisiones

institucionales y los entornos laborales inciden directamente en la salud humana, lo que evidencia el vínculo entre la sostenibilidad social y el bienestar. A escala macro, análisis comparativos recientes en Europa destacan que la eficiencia de la sustentabilidad social se encuentra estrechamente asociada con los resultados en salud y bienestar, particularmente en contextos de envejecimiento demográfico y de presión sobre los sistemas de seguridad social (Chien et al., 2025). Estos hallazgos refuerzan la necesidad de abordar la salud como un fenómeno socialmente situado en territorios específicos.

La antropología urbana aporta una perspectiva fundamental para comprender cómo estas dinámicas se viven, se significan y se experimentan en la vida cotidiana. Desde este enfoque, la ciudad no es únicamente un contenedor físico, sino un entramado de relaciones, significados, cuerpos y prácticas. Estudios etnográficos han mostrado cómo las toxicidades urbanas, la exposición ambiental y las políticas de control se inscriben en el cuerpo de poblaciones urbanas vulnerables, afectando de manera diferenciada su salud y bienestar (Parkhurst, 2018; Roberts, 2017); asimismo, la investigación antropológica colaborativa ha evidenciado el potencial de los enfoques participativos en procesos de planificación urbana, de promoción de la salud y de reorganización social, especialmente en ciudades intermedias y en contextos comunitarios diversos (Ervin, 1996; Mihajlov, 2009).

Desde una perspectiva teórica contemporánea, los aportes sobre sustentabilidad social urbana subrayan la importancia de analizar cómo la forma urbana, el acceso equitativo a recursos y la sostenibilidad de las comunidades influyen en las prácticas sociales, los significados compartidos y las dinámicas de pertenencia en la ciudad, elementos centrales para comprender los vínculos entre antropología urbana y sustentabilidad social (Vallance et al., 2011; Danugroho, 2024). A pesar de la riqueza conceptual y empírica de estos enfoques, la producción científica sobre la sustentabilidad social urbana y la antropología urbana permanece dispersa y poco sistematizada, en particular en cuanto a su vínculo con el bienestar y la educación para la salud. Ante este escenario, resulta pertinente realizar una revisión bibliométrica que permita identificar tendencias, enfoques dominantes y vacíos de investigación en la literatura internacional.

En respuesta a los retos contemporáneos del desarrollo humano y social, el presente estudio tiene como objetivo analizar la producción científica indexada en Web of Science sobre sustentabilidad social urbana y antropología urbana, mediante una revisión bibliométrica basada en el protocolo PRISMA, con énfasis en sus aportes para la Psicología, la Educación Especial y la Educación para la Salud en contextos urbanos.

DESARROLLO.

Metodología.

Enfoque general del estudio.

El presente estudio adopta un enfoque bibliométrico descriptivo y analítico, orientado a examinar la evolución, la estructura intelectual y las tendencias temáticas de la producción científica vinculada a la sustentabilidad social urbana desde la perspectiva de la antropología urbana y del antropourbanismo. La investigación se apoya en los lineamientos del protocolo PRISMA 2020 (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), que establecen estándares internacionales para garantizar la transparencia, la reproducibilidad y el rigor metodológico en revisiones sistemáticas y estudios de síntesis científica (Page et al., 2021).

El análisis bibliométrico constituye una herramienta cuantitativa idónea para identificar patrones de publicación, redes conceptuales y vacíos de conocimiento en campos interdisciplinarios, donde convergen las ciencias sociales, los estudios urbanos y la salud pública. En particular, su aplicación resulta pertinente en el estudio de la antropología urbana, dada la dispersión teórica y metodológica del campo y su progresiva articulación con problemáticas contemporáneas como el bienestar, la salud urbana y la sostenibilidad social (Vallance et al., 2011; Gurmu et al., 2022).

Desde esta perspectiva, la bibliometría permite sistematizar la evidencia existente y ofrecer una visión estructurada del desarrollo del conocimiento, complementando los enfoques cualitativos tradicionales de la antropología urbana mediante criterios cuantificables y replicables.

Fuente de datos y estrategia de búsqueda.

Los datos utilizados en este estudio se obtuvieron exclusivamente de la base de datos Web of Science Core Collection, seleccionada por su reconocimiento internacional, su cobertura multidisciplinaria y la calidad científica de las revistas que indexa. La estrategia de búsqueda se diseñó con el propósito de captar de manera progresiva la producción científica relacionada con la antropología urbana y el antropourbanismo, permitiendo distinguir entre un panorama amplio del campo y subconjuntos temáticos de mayor especificidad analítica.

La búsqueda se desarrolló mediante tres corridas independientes, realizadas entre noviembre y diciembre del 2025. En una primera etapa, se realizó una amplia exploración del campo académico empleando los términos “urban anthropology” OR “anthropourbanism” en todos los campos de la base de datos, lo que permitió identificar un total de 1073 registros y obtener una visión general del volumen y la diversidad temática de la literatura existente. En una segunda etapa, la estrategia se refinó restringiendo la búsqueda al campo título con los mismos términos, con el objetivo de asegurar un mayor nivel de pertinencia conceptual y reducir ambigüedades semánticas propias de búsquedas extensivas, lo que dio lugar a un conjunto de 115 registros que conformaron el corpus central del análisis bibliométrico.

Finalmente, se llevó a cabo una tercera corrida de carácter complementario, incorporando el término “health” en todos los campos, junto con los términos principales, lo que permitió identificar 13 registros específicamente vinculados a la relación entre antropología urbana, salud y bienestar. Esta última búsqueda se utilizó con fines analíticos de profundización temática y no se integró al flujo principal del análisis bibliométrico, ya que su propósito fue explorar con mayor detalle las implicaciones del enfoque antropológico urbano en el ámbito de la salud y el bienestar, complementando así la visión estructural proporcionada por el corpus central.

Identificación y selección de documentos.

El proceso de identificación y depuración de registros se llevó a cabo siguiendo estrictamente las directrices del PRISMA 2020, que proponen una secuencia sistemática de identificación, cribado, evaluación de elegibilidad e inclusión final de documentos (Page et al., 2021). La suma de las tres corridas arrojó un total de 1201 registros. Dado que se trató de búsquedas diferenciadas por campo y por propósito analítico; no se aplicó la eliminación automática de duplicados. En una primera etapa, se descartaron 1086 registros por no cumplir con criterios conceptuales mínimos, tales como el uso tangencial del término antropología urbana, enfoques ajenos al ámbito urbano o desarrollos exclusivamente tecnológicos o ambientales sin dimensión social.

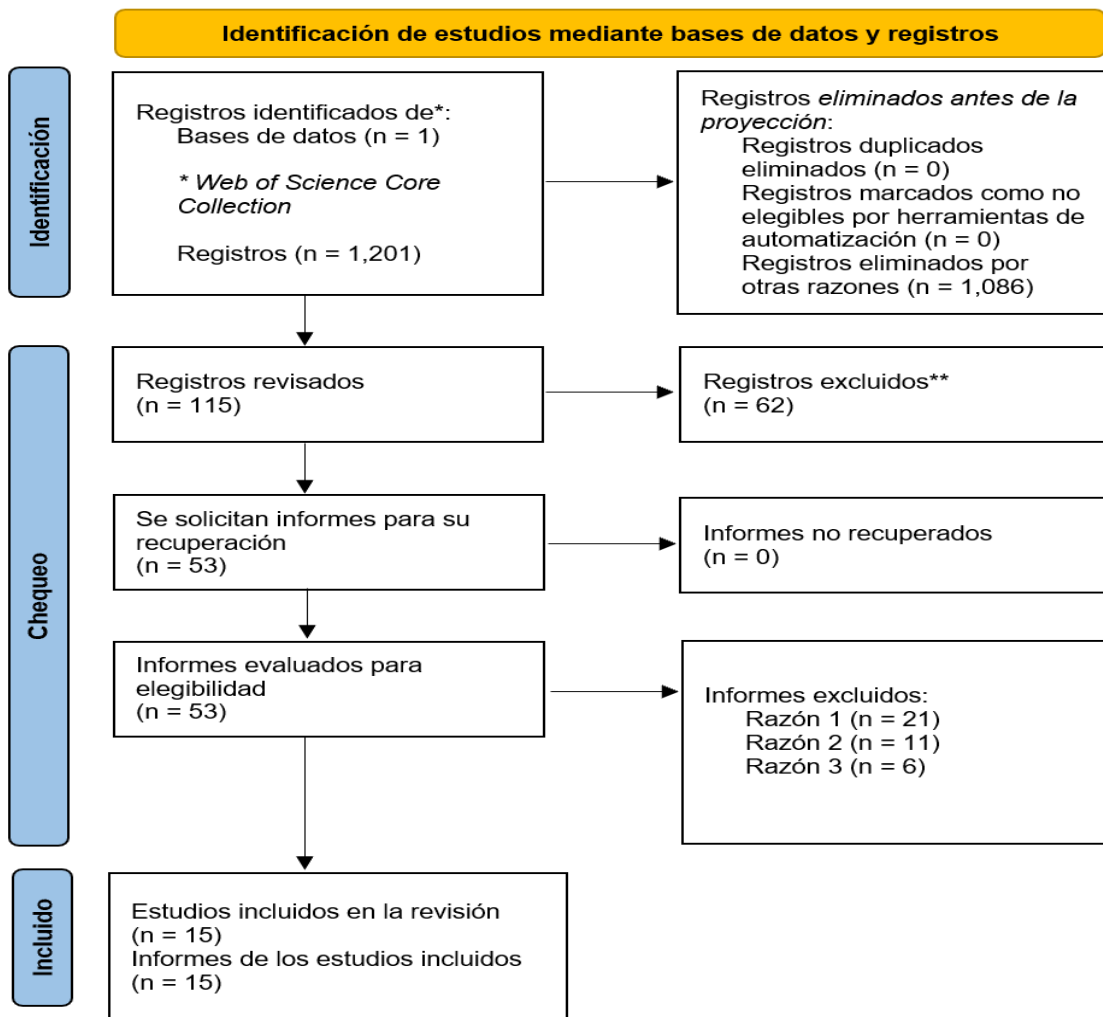
Posteriormente, se procedió al cribado de los 115 registros obtenidos mediante la búsqueda por título, evaluando títulos y resúmenes. En esta fase se excluyeron 62 documentos que no abordaban de manera sustantiva la antropología urbana o no guardaban relación con los procesos de sostenibilidad social. Los 53 artículos restantes fueron sometidos a evaluación de texto completo para determinar su elegibilidad final. En esta etapa se excluyeron 38 documentos, principalmente por tratarse de ensayos introductorios, reseñas editoriales o estudios que empleaban la antropología urbana únicamente como referencia contextual, sin desarrollo analítico. Finalmente, la muestra se conformó por 15 artículos, que constituyen el corpus definitivo del análisis bibliométrico.

De forma paralela, los 13 estudios identificados en la búsqueda temática sobre salud fueron analizados cualitativamente como un subconjunto independiente, orientado a profundizar en las implicaciones de la antropología urbana para la educación para la salud y el bienestar urbano, estrategia metodológica coherente con revisiones recientes sobre sostenibilidad social y entornos construidos (Gurmu et al., 2022; Chien et al., 2025).

Síntesis y análisis de la información.

Los registros incluidos fueron exportados para su análisis mediante técnicas bibliométricas, que incorporaron indicadores de productividad científica, coocurrencia de palabras claves y relaciones temáticas. Para la visualización de redes conceptuales se emplearon herramientas especializadas, lo que permitió identificar núcleos temáticos, convergencias teóricas y tendencias emergentes en la investigación sobre antropología urbana y sustentabilidad social. El proceso de identificación y selección de documentos se resume gráficamente mediante el diagrama PRISMA (Figura 1), que refleja de manera transparente las decisiones metodológicas adoptadas en cada fase del estudio, en concordancia con los estándares internacionales de revisión sistemática (Page et al., 2021).

Figura 1. Diagrama PRISMA del proceso de identificación y selección de documentos.



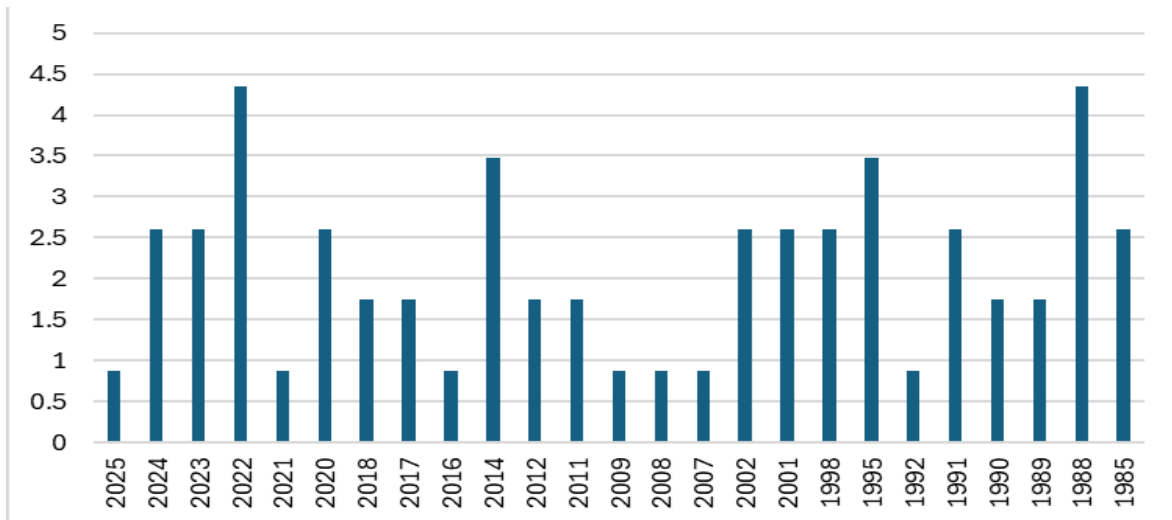
Resultados.

El análisis bibliométrico de los 115 registros identificados en Web of Science permite caracterizar la evolución temporal, disciplinar, institucional y geográfica de la producción científica en antropología urbana, así como su vinculación con la sustentabilidad social y su alineación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Evolución temporal de la producción científica.

La distribución de publicaciones por año evidencia una trayectoria discontinua pero sostenida en el tiempo, con contribuciones desde mediados de la década de 1980 hasta el 2025 (Figura 2).

Figura 2. Evolución temporal de las publicaciones sobre antropología urbana y antropourbanismo en la Web of Science (1985–2025).



Elaboración propia con base a la WOS.

Se observan picos relevantes de producción en años específicos, particularmente a finales de los años ochenta, principios de los noventa, la década del 2000, y de manera más marcada, a partir del año 2014, con incrementos visibles en los años 2020, 2022 y 2024. Ese patrón sugiere que la antropología urbana ha experimentado momentos de reactivación teórica asociados a transformaciones socioespaciales clave,

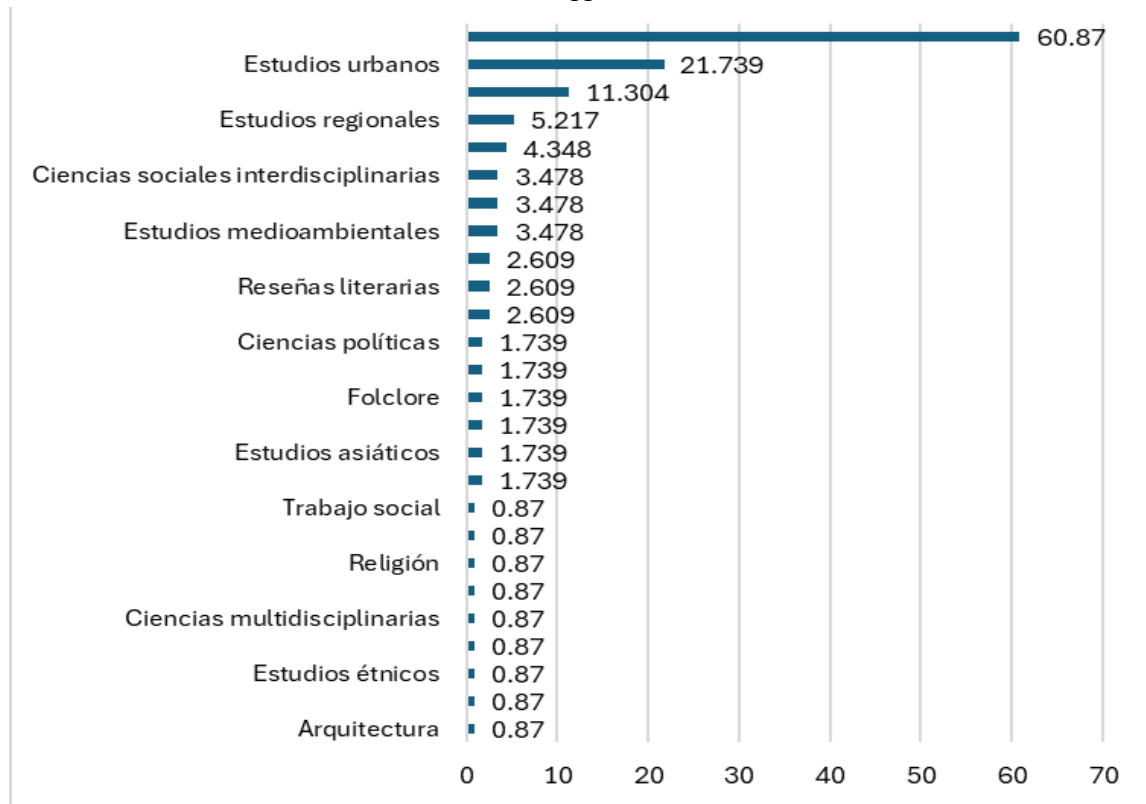
como la globalización urbana, las dinámicas de desigualdad y los procesos de reconfiguración del bienestar en las ciudades contemporáneas.

El repunte de publicaciones en la última década coincide con un renovado interés por los enfoques críticos urbanos y por la incorporación de la dimensión social en el análisis de la sostenibilidad urbana, lo cual ha sido documentado por estudios que subrayan el papel de la antropología en la comprensión de prácticas cotidianas, identidades urbanas y formas de exclusión en contextos metropolitanos complejos. La dispersión temporal observada refuerza la idea de que la antropología urbana no responde a modas académicas lineales, sino a ciclos de problematización vinculados a cambios estructurales en lo urbano.

Distribución por categorías de Web of Science.

El análisis por categorías de Web of Science muestra una clara concentración en Estudios Urbanos, que representan más del 60% de las publicaciones, seguida a distancia por Estudios Regionales y por un conjunto de categorías asociadas a las ciencias sociales interdisciplinarias (Figura 3).

Figura 3. Distribución porcentual de las publicaciones por categorías de la Web of Science en estudios de antropología urbana.



Elaboración propia con base a la WOS.

Esta distribución confirma que la antropología urbana se posiciona como prioritaria dentro del campo de los estudios urbanos, aunque mantiene vínculos conceptuales con disciplinas como la sociología, la ciencia política, los estudios medioambientales y el trabajo social.

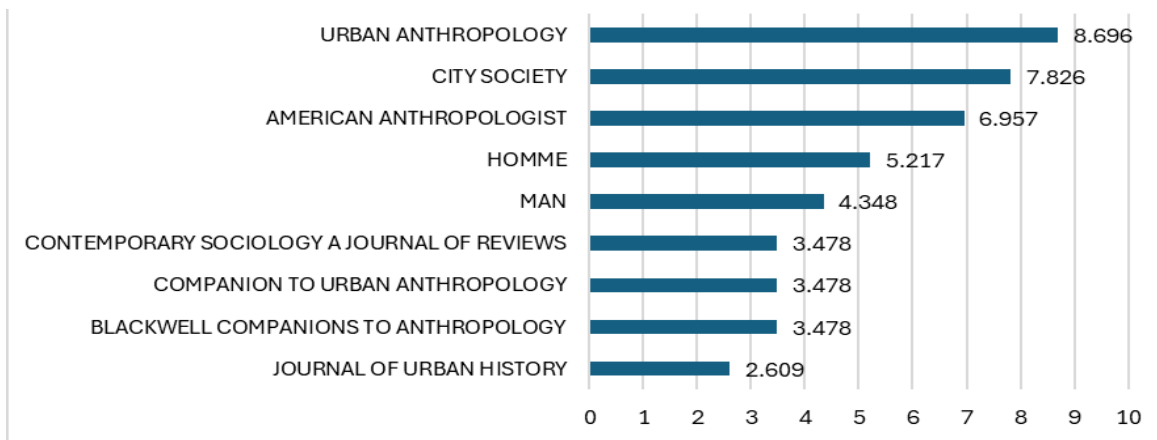
La presencia de categorías como Ciencias Sociales Interdisciplinarias y Estudios Medioambientales, aunque con porcentajes menores, refleja una progresiva apertura del campo hacia enfoques integrados de sustentabilidad, en los que lo social se articula con las dimensiones ambientales e institucionales. Este hallazgo es consistente con trabajos que han documentado la transición de la antropología urbana desde estudios eminentemente descriptivos hacia marcos analíticos más complejos, orientados a comprender la gobernanza urbana, el bienestar y la justicia social en contextos de sostenibilidad (Vallance et al., 2011).

Revistas científicas más relevantes.

La concentración de publicaciones en revistas especializadas como *Urban Anthropology*, *City & Society* y *American Anthropologist* pone de manifiesto la centralidad de estos espacios editoriales en la

consolidación del campo. En particular, *Urban Anthropology* lidera la producción, lo cual es coherente con su orientación temática explícita al análisis etnográfico y crítico de lo urbano desde perspectivas culturales y sociales (Figura 4).

Figura 4. Revistas científicas con mayor número de publicaciones en antropología urbana y antropourbanismo.



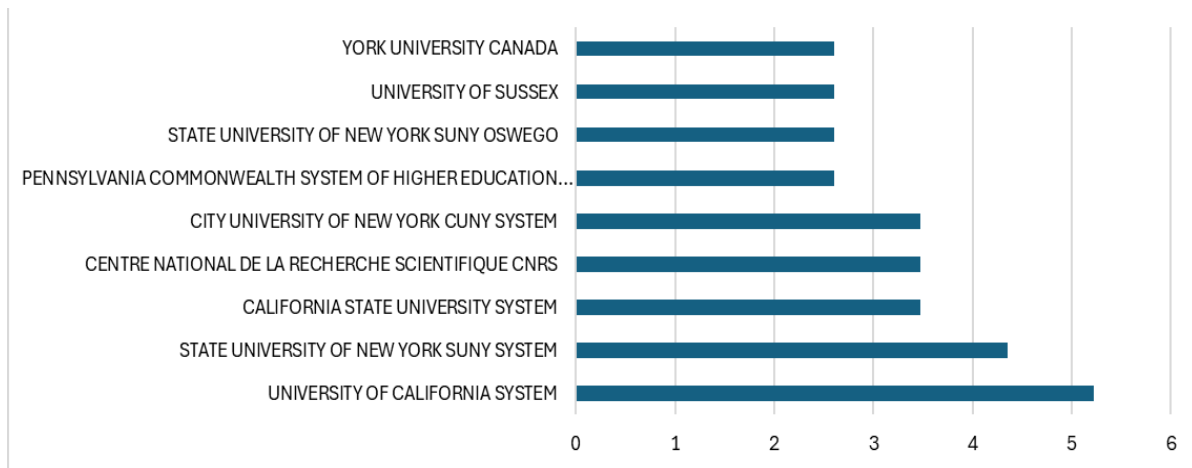
Elaboración propia con base a la WOS.

La presencia de revistas como *Homme*, *Man* y *Journal of Urban History* sugiere, además, una continuidad entre las tradiciones antropológicas clásicas y las aproximaciones históricas al fenómeno urbano. Esta diversidad editorial confirma que la antropología urbana se sustenta en un núcleo disciplinar sólido, pero dialoga con campos afines que enriquecen su abordaje teórico y metodológico, tal como han señalado revisiones recientes sobre la evolución del pensamiento antropológico urbano.

Instituciones universitarias con mayor producción.

El análisis institucional revela una predominancia de universidades y sistemas universitarios de Estados Unidos, destacando el University of California System y el State University of New York System, seguidos de centros europeos como el Centre National de la Recherche Scientifique (CNRS) y de universidades del Reino Unido y Canadá. Esta concentración institucional refleja el papel histórico de Norteamérica y Europa Occidental como polos de producción teórica en antropología urbana (Figura 5).

Figura 5. Instituciones universitarias con mayor producción científica en antropología urbana según Web of Science.



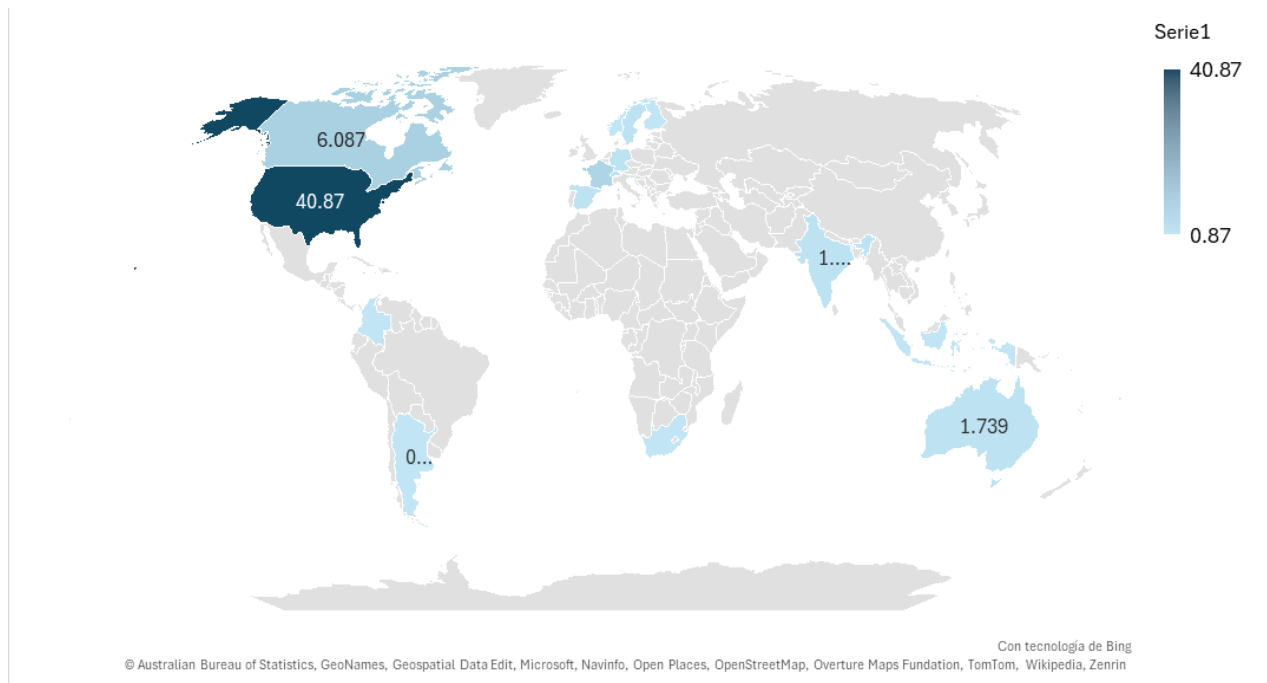
Elaboración propia con base a la WOS.

La presencia de instituciones de distintos sistemas universitarios indica una progresiva internacionalización del campo, aunque aún está marcada por asimetrías geográficas. Este patrón ha sido señalado en estudios críticos que advierten sobre la hegemonía epistemológica del Norte Global en la producción del conocimiento urbano, incluso en disciplinas con un fuerte componente crítico, como la antropología.

Distribución geográfica por países y regiones.

El mapa de producción científica por países muestra un claro predominio de Estados Unidos, que concentra más del 40% de las publicaciones, seguido de Inglaterra, Canadá y Francia. Este eje anglosajón-francés coincide con los principales desarrollos teóricos de la antropología urbana contemporánea y refuerza la centralidad de estos contextos académicos en la definición de las agendas de investigación (Figura 6).

Figura 6. Distribución geográfica de las publicaciones por países y regiones en antropología urbana.



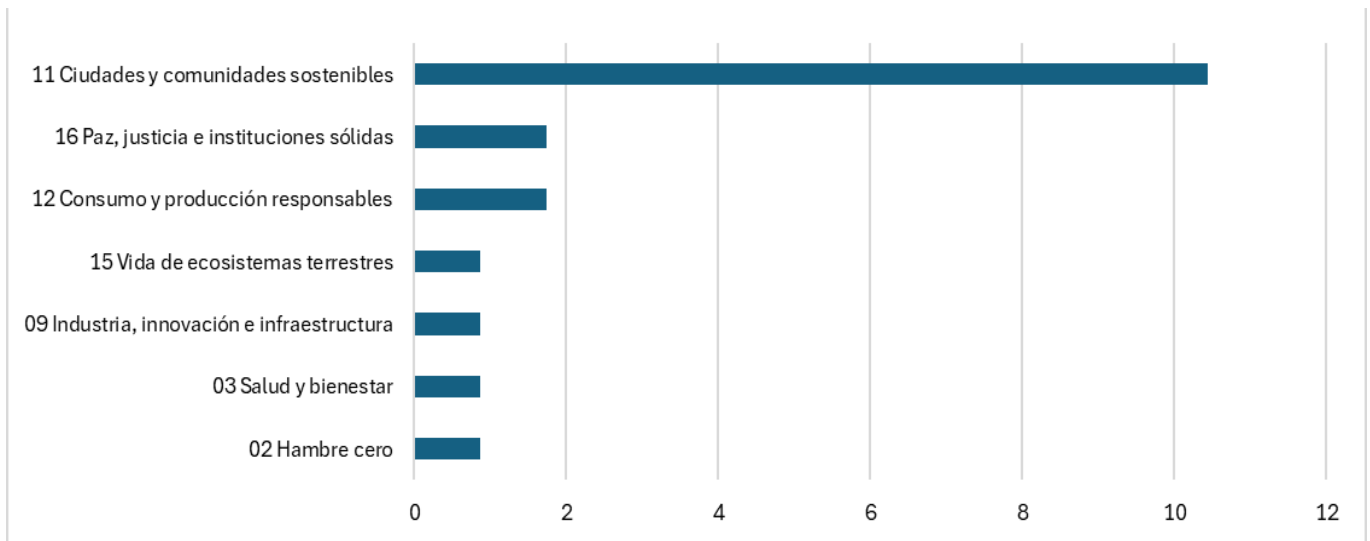
Elaboración propia con base a la WOS.

La presencia, aunque marginal, de países como Argentina, Colombia, Sudáfrica e Indonesia sugiere la existencia de contribuciones desde el Sur Global, aunque aún con una representación limitada. Esta situación refleja una brecha persistente entre los contextos urbanos donde se manifiestan con mayor intensidad las problemáticas de sustentabilidad social y los espacios desde los cuales se produce la mayor parte del conocimiento académico sobre dichas problemáticas, lo cual ha sido ampliamente discutido en la literatura sobre urbanismo comparado y antropología crítica.

Vinculación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

La clasificación temática de las publicaciones en función de los Objetivos de Desarrollo Sostenible evidencia una clara concentración en el ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles, que supera ampliamente a los demás objetivos. Este hallazgo confirma que la antropología urbana contribuye principalmente a la comprensión de las dinámicas sociales, culturales e institucionales vinculadas a la sostenibilidad urbana y a la calidad de vida en las ciudades (Figura 7).

Figura 7. Vinculación temática de las publicaciones con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).



Elaboración propia con base a la WOS.

La presencia secundaria de referencias al ODS 16: Paz, justicia e instituciones sólidas y al ODS 12: Producción y consumo responsables sugiere una articulación incipiente entre la antropología urbana, la gobernanza y las prácticas sociales relacionadas con el consumo urbano. Por su parte, la baja representación del ODS 3: Salud y bienestar indica que, aunque existe un campo emergente de antropología urbana de la salud, este aún no se consolida como una línea dominante dentro del corpus analizado, lo que abre oportunidades claras para futuras investigaciones interdisciplinarias.

CONCLUSIONES.

El análisis bibliométrico de la producción científica sobre antropología urbana y antropourbanismo, basado en registros indexados en Web of Science Core Collection, permite constatar que se trata de un campo consolidado, pero estructuralmente concentrado, tanto en términos geográficos como disciplinares. La evolución temporal de las publicaciones evidencia una trayectoria discontinua, con picos asociados a momentos de reconfiguración teórica en los estudios urbanos y un repunte reciente que sugiere una renovada sensibilidad hacia los impactos sociales, culturales y territoriales de los procesos urbanos contemporáneos (Hahn et al., 2010).

Desde una perspectiva temática, la fuerte adscripción del corpus a las categorías de los estudios urbanos y regionales confirma que la antropología urbana opera como un espacio de intersección entre las ciencias sociales clásicas y los enfoques críticos del entorno construido; no obstante, la baja representación relativa de áreas directamente asociadas a la salud, la educación o el trabajo social evidencia una fragmentación disciplinar que limita la integración sistemática de estos campos en el análisis antropológico de lo urbano (Vargo & Lusch, 2017).

La concentración institucional y geográfica de la producción, particularmente en universidades y centros de investigación de Estados Unidos, Europa Occidental y Canadá, refuerza los diagnósticos previos sobre asimetrías en la circulación del conocimiento científico. Aunque se identifican contribuciones relevantes provenientes de regiones periféricas, su limitada visibilidad sugiere la persistencia de barreras estructurales para incorporar perspectivas del Sur Global en los debates centrales sobre ciudad, bienestar y vida cotidiana.

En términos sustantivos, la revisión confirma que la antropología urbana ofrece marcos analíticos sólidos para comprender cómo las configuraciones urbanas inciden en las condiciones de vida, las relaciones sociales y las experiencias subjetivas de salud y bienestar; sin embargo, estos aportes permanecen, en buena medida, subexplorados en las agendas explícitas de educación para la salud y de intervención psicosocial, lo que abre una clara oportunidad de articulación interdisciplinaria alineada con los objetivos del congreso.

Implicaciones para la educación y la salud.

Desde el ámbito educativo, los resultados sugieren la necesidad de incorporar de manera más sistemática los enfoques de la antropología urbana en los programas de formación en psicología, en educación especial y en educación para la salud. La comprensión etnográfica de la ciudad como contexto vivido, atravesado por desigualdades, prácticas culturales y dinámicas territoriales complejas, puede enriquecer la formación de profesionales capaces de interpretar los problemas educativos y de salud más allá del individuo, situándolos en entramados sociales concretos. En particular, la inclusión de estudios urbanos con enfoque

antropológico favorece el desarrollo de competencias críticas, interculturales y contextuales, fundamentales para la intervención educativa en entornos urbanos diversos.

En el campo de la salud, la escasa presencia de investigaciones que integren explícitamente la antropología urbana con la salud evidencia un vacío relevante. Las dinámicas urbanas influyen directamente en el bienestar físico y mental, a través de factores como la segregación espacial, el acceso a los servicios, la calidad del entorno construido y las redes comunitarias. Integrar enfoques antropológicos urbanos en la educación para la salud permitiría diseñar estrategias más sensibles a las realidades territoriales, fortaleciendo acciones preventivas, psicoeducativas y comunitarias que reconozcan las prácticas locales, los significados culturales y las desigualdades estructurales.

La articulación entre antropología urbana, educación y salud resulta especialmente pertinente para avanzar hacia enfoques de promoción del bienestar que consideren la ciudad como un determinante social clave. Desde esta perspectiva, el diálogo entre disciplinas puede contribuir a políticas educativas y sanitarias más integrales, capaces de responder a los retos contemporáneos de las ciudades, tales como la precariedad habitacional, la fragmentación social y los impactos psicosociales de la urbanización acelerada.

En conjunto, este estudio refuerza la pertinencia de promover investigaciones interdisciplinarias que conecten la antropología urbana con los campos de la psicología, la educación especial y la educación para la salud, alineándose con el espíritu del congreso y aportando bases empíricas y conceptuales para una comprensión más compleja y situada del bienestar humano en contextos urbanos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

1. Abbas, J., & Sağsan, M. (2019). Impact of knowledge management practices on green innovation and corporate sustainable development: A structural analysis. *Journal of Cleaner Production*, 229, 611–620. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.05.024>
2. Ahvenniemi, H., Huovila, A., Pinto-Seppä, I., & Airaksinen, M. (2017). What are the differences between sustainable and smart cities? *Cities*, 60, 234–245. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2016.09.009>

3. Ashby, A., Leat, M., & Hudson-Smith, M. (2012). Making connections: a review of supply chain management and sustainability literature. *Supply Chain Management: An International Journal*, 17(5), 497–516. <https://doi.org/10.1108/13598541211258573>
4. Chien, H., Lu, L., Chiu, S., Lin, T., & Chiu, Y. (2025). Assessing Social Sustainability Efficiency in European Countries: Focusing on Health and Well-Being. *Sustainable Development*, 33(3), 3283–3302. <https://doi.org/10.1002/sd.3295>
5. Danugroho, A. (2024). Introducing Urban Anthropology 2nd Edition. *Anthropological Forum*, 34(4), 480–483. <https://doi.org/10.1080/00664677.2024.2395813>
6. Dempsey, N., Bramley, G., Power, S., & Brown, C. (2011). The social dimension of sustainable development: Defining urban social sustainability. *Sustainable Development*, 19(5), 289–300. <https://doi.org/10.1002/sd.417>
7. Dubey, R., Gunasekaran, A., Childe, S. J., Papadopoulos, T., Luo, Z., Wamba, S. F., & Roubaud, D. (2019). Can big data and predictive analytics improve social and environmental sustainability? *Technological Forecasting and Social Change*, 144, 534–545. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2017.06.020>
8. Dushyantha, N., Batapola, N., Ilankoon, I. M. S. K., Rohitha, S., Premasiri, R., Abeysinghe, B., Ratnayake, N., & Dissanayake, K. (2020). The story of rare earth elements (REEs): Occurrences, global distribution, genesis, geology, mineralogy and global production. *Ore Geology Reviews*, 122, 103521. <https://doi.org/10.1016/j.oregeorev.2020.103521>
9. Eizenberg, E., & Jabareen, Y. (2017). Social Sustainability: A New Conceptual Framework. *Sustainability*, 9(1), 68. <https://doi.org/10.3390/su9010068>
10. Ervin, A. (1996). Collaborative and Participatory Research in Urban Social Planning and Restructuring: Anthropological Experiences from a Medium-Sized Canadian City. *Human Organization*, 55(3), 324–333. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.17730/humo.55.3.c64308058877264u>

11. Gurmu, A., Shooshtarian, S., Mahmood, M. N., Hosseini, M. R., Shreshta, A., & Martek, I. (2022). The state of play regarding the social sustainability of the construction industry: a systematic review. *Journal of Housing and the Built Environment*, 37(2), 595–624. <https://doi.org/10.1007/s10901-022-09941-5>
12. Hahn, T., Figge, F., Pinkse, J., & Preuss, L. (2010). Trade-offs in corporate sustainability: you can't have your cake and eat it. *Business Strategy and the Environment*, 19(4), 217–229. <https://doi.org/10.1002/bse.674>
13. Magis, K. (2010). Community Resilience: An Indicator of Social Sustainability. *Society & Natural Resources*, 23(5), 401–416. <https://doi.org/10.1080/08941920903305674>
14. Mihajlov, V. (2009). Socijalni motivi i efekti regeneracije industrijskog nasleđa. *Sociologija i Prostor : Časopis Za Istraživanje Prostornoga i Sociokulturnog Razvoja*, 47(2 (184)), 139–164. <https://hrcak.srce.hr/41697>.
15. Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
16. Parkhurst, A. (2018). City and cosmology: genetics, health, and urban living in Dubai. *Anthropology & Medicine*, 25(1), 68–84. <https://doi.org/10.1080/13648470.2017.1398815>
17. Pfeffer, J. (2010). Building Sustainable Organizations: The Human Factor. *Academy of Management Perspectives*, 24(1), 34–45. <https://doi.org/10.5465/amp.24.1.34>.
18. Reyna-Castillo, M., Pulgarín-Rodríguez, M. A., Ríos-Serna, A. H., & Santiago, A. (2022). PLS-SEM Validation for Burnout Measures in Latino College Students: A Socially Sustainable Educational Return. *Sustainability*, 14(21), 14635. <https://doi.org/10.3390/su142114635>

19. Reyna-Castillo, M., Vera Martínez, P. S., Farah-Simón, L., & Simón, N. (2023). Social Sustainability Orientation and Supply Chain Performance in Mexico, Colombia, and Chile: A Social-Resource-Based View (SRBV). *Sustainability*, 15(4), 3751. <https://doi.org/10.3390/su15043751>
20. Roberts, E. F. S. (2017). What Gets Inside: Violent Entanglements and Toxic Boundaries in Mexico City. *Cultural Anthropology*, 32(4), 592–619. <https://doi.org/10.14506/ca32.4.07>
21. Vallance, S., Perkins, H. C., & Dixon, J. E. (2011). What is social sustainability? A clarification of concepts. *Geoforum*, 42(3), 342–348. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2011.01.002>
22. Vargo, S. L., & Lusch, R. F. (2017). Service-dominant logic 2025. *International Journal of Research in Marketing*, 34(1), 46–67. <https://doi.org/10.1016/j.ijresmar.2016.11.001>
23. Wang, J., & Kaskel, S. (2012). KOH activation of carbon-based materials for energy storage. *Journal of Materials Chemistry*, 22(45), 23710. <https://doi.org/10.1039/c2jm34066f>
24. Zuo, J., & Zhao, Z.-Y. (2014). Green building research—current status and future agenda: A review. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, 30, 271–281. <https://doi.org/10.1016/j.rser.2013.10.021>

DATOS DE LOS AUTORES.

1. **Marco Arturo Varela Tovar.** Doctor en medio ambiente. Universidad Autónoma de Tamaulipas (UAT). Profesor Universitario. México. Correo electrónico: mvarela@docentes.uat.edu.mx.
2. **Jorge Antonio Medina García.** Máster en Construcción. Universidad Autónoma de Tamaulipas (UAT). Profesor Universitario. Correo electrónico: jmedina@uat.edu.mx.
3. **Gildardo Herrera Sánchez.** Doctor en Arquitectura. Universidad Autónoma de Tamaulipas (UAT). Profesor Universitario. Correo electrónico: gildardo@docentes.uat.edu.mx

RECIBIDO: 4 de enero del 2026.

APROBADO: 30 de enero del 2026.