



*Asesorías y Tutorías para la Investigación Científica en la Educación Puig-Salabarría S.C.
José María Pino Suárez 400-2 esq a Lerdo de Tejada, Toluca, Estado de México. 7223898475*

RFC: ATI120618V12

Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.

<http://www.dilemascontemporaneoseduccionpoliticayvalores.com/>

Año: XIII Número: 3 Artículo no.:29 Período: 1 de mayo del 2026 al 31 de agosto del 2026

TÍTULO: Ciudades amigables y su impacto en la calidad de vida de la población adulta mayor: una revisión sistemática.

AUTORES:

1. Máster. Adriana Ivette Macías Martínez.
2. Dra. Silvana Mabel Núñez Fadda.

RESUMEN: Las ciudades amigables con los adultos mayores son espacios inclusivos y accesibles cuya finalidad es garantizar la calidad de vida a medida que se envejece. El objetivo del trabajo fue identificar investigaciones que median el impacto de los dominios de las ciudades amigables en la calidad de vida de la población adulta mayor. Se realizó una búsqueda en Web of Science y Scopus utilizando palabras claves en inglés “*age friendly cities and quality of life*” encontrando 105 artículos. Se utilizó el protocolo PRISMA para la selección y análisis de los artículos. El análisis confirmó que son muy pocos artículos los que abordan la finalidad de las ciudades amigables, el impacto en la calidad de vida de los adultos mayores.

PALABRAS CLAVES: envejecimiento activo, amigabilidad, accesibilidad, envejecimiento poblacional, urbanización.

TITLE: Age-friendly cities and their impact on the quality of life of the older adult population: a systematic review.

AUTHORS:

1. Master. Adriana Ivette Macías Martínez.

2. PhD. Silvana Mabel Núñez Fadda.

ABSTRACT: Age-friendly cities are inclusive and accessible spaces designed to guarantee a high quality of life as people age. The objective of this study was to identify research that measures the impact of age-friendly city domains on the quality of life of older adults. A search was conducted in Web of Science and Scopus using the English keywords "age-friendly cities and quality of life," yielding 105 articles. The PRISMA protocol was used for the selection and analysis of the articles. The analysis confirmed that very few articles address the purpose of age-friendly cities and their impact on the quality of life of older adults.

KEY WORDS: active aging, friendliness, accessibility, population aging, urbanization.

INTRODUCCIÓN.

El envejecimiento poblacional y su urbanización son retos que se presentan de manera global en el siglo XXI tanto en países desarrollados como en desarrollo (Alidoust & Bosman, 2016; Paiva et al., 2019; de Donder et al., 2013). Representan el logro derivado del desarrollo económico y social; sin embargo, debido a la velocidad con la que se presenta la transición demográfica en algunos países conlleva una serie de exigencias políticas, económicas, sociales, ambientales, de infraestructura y salud (Kano et al., 2018; Noordzij et al., 2019).

El tema del envejecimiento poblacional comenzó a tratarse a finales del siglo pasado en el Plan de Acción Internacional de Viena en el año 1982, con el término “envejecimiento activo”, pero sólo en los primeros años del presente siglo los retos que implica el envejecimiento de la población se plantean a través de las directrices del Plan de Acción Internacional de Madrid del 2002. En el año 2005 se empieza a considerar la urbanización del envejecimiento en el proyecto “Ciudades amigables con los mayores” (Vicente, 2011), lo que llevó a la conformación de la Red Global de Ciudades y Comunidades Adaptadas a las Personas Mayores (GNAFCC, por sus siglas en inglés). A fines del año 2020, esta red estaba conformada por alrededor de 1,114 ciudades y comunidades en 44 países (Rémillard-Boilard et al., 2021).

Ahora bien, es importante identificar cuál es el origen de la interrelación entre ciudades amigables con los mayores y la calidad de vida, y para ello, es preciso partir de la concepción de lo que es una ciudad amigable. De acuerdo con la Organización Mundial de la Salud (OMS) una ciudad amigable es un *“entorno comunitario inclusivo y accesible que fomenta el envejecimiento activo, con el fin de garantizar la calidad de vida y dignidad a medida que las personas envejecen”* (Kano et al., 2018); por lo tanto, para alcanzar sus objetivos, la amigabilidad de las ciudades debe incluir la atención a ocho dimensiones que se integran en el entorno físico (espacios al aire libre y edificios, transporte y vivienda) y en el entorno social (participación social, respeto e inclusión social, participación cívica y empleo, comunicación e información, y servicios comunitarios y de salud) (Alidoust & Bosman, 2016).

En ese sentido, se puede identificar que el objetivo tanto de las ciudades amigables como del enfoque de envejecimiento activo es garantizar la calidad de vida de la población adulta mayor, lo que se puede alcanzar si las infraestructuras y servicios de la ciudad promueven la participación e inclusión de los adultos mayores en la vida urbana (Bozdag et al., 2017; Emirhafizović & Šadić, 2018). Lo anterior se fundamenta en la presencia de estudios que identifican que la calidad de las características de la ciudad se relaciona con el bienestar o calidad de vida de los adultos mayores. Dichas características incluyen al entorno social, la infraestructura y los aspectos agregados como la educación y los ingresos, los cuales tienen efectos positivos en la satisfacción con la vida y la salud autopercebida (de Donder et al., 2013; Hsu, 2020).

De acuerdo con Paiva y colaboradores, a pesar de la importancia que tienen las dimensiones de amigabilidad de las ciudades en el fomento de la calidad de vida de la población adulta mayor, gran parte de la literatura existente acerca de ciudades amigables se ha enfocado en analizar la presencia o ausencia de los atributos de la ciudad, o bien los riesgos a los que se enfrentan los adultos mayores en el uso de la infraestructura y servicios de la ciudad, dejando de lado el impacto que tienen estas características de amigabilidad en la calidad de vida de este grupo poblacional (Paiva et al., 2019).

Por lo anterior, los objetivos del presente estudio fueron identificar investigaciones que evalúan la percepción de los adultos mayores acerca de la amigabilidad de la ciudad y la calidad de vida, e identificar las investigaciones que miden el impacto de los dominios de las ciudades amigables en la calidad de vida de la población adulta mayor.

DESARROLLO.

Material y métodos.

El presente estudio es una revisión sistematizada, donde se realizaron búsquedas avanzadas en las bases de datos Web of Science (WoS) y Scopus, plataformas elegidas por su posicionamiento en el mundo como dos de las bases de datos líderes y con mayor prestigio debido al control de calidad y cobertura que poseen (Aghaei Chadegani et al., 2013). Una vez seleccionadas las bases de datos se siguieron las directrices de Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses (PRISMA) para realizar una revisión sistemática (Moher et al., 2009).

Con la finalidad de identificar los estudios relevantes que dieran respuesta a los objetivos planteados para la presente investigación, se utilizaron en ambas plataformas las palabras claves *ciudades amigables con los adultos mayores* y *calidad de vida* en inglés (*age friendly cities and quality of life*); con la siguiente sintaxis y características: “TEMA: (age friendly cities) AND TEMA: (quality of life).

La elegibilidad de los documentos analizados se realizó en dos fases. En la primera, se recurrió a los criterios de inclusión: acceso abierto, fecha, tipo de documento e idioma. En ese sentido, la elección de que fueran documentos de acceso abierto se debió a la facilidad de consultar los documentos originales sin restricciones de costo. La fecha de las publicaciones que se estipuló fue entre el año 2007 y el primer trimestre del año 2022; dicha fecha atiende a la aparición del proyecto de ciudades amigables con los mayores.

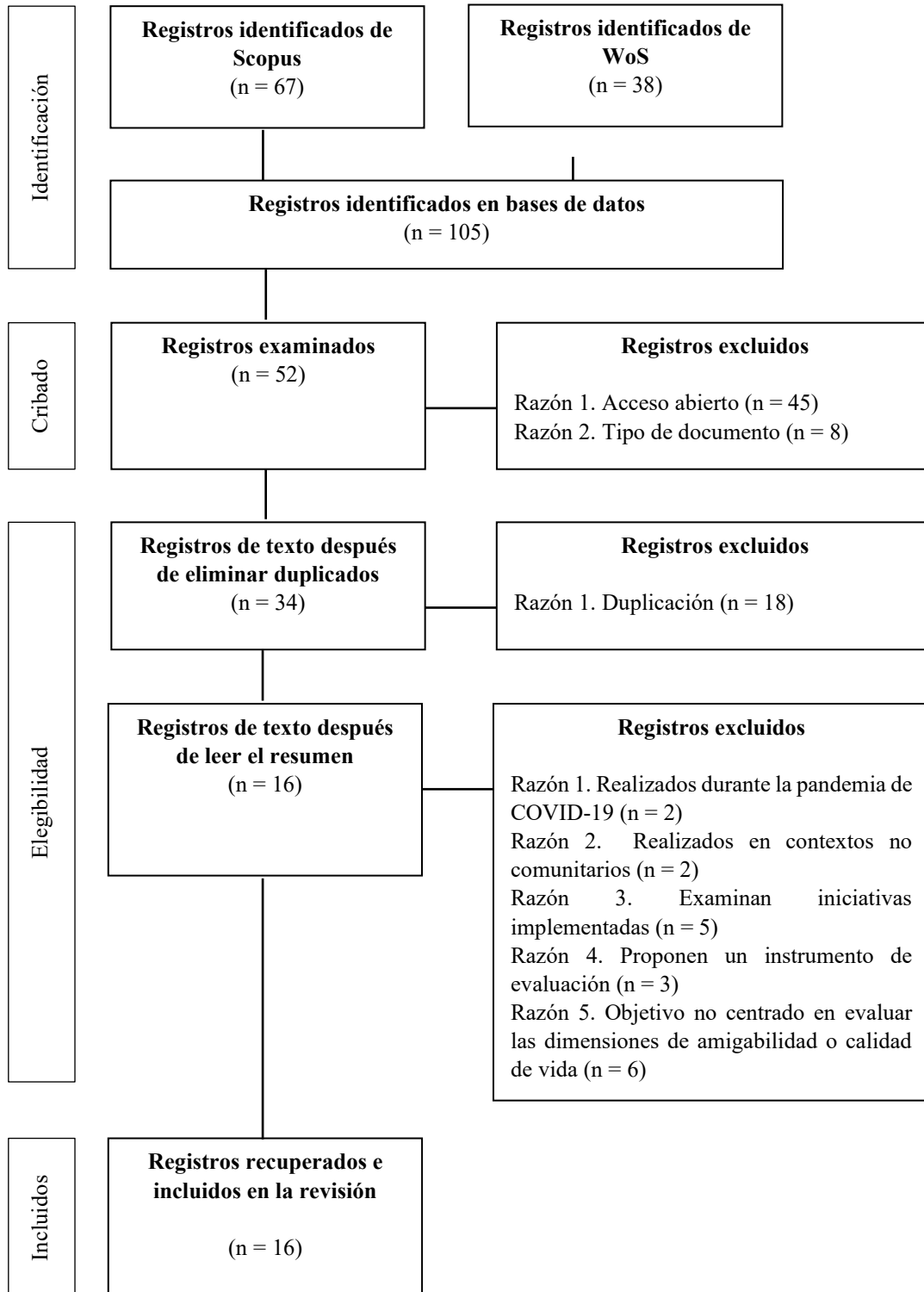
Con respecto al tipo de documentos, se limitó a artículos de revista con el fin de encontrar documentos originales. Finalmente, se consideró la búsqueda de artículos en español, inglés y portugués. En la segunda

fase, se aplicaron los criterios de exclusión: duplicidad, abordar el tema asociado a la pandemia por COVID-19, analizar un espacio diferente al comunitario, examinar iniciativas implementadas, proponer algún instrumento de medición y aquellos cuyo objetivo no se relacionaba con evaluar alguna dimensión de amigabilidad o calidad de vida; para ello, se recurrió a la lectura de los resúmenes de los documentos. Una vez que se introdujeron las palabras clave en ambas plataformas, se encontraron 105 documentos (38 en WoS y 67 en Scopus).

Posteriormente, al aplicar los criterios de la primera fase (acceso libre, fecha, tipo de documento e idioma), se obtuvieron 52 artículos en ambas plataformas (26 en cada una). Con estos documentos se procedió a realizar la segunda fase, y se excluyeron 18 por duplicación, 2 por evaluar el tema asociado a la pandemia por COVID-19, 2 por analizar las dimensiones de las ciudades amigables en contextos no comunitarios (en la prisión y escuela), 5 por examinar iniciativas implementadas para promover la amigabilidad, 3 por proponer algún instrumento para medir los indicadores de las ciudades amigables y 6 cuyos objetivos no medían las dimensiones de amigabilidad ni la calidad de vida o no interrelacionaban ambas variables (Figura 1).

Considerando lo anterior, se seleccionaron 16 documentos, de los cuales se analizaron sus características bibliométricas, utilizando las herramientas que ofrecen las plataformas de WoS y Scopus. Finalmente, se obtuvieron los textos completos para su análisis de contenido, considerando los objetivos del presente trabajo.

Figura 1. Protocolo PRISMA.



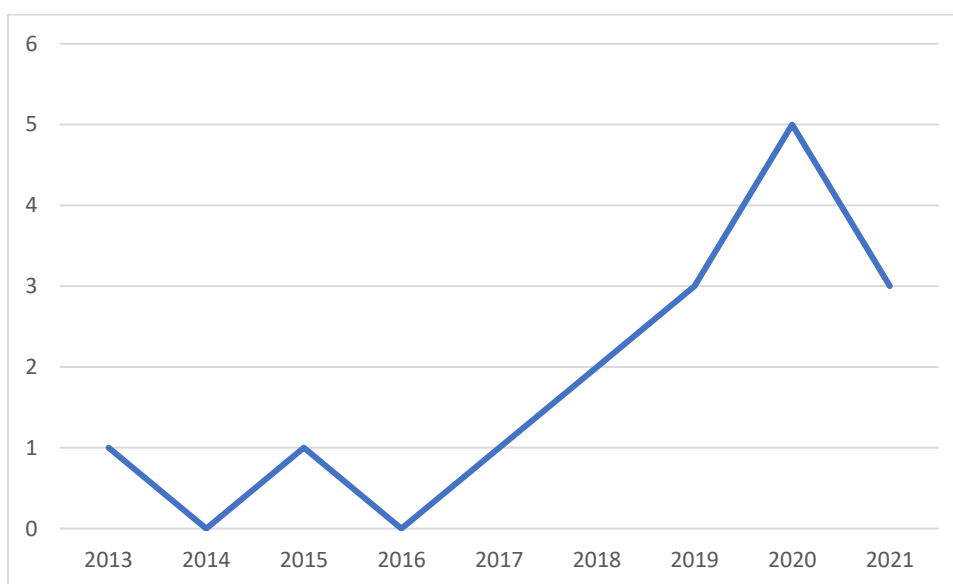
Fuente: Moher et al. (2009).

Resultados.

Análisis general de las publicaciones.

Los documentos se han publicado entre 2013 y 2020 (Figura 2), ello significa que solo seis años después de haber iniciado el proyecto de ciudades amigables ya se contaban con estudios que midieran la amigabilidad del entorno urbano, tal y como se aborda en el trabajo publicado por De Donder y colaboradores en Bélgica, y cuyo objetivo fue explorar la manera en la que la percepción del entorno generaba sentimientos de inseguridad (de Donder et al., 2013). Por otra parte, el mayor número de publicaciones se ha realizado en los últimos años (2019, 2020 y 2021).

Figura 2. Número de publicaciones por año.

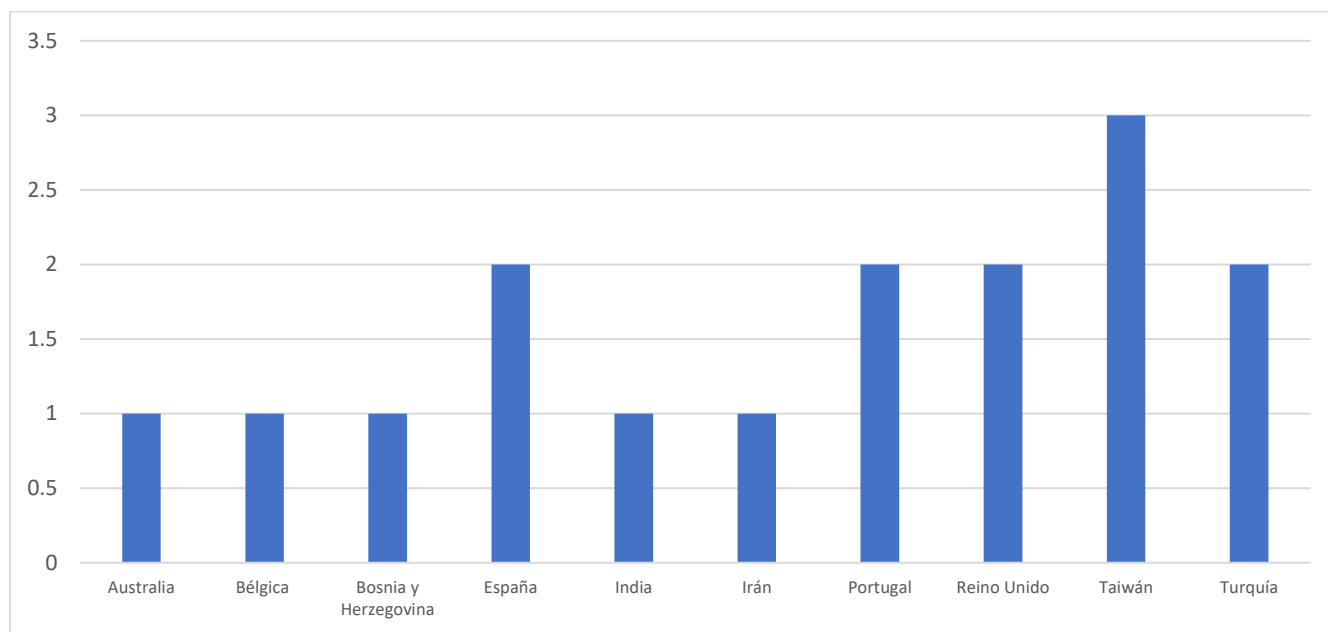


Fuente: elaboración propia.

Con respecto al país de estudio, la mayoría de las publicaciones se realizaron en cinco lugares: Taiwán, España, Portugal, Reino Unido, y Turquía (Figura 3). Aunque hay una amplia diversidad de países en los que se ha evaluado la amigabilidad de las ciudades, cabe mencionar, que en su mayoría pertenecen al continente europeo, excluyendo así los estudios realizados en el contexto latinoamericano.

La investigación acerca de la amigabilidad de la ciudad con los adultos mayores es multidisciplinaria, ya que se aborda desde las ciencias sociales y de la salud, siendo las de mayor incidencia las relacionadas a la medicina, psicología y gerontología; aunque se aborda desde las ciencias medioambientales.

Figura 3. Producción científica por país sobre la amigabilidad urbana con los mayores.



Fuente: elaboración propia.

Análisis de contenido.

En el análisis de documentos previo, a solo considerar los que cumplían con los criterios de elegibilidad, y por tanto, con los objetivos del estudio, se encontró que se abordaba una serie de temáticas en torno a la amigabilidad de las ciudades, mismas que se enuncian a continuación de manera genera:

1. Aquellas que realizan un análisis comparativo entre diferentes ciudades de este o diferente país (Buffel et al., 2020; Rémillard-Boilard et al., 2021; van Hoof et al., 2018) de las iniciativas implementadas para hacer a la ciudad más amigable con los mayores, o bien hacen una revisión teórica del origen (Buffel & Phillipson, 2018) y futuro de dicha iniciativa (Alidoust & Bosman, 2016).
2. Propuestas de instrumentos para evaluar las dimensiones de amigabilidad de las ciudades con los mayores (Davern et al., 2020; Kano et al., 2018) y la calidad de vida asociada a estas dimensiones (Woo et al., 2021).

3. Los objetivos del trabajo difieren de los propuestos por este documento; sin embargo, abordan temáticas relevantes a considerar en la amigabilidad de la ciudad y la calidad de vida de los adultos mayores, dichos temas hacen referencia a: 1) la influencia de los espacios verdes (Tan et al., 2019) y su impacto en la salud física y el fomento de la movilidad; 2) la relevancia de considerar los principios de las ciudades inteligentes (Ivan et al., 2020; Kort et al., 2021) al implementar el uso de la tecnología en la amigabilidad, calidad de vida y salud mental (Eboreime et al., 2022) de la población adulta mayor; 3) el impacto de la gentrificación en el sentido de pertenencia de los adultos mayores en su vecindario (Shellae Versey et al., 2019); y 4) el derecho de los adultos mayores a la ciudad (Menezes et al., 2021).

Como se puede observar, el tema de la amigabilidad de la ciudad con los adultos mayores es abordado desde diferentes perspectivas, lo que lo convierte en una temática multidisciplinaria que no solo se debe de abordar desde medir la ausencia o no de las características de la amigabilidad, si no también se deben considerar enfoques de participación ciudadana, de diseño, incluso desde el derecho.

Atendiendo al primer objetivo del presente estudio, que hace referencia a identificar investigaciones que evalúan la percepción de los adultos mayores acerca de la amigabilidad de la ciudad y/o la calidad de vida, solo 13 de los documentos analizados cumplían con este criterio de inclusión. En ese sentido, es importante mencionar, que solo abordan alguna o algunas de las ocho dimensiones que incluyen las ciudades amigables, siendo en su mayoría (62%) las dimensiones relacionadas con el ambiente físico asociados a los espacios al aire libre y edificios, transporte y vivienda (Adlakha et al., 2020; Bozdog et al., 2017; de Donder et al., 2013; Feng et al., 2018; Makita et al., 2020; Montoro-Gurich & Moreno-Tapia, 2021; Mulliner et al., 2020; Santinha & Marques, 2015); muy pocos (23%) relacionados al ambiente social, en este caso los más estudiados son las dimensiones de comunicación e información, participación social y servicios sociales y de salud (Aksoy & Korkmaz-Yaylagul, 2019; Khoddam et al., 2020; Pedell et al., 2021), y solo dos evaluaron el tema de calidad de vida (15%) sin relación con la amigabilidad (Ng et al.,

2021; Nishida et al., 2021). Respecto al segundo objetivo del presente estudio de identificar las investigaciones que miden del impacto de los dominios de las ciudades amigables en la calidad de vida de la población adulta mayor, solo tres artículos abordan esta interrelación.

Las aportaciones que se pueden rescatar de dichas publicaciones son:

1. Los dominios percibidos con menor satisfacción fue la participación ciudadana y empleo, vivienda y respeto e inclusión; mientras que los de mejor evaluación fueron servicios comunitarios y de salud, participación social y transporte (Emirhafizović & Šadić, 2018; Paiva et al., 2019).
2. Con respecto a la relación con la calidad de vida general, esta se relacionó con la percepción de transporte, vivienda, respeto e inclusión social y servicios comunitarios y de salud, mientras que el dominio psicológico se correlacionó con vivienda y servicios comunitarios y de salud, y una correlación negativa entre participación ciudadana y empleo y relaciones sociales; finalmente, el dominio de medio ambiente de calidad de vida está correlacionado positivamente con todos los dominios de la ciudad, excepto participación cívica y empleo (Paiva et al., 2019).
3. El 40.9% está satisfecho con su vida, con respecto al tema de las dimensiones de la amigabilidad de la ciudad (Emirhafizović & Šadić, 2018).
4. Los principales resultados mostraron que en los adultos mayores de 60 a 74 años, y que viven con alguien, todos los dominios se correlacionan positivamente con la satisfacción vital, en los mayores de 75 años solo los espacios al aire libre y edificios, apoyo comunitario y servicios sanitarios y transporte muestran una correlación significativa. Adicionalmente, los que viven solos la correlación se da en los dominios de aire libre y edificios, apoyo comunitario y servicios sanitarios y vivienda, y en todos los grupos el dominio de apoyo y servicios sanitarios se asocia significativamente con la satisfacción vital (Flores et al., 2019).

Considerando lo anterior, en la tabla 1 se describen los tres artículos que miden la interrelación entre amigabilidad y calidad de vida (Paiva et al., 2019; Emirhafizović & Šadić, 2018; Flores et al., 2019).

Tabla 1. Descripción de artículos que miden la interrelación entre amigabilidad y calidad de vida.

Título	Autor, año y país	Objetivo	Resultados	Conclusiones
Age-friendly Coimbra city, Portugal, perception and quality of life in a sample of elderly persons	Paiva et al. 2019 Portugal	<p>Estudiar el grado en que Coimbra es una ciudad amigable y su relación con la edad, escolaridad e ingreso.</p> <p>Estudiar la relación entre los dominios de la calidad de vida y los aspectos de la ciudad.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mayoría era del sexo femenino, casados, jubilados en actividades intelectuales y científicas, propietarios de vivienda, vivían con su núcleo familiar. 2. Perciben su salud como suficiente (46%). 3. El dominio percibido con menor satisfacción fue “participación ciudadana y empleo” (25.5%), vivienda (34.8%), respeto e inclusión (36.8%). 4. El dominio con mejor evaluación fue comunidad y servicios de salud (44.5%), participación social (40.9%) y transporte (40%). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Todos los dominios de la lista de verificación mostraron buena consistencia interna, sin embargo, consideran que es un instrumento largo y difícil de contestar. 2. Una mayor satisfacción con el transporte está estrechamente asociada con una mejor calidad de vida. 3. Las personas que consideran que las viviendas tienen mejores condiciones tienen una mejor percepción de la calidad de vida. 4. El respeto a las necesidades específicas de las personas mayores y su inclusión en las diversas actividades podría crear un mayor sentido de pertenencia y utilidad.

			<p>5. No hubo diferencias estadísticamente significativas al comparar los dominios con la edad, por lo que el avance de la edad no influye en la percepción de la ciudad.</p> <p>6. Las personas con mayor nivel educativo perciben más negativamente la dimensión de participación social.</p> <p>7. El dominio de calidad de vida general está relacionado con la percepción de transporte, vivienda, respeto e inclusión social y servicios comunitarios y de salud.</p> <p>8. El dominio psicológico se correlaciona con vivienda y servicios comunitarios y de salud, y una correlación negativa entre participación ciudadana y empleo y relaciones sociales.</p>	<p>5. Las diferentes zonas de la ciudad no influyen en la calidad de vida.</p>
--	--	--	---	--

			<p>9. El dominio de medio ambiente de calidad de vida esta correlacionado positivamente con todos los dominios de la ciudad, excepto participación cívica y empleo.</p>	
<p>Ageing in the Urban Context: Evidence from Sarajevo</p>	<p>Emirhafizović & Šadić 2018 Bosnia y Herzegovina</p>	<p>Evaluar la satisfacción de las personas mayores con los segmentos más importantes de la calidad de vida.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. La mayoría de los usuarios son viudos (48%) y tienen hijos (88.2%). 2. Los usuarios tienen un mejor ingreso económico que el resto de la población. 3. Tienden a ser más activos y su tiempo libre lo utilizan en tiempo con su familia (35.9%), familiares (16.5%) y amigos (17.5%). 4. El 62.1% participa en diferentes eventos sociales, y 40.8% se dedica a pintar, hacer senderismo, ajedrez, coser, leer y caminar. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Las ciudades que aspiran a ser amigables con los AM, deben poner atención en el ambiente exterior, ya que es uno de los requisitos para su participación social. 2. Es crucial posibilitar el tránsito libre y seguros, de lo contrario se puede ocasionar asilamientos social y soledad. 3. Diversas investigaciones han demostrado que la calidad de vida entre los AM es peor en comparación con el resto de la población debido a su estado de salud, situación económica insuficiente, soledad y exclusión social.

			<p>5. El 74.8% piensan que hay suficientes oportunidades en la ciudad para pasar un tiempo de ocio de calidad.</p> <p>6. El 40.9% está satisfecho con su vida.</p> <p>7. El activismo no es popular, aunque el 68% expreso el deseo de ser miembro activo de la comunidad. A la mayoría le gustaría transmitir sus conocimientos (70.7%).</p> <p>8. Evaluaron de manera negativa el servicio de transporte público debido a su falta de confiabilidad e insuficiencia.</p> <p>9. El 74% indico que los vehículos estacionados en las aceras dificultan el movimiento de los peatones, y las escaleras dañadas o irregulares son un obstáculo para la movilidad.</p>	<p>4. Aunque la ciudad ofrece grandes ventajas aún se necesita mejorar la infraestructura, sector de servicios y mejores condiciones de vida.</p> <p>5. La mayoría no están satisfechos con los servicios de transporte, disponibilidad de espacios verdes y al aire libre, en especial cuando viven fuera de la zona centro de la ciudad.</p>
--	--	--	---	--

			10. Se necesitan más áreas verdes.	
Evaluation of an Age-Friendly City and Its Effect on Life Satisfaction: A Two-Stage Study	Flores, Caballer & Alarcón 2019 España	<p>Evaluar la relación entre la satisfacción con la vida y los dominios específicos de una ciudad amigable con las personas mayores, teniendo en cuenta las diferentes cohortes de edad de las personas mayores.</p> <p>Evaluar la relación entre la satisfacción con la vida y los dominios específicos de una ciudad amigable con los mayores, teniendo en cuenta si las personas mayores viven solas o con otra persona.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 59% personas mayores jóvenes y 41% mayores de 75. 2. 71% de AM con nivel socioeconómico bajo, 45.5% estudios primarios, 81.8% vive con otras personas, sobre todo su cónyuge (72.2%). 3. Se realizó una prueba t, y no existieron diferencias estadísticamente significativas entre los diferentes dominios y grupos de edad. 4. Del grupo de 60 a 74 años y que viven con alguien todos los dominios se correlacionan positivamente con la satisfacción vital. 5. En mayores de 75 años solo los espacios al aire libre y edificios, apoyo comunitario y servicios 	<ol style="list-style-type: none"> 1. La ciudad se considera segura, el transporte público funciona adecuadamente, las condiciones de su vivienda son adecuadas, y la mayoría se sienten integradas, respetadas y valoradas en su entorno familiar y están satisfechos con la atención de centros de salud. 2. La dimensión de espacios al aire libre y edificios es el mejor valorado, dicho dominio es esencial para garantizar la movilidad e independencia. 3. El ámbito de transporte es el mejor valorado, y este se relaciona con la participación social. 4. El ámbito peor valorado es la participación cívica y el empleo, en gran medida por la falta de información. 5. Todos los grupos muestran un buen nivel de satisfacción vital, es mayor en los mayores de 75 años.

			<p>sanitarios y transporte muestran una correlación significativa.</p> <p>6. En el caso de los que viven solos la correlación se da en los dominios de aire libre y edificios, apoyo comunitario y servicios sanitarios y vivienda.</p> <p>7. En todos los grupos el dominio de apoyo y servicios sanitarios se asocia significativamente con la satisfacción vital.</p>	<p>6. Los AM se sienten más satisfechos con la vida si cuentan con el apoyo comunitario y los servicios sanitarios adecuados.</p>
--	--	--	--	---

CONCLUSIONES.

El análisis confirmó que los estudios en torno a la amigabilidad de la ciudad se enfocan en tres temas principales: la medición de presencia o ausencia de los atributos de las dimensiones de las ciudades amigables, evaluación del impacto de iniciativas ya implementadas que toman como referencia la amigabilidad, y la propuesta de nuevos instrumentos que unifiquen la medición de los indicadores de la amigabilidad; sin embargo, son muy pocos los que abordan la finalidad de las ciudades amigables, el impacto en la calidad de vida de los adultos mayores, ya que se ha trabajado en implementar iniciativas para adecuar las ciudades a las necesidades de las personas mayores, pero existe una carencia de evidencia que exploren su papel en la calidad de vida (Flores et al., 2019).

La última década ha sido más prolifera en cuanto a la generación de evidencias, y en específico en países europeos (España, Portugal, Bélgica, Reino Unido, Turquía), asiáticos (China, Taiwán, Japón y Hong Kong) y de América (Canadá y Estados Unidos) (Rémillard-Boilard et al., 2021), excluyendo así la contribución de los países en desarrollo (Sánchez-González et al., 2020), y en especial de América Latina, aunque existe evidencia en bases de datos de la región de que se ha generado evidencia empírica en torno al tema.

Adicionalmente, es importante que para evidenciar el impacto de la amigabilidad en la calidad de vida se considere la participación de los adultos mayores, y de manera complementaria consultar informantes secundarios, ya que estos últimos pueden tener una visión distinta de las necesidades de la población adulta mayor. En ese sentido, se deben de realizar investigaciones con y en beneficio de la población envejecida (Buffel & Phillipson, 2018).

La evidencia de la investigación actual sugiere que el éxito del movimiento Ciudades Amigables con las Personas Mayores depende de la integración de sistemas ambientales, sociales y tecnológicos. Con base en los artículos preseleccionados, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- *Diseño holístico por encima de la infraestructura física.* Si bien las intervenciones físicas son vitales, deben complementarse con consideraciones psicosociales para prevenir la inseguridad del lugar y la invisibilidad social de las personas mayores (Makita et al., 2020; Menezes et al., 2021; Montoro-Gurich & Moreno-Tapia, 2021; Nishida et al., 2021).
- *El papel crucial de la vivienda.* La vivienda es el principal lugar de envejecimiento; por lo tanto, las estrategias deben priorizar el envejecimiento en el lugar, abordar los riesgos de desplazamiento causados por la gentrificación, y garantizar que la calidad de la vivienda se ajuste a las necesidades funcionales específicas de las personas mayores (Feng et al., 2018; Mulliner et al., 2020; Shellae Versey et al., 2019).
- *Integración tecnológica como nueva frontera.* La agenda de las "ciudades inteligentes" ya no está separada de la adaptación a las personas mayores. La combinación de las capas digitales, sociales y físicas es esencial para la inclusión urbana moderna y la prestación de servicios de salud en tiempo real (Eboreime et al., 2022; Ivan et al., 2020; Pedell et al., 2021).
- *Estandarización de métricas globales.* Para pasar de los proyectos piloto a una política urbana sostenible existe una necesidad urgente de indicadores espaciales estandarizados y de marcos de evaluación rigurosos aplicables a diversos contextos geográficos (Davern et al., 2020; Kano et al., 2018).
- *La política como un derecho humano.* El movimiento requiere una "Nueva Agenda Urbana" formal que enmarque la adaptación a las personas mayores no como un servicio opcional, sino como un derecho fundamental a la ciudad que proteja contra la exclusión de las personas mayores (Buffel & Phillipson, 2018; Buffel et al., 2020).

La investigación actual subraya que las Ciudades y Comunidades Amigables con las Personas Mayores (CCPA) no son solo un conjunto de proyectos de infraestructura física, sino un ecosistema multidimensional. Un tema central en la literatura es la tensión entre la accesibilidad urbana objetiva y las

percepciones subjetivas de seguridad. Si bien se ha demostrado que las intervenciones físicas como los sistemas de movilidad vertical (ascensores/rampas) mejoran la calidad de vida en topografías específicas, éstas deben complementarse con consideraciones psicosociales; por ejemplo, un barrio puede ser físicamente accesible, pero las personas mayores pueden seguir sintiéndose "invisibles" o socialmente excluidas, lo que les niega su "derecho a la ciudad".

La transición hacia Ciudades Inteligentes Amigables con las Personas Mayores representa una evolución significativa en este campo. Al integrar las capas digitales con las físicas y sociales, las ciudades pueden ofrecer sistemas de apoyo más receptivos como innovaciones en la mensajería de texto basadas en la evidencia para promover un envejecimiento saludable; sin embargo, esta transición digital debe gestionarse con cuidado para evitar crear una "brecha digital", que podría exacerbar la marginación existente de las personas mayores.

Finalmente, la literatura aboga por una transición de los estudios piloto locales a una "Nueva Agenda Urbana" global. Esto requiere indicadores estandarizados, tanto espaciales como psicosociales, para garantizar que la planificación urbana se base en evidencia rigurosa y transcultural. Dado que la gentrificación urbana continúa planteando riesgos de desplazamiento y de precariedad por el envejecimiento, el papel de las políticas en la protección del derecho a la vivienda de las personas mayores se convierte en una preocupación primordial para la investigación futura.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

1. Adlakha, D., Krishna, M., Woolrych, R., & Ellis, G. (2020). Neighbourhood Supports for Active Ageing in Urban India. *Psychology and Developing Societies*, 32(2), 254–277. <https://doi.org/10.1177/0971333620937497>
2. Aghaei Chadegani, A., Salehi, H., Md Yunus, M. M., Farhadi, H., Fooladi, M., Farhadi, M., & Ale Ebrahim, N. (2013). A comparison between two main academic literature collections: Web of science and scopus databases. *Asian Social Science*, 9(5), 18–26. <https://doi.org/10.5539/ass.v9n5p18>

3. Aksoy, E., & Korkmaz-Yaylagul, N. (2019). Assessing liveable cities for older people in an urban district in turkey using the analytical hierarchy process. *Urban Planning*, 4(2TheCityAg), 83–95. <https://doi.org/10.17645/up.v4i2.1943>
4. Alidoust, S., & Bosman, C. (2016). Boomer planning: The production of age-friendly cities. *Built Environment*, 42(1), 107–119. <https://doi.org/10.2148/benv.42.1.107>
5. Bozdag, A., Gümüs, M., Gümüs, K., & Durduran, S. (2017). Accessibility analysis for the elderly in an urban area from Turkey. *Transylvanian Review of Administrative Sciences*, December (Special), 21–37. <https://doi.org/10.24193/tras.SI2017.2>
6. Buffel, T., & Phillipson, C. (2018). A Manifesto for the Age-Friendly Movement: Developing a New Urban Agenda. *Journal of Aging and Social Policy*, 30(2), 173–192. <https://doi.org/10.1080/08959420.2018.1430414>
7. Buffel, T., Rémillard-Boilard, S., Walsh, K., McDonald, B., Smetcoren, A. S., & Donder, L. de. (2020). Age-friendly approaches and old-age exclusion: A cross-city analysis. *International Journal of Ageing and Later Life*, 14(2), 89–117. <https://doi.org/10.3384/ijal.1652-8670.1470>
8. Davern, M., Winterton, R., Brasher, K., & Woolcock, G. (2020). How Can the Lived Environment Support Healthy Ageing? A Spatial Indicators Framework for the Assessment of Age-Friendly Communities. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17, 1–20. <https://doi.org/10.3390/ijerph17207685>
9. De Donder, L., Buffel, T., Dury, S., de Witte, N., & Verté, D. (2013). Perceptual quality of neighbourhood design and feelings of unsafety. *Ageing & Society*, 33, 917–937. <https://doi.org/10.1017/S0144686X12000207>
10. Eboreime, E., Ohinmaa, A., Rusak, B., Cassidy, K.-L., Morrison, J., McGrath, P., Uher, R., Meier, S., Fleury, M.-J., Iyer, S. N., Rej, S., Batchelor, F., Levinger, P., Dang, C., Hopwood, M., Acquah, F. N. L., Dzator, J., Tomblin Murphy, G., Warford, J., Agyapong, V. I. O. (2022). The Text4HealthyAging

Program: An Evidence-Based Text Messaging Innovation to Support Healthy Urban Aging in Canada and Australia. *Gerontology and Geriatric Medicine*, 8, 1–7.

<https://doi.org/10.1177/23337214221081378>

11. Emirhafizović, M., & Šadić, S. (2018). Ageing in the Urban Context: Evidence from Sarajevo. *Socialni Studia/Social Studies*, 15(1), 85–98. <https://doi.org/10.5817/soc2018-1-85>
12. Feng, I. M., Chen, J. H., Zhu, B. W., & Xiong, L. (2018). Assessment of and improvement strategies for the housing of healthy elderly: Improving quality of life. *Sustainability (Switzerland)*, 10(3), 1–32. <https://doi.org/10.3390/SU10030722>
13. Flores, R., Caballer, A., & Alarcón, A. (2019). Evaluation of an age-friendly city and its effect on life satisfaction: A two-stage study. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(24), 1–13. <https://doi.org/10.3390/ijerph16245073>
14. Hsu, H. C. (2020). Associations of city-level active aging and age friendliness with well-being among older adults aged 55 and over in Taiwan. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(12), 1–17. <https://doi.org/10.3390/ijerph17124304>
15. Ivan, L., Beu, D., & Hoof, J. van. (2020). Smart and age-friendly cities in romania: An overview of public policy and practice. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(14), 1–25. <https://doi.org/10.3390/ijerph17145202>
16. Kano, M., Rosenberg, P. E., & Dalton, S. D. (2018). A Global Pilot Study of Age-Friendly City Indicators. *Social Indicators Research*, 138(3), 1205–1227. <https://doi.org/10.1007/s11205-017-1680-7>
17. Khoddam, H., Dehghan, M., Sohrabi, A., & Modanloo, M. (2020). The age-friendly cities characteristics from the viewpoint of elderly. *Journal of Family Medicine and Primary Care*, 9(11), 5745–5751. https://doi.org/10.4103/jfmpe.jfmpe_1098_20

18. Kort, H., Klimczuk, A., Van, P., Berg, D., Li, M., & Woolrych, R. (2021). Experiences of Older People and Social Inclusion in Relation to Smart ‘‘Age-Friendly’’ Cities: A Case Study of Chongqing, China. *Frontiers in Public Health*, 9, 1–17. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2021.779913>
19. Makita, M., Woolrych, R., Sixsmith, J., Murray, M., Menezes, D., Fisher, J., & Lawthom, R. (2020). Place (in)securities: older adults’ perceptions across urban environments in the United Kingdom. *PsyEcology*, 11(2), 214–231. <https://doi.org/10.1080/21711976.2020.1728653>
20. Menezes, D., Woolrych, R., Sixsmith, J., Makita, M., Smith, H., Fisher, J., Garcia-Ferrari, S., Lawthom, R., Henderson, J., & Murray, M. (2021). You really do become invisible: examining older adults’ right to the city in United Kingdom. *Ageing & Society*, 1–20. <https://doi.org/10.1017/S0144686X21001793>
21. Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., & Altman, D. G. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: The PRISMA statement. *BMJ (Online)*, 339(7716), 332–336. <https://doi.org/10.1136/BMJ.B2535>
22. Montoro-Gurich, C., & Moreno-Tapia, C. (2021). The impact of infrastructures for vertical mobility in the quality of life of elderly people: The case study of Pamplona. | El impacto de las infraestructuras de movilidad vertical en la calidad de vida de las personas mayores: Pamplona como estudio de caso. *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, 53(209), 701–720. <https://doi.org/10.37230/CyTET.2021.209.06>
23. Mulliner, E., Riley, M., & Maliene, V. (2020). Older People’s Preferences for Housing and Environment Characteristics. *Sustainability*, 12, 1–25. <https://doi.org/10.3390/su12145723>
24. Ng, S. I., Lim, X. J., & Hsu, H. C. (2021). The importance of age-friendly city on older people’s continuity and life satisfaction. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(14), 1–16. <https://doi.org/10.3390/ijerph18147252>

25. Nishida, M., Hanazato, M., Koga, C., & Kondo, K. (2021). Association between proximity of the elementary school and depression in Japanese older adults: A cross-sectional study from the JAGES 2016 survey. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(2), 1–13. <https://doi.org/10.3390/ijerph18020500>
26. Noordzij, J. M., Beenackers, M. A., Roux, A. V. D., & van Lenthe, F. J. (2019). Age-friendly cities: Challenges for future research. *Bulletin of the World Health Organization*, 97(6), 436–437. <https://doi.org/10.2471/BLT.18.224865>
27. Paiva, N. M., Daniel, F., Silva, A. G., & Vicente, H. T. (2019). Age-friendly Coimbra, Portugal: perceptions and quality of life in a sample of elderly persons. *Ciencia e Saude Coletiva*, 24(4), 1473–1482. <https://doi.org/10.1590/1413-81232018244.08902017>
28. Pedell, S., Borda, A., Keirnan, A., & Aimers, N. (2021). Combining the digital, social and physical layer to create age-friendly cities and communities. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(1), 1–14. <https://doi.org/10.3390/ijerph18010325>
29. Rémillard-Boilard, S., Buffel, T., & Phillipson, C. (2021). Developing age-friendly cities and communities: Eleven case studies from around the world. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(1), 1–14. <https://doi.org/10.3390/ijerph18010133>
30. Sánchez-González, D., Rojo-Pérez, F., Rodríguez-Rodríguez, V., & Fernández-Mayoralas, G. (2020). Environmental and psychosocial interventions in age-friendly communities and active ageing: A systematic review. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(22), 1–35. <https://doi.org/10.3390/ijerph17228305>
31. Santinha, G., & Marques, S. (2015). Built environment, public health and public policies: Understanding institutionalised older people's behaviour. *Saude e Sociedade*, 24(3), 1047–1060. <https://doi.org/10.1590/S0104-12902015135520>

32. Shellae Versey, H., Murad, S., Willems, P., & Sanni, M. (2019). Beyond housing: Perceptions of indirect displacement, displacement risk, and aging precarity as challenges to aging in place in gentrifying cities. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(23), 4633–4654. <https://doi.org/10.3390/ijerph16234633>
33. Tan, Z., Lau, K. K. L., Roberts, A. C., Chao, S. T. Y., & Ng, E. (2019). Designing urban green spaces for older adults in asian cities. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(22), 1–23. <https://doi.org/10.3390/ijerph16224423>
34. Van Hoof, J., Kazak, J. K., Perek-Białas, J. M., & Peek, S. T. M. (2018). The Challenges of Urban Ageing: Making Cities Age-Friendly in Europe. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 15, 1–17. <https://doi.org/10.3390/ijerph15112473>
35. Vicente, J. M. (2011). Envejecimiento activo (Primera). IMSERSO. <http://www.imserso.es>
36. Woo, J., Leung, D., Yu, R., Lee, R., & Wong, H. (2021). Factors Affecting Trends in Societal Indicators of Ageing Well in Hong Kong: Policies, Politics and Pandemics. *Journal of Nutrition, Health and Aging*, 25(3), 325–329. <https://doi.org/10.1007/s12603-020-1488-z>

DATOS DE LOS AUTORES.

1. **Adriana Ivette Macías Martínez.** Maestra en Salud Pública por el Instituto Nacional de Salud Pública. Universidad Autónoma del Estado de México, Centro Universitario UAEM Nezahualcóyotl. Coordinadora de Carrera. México. Correo electrónico: aimaciasm@uaemex.mx
2. **Silvana Mabel Núñez Fadda.** Doctora en Ciencias para el Desarrollo, la Sustentabilidad y el Turismo por la Universidad de Guadalajara. Universidad de Guadalajara, Centro Universitario de la Costa. Profesora investigadora adscrita al Departamento de Psicología y Directora del Laboratorio de Investigación Infantojuvenil y Familiar. Correo electrónico: silvanam.nunezf@academicos.udg.mx

RECIBIDO: 9 de febrero del 2026.

APROBADO: 19 de marzo del 2026.